

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-ës
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-039/14

Priština,

16. decembar 2015. godine

U postupku

B.B.

Lazara Lopičića 19/1

Kraljevo, Srbija

Žalilac

protiv

D.B.

Tirana 13

Đakovica

Tuženik

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Beshir Islami, predsedavajući sudija, Anna Bednarek i Krassimir Mazgalov, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/188/2013 (spisi predmeta upisani u KAI pod brojevima KPA40552 i KPA40553), od dana 13. februara 2013. godine, nakon zasedanja održanog dana 16. decembra 2015. godine, donosi sledeće

PRESUDA

1. Žalbe uložene od strane B.B., upisane pod brojevima GSK-KPA-A-039/2014 i GSK-KPA-A-040/2014, spajaju se jedinstvenom predmetu upisanom pod brojem GSK-KPA-A-039/2014.
2. Odbijaju se kao neosnovane žalbe B.B. na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/188/2013, od dana 13. februara 2013. godine, u delu koji se odnosi na imovinske zahteve upisane u KAI pod brojem KPA40552 i KPA40553.
3. Potvrđuje se odluka KPCC/D/A/188/2013 Komisije za imovinske zahteve Kosova od dana 13. februara 2013. godine, u delu koji se odnosi na imovinske zahteve upisane u KAI pod brojevima KPA40552 i KPA40553.

Proceduralni i činjenični sažetak:

1. Dana 21. maja 2007. godine, B.B. (u daljem tekstu: žalilac) podneo je dva odvojena imovinska zahteva u Kosovskoj agenciji za imovinu (u daljem tekstu: KAI), upisana pod brojevima KPA40552 i KPA40553, kojima je potraživao ponovni posed katastarske parcele br. 1297/1 u površini od 1.83.74 ha i katastarske parcele br. 1298/2 u površini od 0.80.66 ha, koje se nalaze u selu Bec, Opština Đakovica (u daljem tekstu: imovina u zahtevu), te je takođe potraživao naknadu za korišćenje imovina u zahtevu bez njegovog odobrenja.
2. Isti je u prilogu imovinskom zahtevu *inter alia* dostavio KAI sledeće:
 - Kopija posedovnog lista br. 96/20.02.2002 koji listira žalioca kao nosioca imovinskog prava (NIP) 30/120 (¼) idealnog dela imovine u zahtevu;
 - Kopija plana br. 953-2/2005-486/21.12.2005 koja listira žalioca kao NIP imovine u zahtevu;
 - Ugovor o poklonu br. 938/1977 koji pokazuje da je žalilac primio ¼ imovine u zahtevu od svog strica.

KAI je pozitivno verifikovala sva gore navedena dokumenta.

3. Dana 03. novembra 2010. godine, KAI je obavestila imovinski zahtev. Nađeno je da je imovinu zauzeo D.B. (u daljem tekstu: tuženik) koji je tvrdio zakonsko pravo nad imovinom te je izrazio

interes da učestvuje u postupku. Tuženik navodi da je u 2001. godini kupio parcele od oca žalioca te i da je kupoprodajni ugovor zaključen u 2004. godini.

4. Tuženik je dostavio sledeća dokumenta KAI:
 - Kupoprodajni ugovor nad nepokretnom imovinom, zaključen dana 16. novembra 2004. godine, između žalioca kao prodavca i tuženika kao kupca imovine koja je predmet imovinskih zahteva.
5. Dana 11. januara 2013. godine, KAI je kontaktirala žalioca koji je potvrdio da je prodao imovinu u zahtevu tuženiku u 2001. godine te i da je u 2004. Godini zaključen kupoprodajni ugovor.
6. Dana 13. februara 2013. godine, KIZK je odlukom KPCC/D/A/188/2013 odbacila imovinske zahteve iz činjenice da isti spadaju van okvira nadležnosti Komisije, pošto posed nad imovinom u zahtev nije izgubljen kao rezultat oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu u 1998-1999. godine, i usled nedostatka nadležnosti u odnosu na zahteve za naknadu korišćena bez odobrenja.
7. Dana 15. avgusta 2013. godine, odluka KIZK je uručena žaliocu. Isti je uložio žalbu dana 27. avgusta 2013. godine.

Navodi žalioca:

8. Žalilac u svojoj žalbi navodi da se odluka KIZK sastoji od pogrešne primene materijalnog i proceduralnog prava u primeni i pogrešnog i nepotpunog utvrđivanja relevantnog činjeničnog stanja. On takođe navodi da nikada nije primio dokumenta dostavljena od strane tuženog i nikada nije dao izjavu povodom dobrovoljnog gubitka poseda nad imovinom u zahtevu ili usled drugih okolnosti, osim ekskluzivno usled oružanog sukoba. Žalilac zahteva od Vrhovnog suda da poništi odluku KIZK i prizna njegovo svojinsko pravo nad imovinom u zahtevu.

Pravno obrazloženje

Prihvatljivost žalbi

9. Žalbe su uložene u vremenskom roku od 30. dana kao što je predviđeno u članu 12.1. Zakona br. 03/L-079, te su s toga iste prihvatljive.

Spajanje žalbi:

10. Član 13.4 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079 glasi da Vrhovni sud može da odluči povodom spajanja žalbi, kada je slično spajanje imovinskih zahteva odlučila Komisija u smislu člana 11.3 (a) istog zakona. Ovaj član dozvoljava Vrhovnom sudu da uzme u obzir spajanje žalbi kako bi razmotri o doneo presude kada su ista pravna i dokazna pitanja.

11. Odredbe Zakona o parničnom postupku koje su u primeni pred Žalbenim većem Vrhovnog suda u smislu člana 12.2 UNMIK Uredbe 2006/50, zamenjene Zakonom br. 03/L-079, ako i odredbe člana 408.1. u vezi sa članom 193. Zakona br. 03/L006 o Parničnom postupku, predviđaju mogućnost spajanja svih tužbi putem rešenja ako bi to spajanje osiguralo sudsku efektivnost i efikasnost predmeta.
12. Vrhovni sud nalazi da u tekstu žalbi uloženi od strane žalioaca, osim različitih brojeva predmeta za koje je uložena određena žalba, činjenice, pravni osnovi i dokazna pitanja su u potpunosti ista u oba predmeta. Jedino su različite parcele, koje su predmet navodnog imovinskog prava u imovinskim zahtevima. Žalbe su zasnovane na istim objašnjavajućim izjavama i na istoj dokumentaciji. Što više, pravno obrazloženje KIZK i isto za oba zahteva.
13. Prema tome, žalbe upisane pod brojevima GSK-KPA-A-039/14 i GSK-KPA-A-040/14, spajaju se jedinstvenom predmetu upisanom pod brojem GSK-KPA-A-039/14.

Zasnovanost žalbe:

14. U smislu člana 3.1 Zakona br. 03/L-079, KIZK je nadležna da reši imovinske zahteve koji su povezani sa oružanim sukobom koji uključuju okolnosti koje su direktno povezane ili koje rezultiraju iz oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu između 27. februara 1998. i 20. juna 1999. godine. Prema tome, žalilac ne samo da treba da dokaže svojinsko pravo nad privatnom nepokretnom imovinom već takođe treba da dokaže da ona ili on **trenutno nije u stanju da uživa to imovinsko pravo usled okolnosti koje su direktno povezane ili rezultiraju iz oružanog sukoba.**
15. U smislu člana 2.1 Administrativnog naređenja 2007/5, ...“svako lice koje ima vlasničko pravo ili pravo zakonskog poseda nad privatnom nepokretnom imovinom, ili bilo koje zakonsko pravo da koristi tu imovinu, uključujući poljoprivredni i komercijalnu imovinu, koje u vreme podnošenja zahteva nije u stanju da ostvaruje svoje imovinsko pravo usled okolnosti koje su direktno povezane ili rezultiraju iz oružanog sukoba”. Konkretni imovinski zahtevi su podneti u Kosovskoj agenciji za imovinu u 2007. godini. Međutim, žalilac je prodao imovinu u zahtevu u 2001. godini, kupoprodajni ugovor je zaključen u 2004. godini, i žalilac je potvrdio ovu činjenicu. Prema tome, pitanje ovog predmeta spada van okvira nadležnosti KIZK i nemogućnost uživanja imovinskog prava nije proizlazilo iz oružanog sukoba kada je imovinski zahtev podnet u KAI.
16. KIZK ima ograničeni mandat koji se jedino bavi rešavanjem imovinskih zahteva nad privatnom nepokretnom imovinom čiji je posed izgubljen usled okolnosti koje su direktno povezane ili rezultiraju iz oružanog sukoba koji se dogodio na Kosovu između 27. Februara 1998 i 20 juna 1999. Godine.

17. Trenutnim izbegavanjem bilo koje procene valjanosti usmenog ugovora ili kupoprodajnog ugovora celokupne imovine, Vrhovni sud dolazi do zaključka da aktivnosti koje je žalilac spomenuo dokazuju činjenicu da nije izgubio posed nad imovinom u zahtevu usled oružanog sukoba, pošto je on samovoljno potpisao kupoprodajni ugovor nakon rata. Bez obzira na pravni efekat ovih radnji, treba se primetiti da je žalilac valjano bio u posed imovine nakon sukoba. Njegovi navodi povodom gubitka poseda imovine tokom oružanog sukoba se smatraju kao neistiniti.
18. Vrhovni sud želi da naglasi da se oba uslova istovremeno trebaju ispuniti kako bi Sud prihvatio imovinski zahtev: imovinsko pravo podnosioca zahteva i da se gubitak poseda dogodio usled okolnosti koje su se dešavale ne Kosovo između 1998/1999. godine. Ako stranka ispuni samo jedan uslov onda isključuje mogućnost prihvatanja imovinskog zahteva.
19. Prema tome, KIZK je pravilno odlučila da pitanje spada van okvira nadležnosti iste. Nije došlo do pogrešne primene materijalnog ili proceduralnog prava, niti pogrešnog i nepotpunog utvrđivanja činjeničnog stanja. Vrhovni sud nalazi da je žalba neosnovana.
20. U smislu gore navedeno, i na osnovu člana 13.3 (c) Zakona 03/L-079, odlučeno je kao u izreči ove presude. Ova presuda ne prejudicira pravo žalioaca da podnese tužbu pred nadležnim sudom, ako isti smatra da je to potrebno.

Pravni savet:

Na osnovu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, ova presuda se ne može napasti redovnim ili vanrednim pravnim lekovima.

Beshir Islami, predsedavajući sudija

Krassimir Mazgalov, sudija EULEX-a

Anna Bednarek, sudija EULEX-a

Urs Nufer, zapisničar EULEX-a