

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-ës
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-224/13

Priština

12. mart 2014. godine

U postupku

M S

P 4

81 P

C G

Žalilac

Protiv

N/A

Tuženik

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Dag Brathole, EULEX predsedavajući sudija, EULEX sudija Elka Filcheva-Ermenkova i sudija Shukri Sylejmani, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/156/2012 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA 17530) od dana 06. juna 2012. godine, nakon zasedanja održanog dana 12. marta 2014. godine donosi sledeće

PRESUDA

Odbija se kao neblagovremena žalba M S na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/156/2012 (povodom spisa predmeta upisanog u KAI pod brojem KPA17530), od dana 06. juna 2012. godine.

Proceduralni i činjenični siže

1. Dana 03. novembra 2006. godine, M S je podnela imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu, kojim je potraživala svojinu i ponovni posed nad parcelama pod brojevima. 51/1, 113,130/1 i 137 u Drvare, Vučitrnu, u ukupnoj površini od 153,12 ari, upisane u posedovnom listu br. 17, izdat od strane Katastra za nepokretnu imovinu dana 06. jula 1994. godine. Stojisavljević je podnela zahtev u ime njenog pokojnog oca, P S. M S je u zahtevu izjavila da je datum gubitka imovine bio 06. jun 1999. godine.
2. KAI je upisala A B kao tuženu stranu.
3. L S je podnela konkurentni zahtev u KAI, u ime njenog pokojnog supruga, B S, koji je navodno stekao imovinu od njegove pokojne majke, M S. M S i B S su bili brat i sestra.
4. Komisija za imovinske zahteve Kosova je grupnom odlukom KPCC/D/A/155/2012 (povodom spisa predmeta upisanog u KAI pod brojem KPA07492) dana 06. juna 2012. godine, odlučila da je B S vlasnik „imovine u zahtevu“, koja je identifikovana kao parcela br. 51/1.
5. Istog dana, 06. juna 2012. godine, Komisija za imovinske zahteve je grupnom odlukom KPCC/D/A/156/2012 (povodom spisa predmeta upisanog u KAI pod brojem 17530) odbila zahtev M S. U paragrafima 144 do 148 Grupne odluke, koji na se osnovu individualne odluke od dana 25. januara 2013. godine specifično odnosi na imovinski zahtev, navedeno je da Pavle Saranović nikada nije stekao svojinu nad imovinama u zahtevu, te i da M S nije dokazala svojinu niti bilo koje drugo imovinsko pravo nad imovinama u zahtevu. U individualnoj odluci od dana 25. januara 2013. godine nije navedena tužena strana.
6. Odluka je uručena M S dana 11. marta 2013. godine. Ona je uložila žalbu na odluku KIZK KPCC/D/A/156/2012 (povodom spisa predmeta upisanog u KAI pod brojem KPA 17530)

dana 26. jula 2013. godine. Vrhovni sud je primio spis predmeta dana 05. februara 2014. godine.

Navodi žalioaca:

7. Milica Stojisavljević je navela da je odluka KZIK pogrešna jer njen brat B S nije nosilac imovinskog prava. Imovina je upisana na ime njenog pokojnog oca, P S te otavinski postupak nikada nije završen.
8. Milica Stojisavljević nije objasnila zbog čega nije uložila žalbu u vremenskom roku od 30. dana.

Pravno obrazloženje:

9. Žalba je neprihvatljiva. Ista nije uložena u određenom vremenskom roku od 30. dana kao što je predviđeno u članu 12.1 UNMIK Uredbe 2006/50 o Rešavanju zahteva koji se odnose na privatnu nepokretnu imovinu, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu zamenjene Zakonom br. No. 03/L-079 (u daljem tekstu: Zakon br. 03/L-079). Prema tome žalba je odbačena kao neblagovremena.
10. Na osnovu gore navedenog, u smislu člana 12.2 Zakona /L-079 i člana 196 Parničnog postupka, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Pravni savet:

U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna te se ne može napasti putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

Dag Brathole, EULEX predsedavajući sudija

Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX sudija

Shukri Sylejmani, sudija

Urs Nufer, EULEX zapisničar