

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-ës
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-119/2014
GSK-KPA-A-121/2014**

Priština, 1 jun 2016

U postupku:

Pravno lice **U. K. DOO**

Žalilac

Zastupnik: A.Q. V., advokat
Priština

protiv

K. P.

Zastupnik: N. H., advokat

Priština

Tužena strana

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Beshir islami, predsedavajući sudija, Rolandus Bruin i Anna Bednarek, sudije, o žalbi protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova (u daljem tekstu: KIZK) br. KPCC/D/C/216/2013 (spis predmeta registrovan u KAI pod brojevima KPA14328 i KPA14326) od 21. avgusta 2013, nakon rasprave održane 1. juna 2016, izdaje sledeću

PRESUDU

Žalbe koje je podneo U. K. DOO protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova br. KPCC/D/C/216/2013, od 21 avgusta 2013, u vezi sa zahtevima KPA14328 i KPA14326 se odbacuju kao zastarele.

Proceduralna i činjenična pozadina:

1. Dana 10. oktobra 2006 M. R. ovlašćeni predstavnik pravnog lica U. K. DOO (u daljem tekstu: žalilac) uložio je dva zahteva Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI) tražeći potvrdu imovinskog prava, ponovni posed i nadoknadu za nezakonito korišćenje:
 - a) u jednom zahtevu komercijalnih zgrada (otvorena konstrukcija/nadstrešnica) lociranih u vojnoj oblasti za skladištenje goriva u mestu Elez Han (ranije poznat kao Đeneral Janković) na graničnom prelazu Kačanik, sa površinom od 687 m².
 - b) u drugom zahtevu komercijalne zgrade (5 čeličnih spremnika iznad zemlje) površine 250 m² u vojnoj oblasti za skladištenje goriva u mestu Elez Han (ranije poznat kao Đeneral Janković) na graničnom prelazu Kačanik.
(u daljem tekstu oba: tražena imovina)
2. Zahtev spomenut u stavu 1a registrovan je u KAI pod brojem KPA14328 i zahtev pod 1b je registrovan pod KPA14326.
3. Izvršena je informacija o zahtevima br. KPA14328 i KPA 14326 tako što su stavljene oznake na traženoj imovini. Tokom posete utvrđeno jer da je tražena imovina poslovni prostor sa zgradama i da je u njima K. P. (u daljem tekstu: tužena strana). Tužena strana potpisala je informaciju o učešću 6 februara 2009 objašnjavajući da tražena imovina nije korišćena u stambene svrhe i da oni imaju pravo nad imovinom.
4. Tužena strana je takođe dostavila odgovore na zahteve navodeći da je legalno koristila pravo korišćenja i posedovanja nad traženom imovinom.
5. Svojom odlukom od 21. avgusta 2013 (br. KPCC/D/C/216/2013) KIZK je odlučila da odbaci oba zahteva uz obrazloženje da su povezani sa pokretnom a ne privatnom nepokretnom imovinom, i kao takvi zahtevi ne spadaju u nadležnost KIZK. U vezi sa zahtevom žalioaca za nadoknadu KIZK je dala savet da se ovi zahtevi upute lokalnim nadležnim sudovima. Na

poslednjoj stranici odluka KIZK sadrži savet u vezi sa mogućnošću da se uloži žalba u roku od 30 dana od dana uručenja odluke.

6. Dana 20. decembra 2013 odluka KIZK u vezi sa dva zahteva uručena je žalioocu. Tuženoj strani odluke KIZK uručene su 18. decembra 2013.
7. Žalilac je uložio žalbu protiv odluke KIZK u vezi sa zahtevom br. KPA14328 Vrhovnom sudu dana 31. januara 2014. On je uložio odvojenu žalbu protiv KIZK odluke u vezi sa zahtevom br. KPA 14326. Vrhovnom sudu istog datuma 31. januara 2014. Vrhovni sud registrovao je žalbu protiv odluke donete u predmetu br. KPA14328 pod brojem 119/2014 i žalbu protiv odluke donete u predmetu br. KPA14328 pod brojem 121/2014
8. Tužena strana dobila je kopije žalbi dana 16. jula 2014. Stranka nije odgovorila na žalbe.

Navodi žalioaca

9. Žalilac navodi u obe žalbe da osporene odluke sadrže fundamentalne greške u proceni zahteva zbog pogrešno utvrđenih činjenica koje su dovele do pogrešne primene materijalnog prava. Stoga, žalilac traži od Vrhovnog suda da poništi ožalbene odluke i da prihvati zahteve dostavljene KAI kao osnovane.

Pravno obrazloženje

Prihvatljivost žalbe

10. Žalbe su zastarele.
11. Odeljak 12.1 UNMIK uredbe 2006/50 o rešavanju zahteva u vezi sa privatnom nepokretnom imovinom uključujući i poljoprivrednu i komercijalnu imovinu, kako je izmenjeno zakonom br. 03/L-079 (u daljem tekstu: UNMIK uredba 2006/50) predviđa sledeće: *“U roku od 30 dana od dana obaveštenja stranaka od strane Kosovske agencije za imovinu o odluci Komisije u vezi sa zahtevom, stranka može da dostavi žalbu protiv takve odluke Izvršnom sekretarijatu Vrhovnog suda Kosova”*
12. Obe odluke KIZK uručene su žalioocu u petak 20. decembra 2013. Dakle vremenski rok od 30 dana završen je u subotu 19. januara 2014 ali se produžio do ponedeljka 20. januara 2014 prema odeljku 7.2 administrativne uredbe br. 2007/5 o primeni UNMIK uredbe 2006/50 kako je izmenjena zakonom br 03/L-079 Aneksa 1 tog zakona.
13. Međutim žalilac je uložio svoju žalbu 31. januara 2014. On je dovoljno upućen u vezi sa vremenskim rokom, obzirom da je u odluci bila i instrukcija u vezi sa rokom.

14. Žalilac nije dao nikakav legitiman izgovor za ovo kašnjenje. Ovo znači da je uložio žalbe van vremenskog roka od 30 dana.
15. Stoga žalbe moraju biti odbačene na proceduralnoj osnovi kao zastarele shodno odeljku 13.3 podstav (b) UNMIK uredbe 2006/50.

Pravni savet

16. Shodno odeljku 13.6 UNMIK uredbe 2006/50 ova presuda je konačna i primenjiva i ne može biti osporena redovnim ni vanrednim lekovima.

Beshir Islami, predsedavajući sudija

Anna Bednarek, Eulex sudija

Rolandus Bruin, EULEX sudija

Sandra Gudaityte, EULEX pisar