

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AGJENICISË KOSOVARE TË PRONËS-AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KOSOVSKE AGENCIJA ZA IMOVINU-KAI**

GSK-KPA-A-164/15

**Prishtinë,  
8 nëntor 2017**

Në çështjen juridike të:

**P. M.**

**Pala ankuese**

kundër.

**E. A.**

*(Faint text, possibly a signature or name)*

**Pala përgjegjëse në ankesë**

Kolegji i Apelit të AKP-së i Gjykatës Supreme të Kosovës i përbërë nga Gjyqtarët, Beshir Islami, Kryetar i Kolegjit, Krassimir Mazgalov dhe Erdogan Haxhibeqiri, anëtarë, duke vendosur lidhur me ankesën kundër vendimit të Komisionit për Kërkesa Pronësore të Kosovës KPCC/D/A/244/2014 (lënda e regjistruar në AKP me numrin KPA34592), të datës 18 Qershor 2014, pas shqyrtimit të mbajtur më 8 nëntor 2017, mori këtë:

## AKTGJYKIM

1. Refuzohet si e pabazuar ankesa e P. M., e paraqitur kundër vendimit KPCC/D/A/244/2014 (lënda e regjistruar në AKP me numrin KPA34592), të datës 18 Qershor 2014.
2. Anulohet Vendimi i Komisionit për Kërkesa Pronësore të Kosovës KPCC/D/A/244/2014 i datës 18 Qershor 2014, sa i përket KPA34592.
3. Hedhet Kërkesa Nr. KPA34592 e P. M. për shkak te mungesës së jurisdikcionit.

### Përmbledhje e çështjeve procedurale dhe faktike:

1. Më 28 Nëntor 2007, P. M. (tani e tutje paraqitësi i ankesës) ka paraqitur një kërkesë pranë Agjencisë Kosovare të Pronës (tani e tutje: AKP-së) në emër të të atit të ndjerë R. M. duke kërkuar bashkëpronësi në 1/5 dhe ri-posedimin e ngastrës kadastrale nr. 1028, arë e kultivuar me sipërfaqe prej 0.5.80 ha, në vendin e quajtur “Selo Dvor”, komuna kadastrale Pozharan/Požeranje, Komuna e Vitisë (tani e tutje pronat e kërkuara). Ai pretendon se pronën e ka fituar i ati me trashigimi nga i gjyshi i tij dhe se të njëjtën e ka humbur në qershor të vitit 1999.
2. Së bashku me kërkesën, paraqitësi i kërkesës i ka dorëzuar AKP-së dokumentet në vijim:
  - Përshkrimin e fletës poseduese nr. 187 të lëshuar nga Autoriteti i Gjeodezisë i në Viti, me 31 Maj 1994, në të cilën pronat e kërkuara figurojnë në emër të gjyshit të paraqitësit të kërkesës D. M.
  - Aktvendim trashigimor O.Br.23/93 me të cilin i ati i paraqitësit të ankes trashegonte 1/5 e tërë pasurisë së palujtshme ps vdekjës së gjyshit të tij D. M.
  - Letërnjoftim lëshuar nga autoritetet paralele të Komunës së Gjilanit me 6 Prill 2005.
3. Njoftimi i pronave të kërkuara është bërë më 19 Qershor dhe 13 Maj 2014. Është gjetur se në ngastrën kadastrale nr. 1028 është e zënë nga E.A. i cili pretendon të drejtën pronësore mbi kete pronë mbi bazën e blerjes së pronës nga i ati në vitin 1993.
4. Raporti i verifikimit i datës 22 Maj 2014 tregon se lista poseduese është gjetur në emër të gjyshit të palës ankuese.
5. Me vendimin KPCC/D/A/244/2014 të datës 18 Qershor 2014, Komisioni për Kërkesa Pronësore të Kosovës (tani e tutje: KKKPK) ka refuzuar kërkesën. Në arsyetimin e tij, në paragrafet 80 dhe 81 KKKPK-ja ka theksuar se paraqitësi i kërkesës nuk e ka humbur posedimin mbi pronat e kërkuara si rezultat i konfliktit të viteve 1998-1999, por si rezultat i shitjes në vitin 1993.

## Pretendimet e palëve

### Pala ankuese:

6. Pala ankuese pretendon se vendimi i KKPK-së përmban gabime fundamentale dhe shkelje të rënda të ligjit material dhe se vendimi mbështetet në vërtetim të gabuar dhe jo të plotë të fakteve.
7. Pala ankuese pohon se i ati dhe 4 bashkëpronarët tjerë kanë lidhur kontrate joformle dhe e kanë shitur pronën në ngastrat kadastrale 1027 dhe 1028 por duke e marrë çmimin prej 45.000.00 DM (marka gjermane) për sipërfaqen prej 10 ari. Ai më tej pretendon se bashku këto dy ngastra kanë sipërfaqe prej 12 ari dhe se pala përgjegjëse nuk ka të drejtë ligjore që të mbajë edhe pjesën tjetër prej dy ari që ishte më e madhe se pjesa e kontraktuar.
8. Në fund, pala ankuese kërkon nga Kolegji i Apelit të AKP-së i Gjykatës Supreme të Kosovës që ndryshoi vendimin e KKPK-së dhe të i njeh pronësinë e të atit dhe bashkëpronarëve të tjerë dhe ta kthejë në posedim.

### Pala përgjegjëse në ankesë:

9. Pala përgjegjëse deklaroi se pronën e kërkuar e ka blerë i ati i tij tani i ndjerë në vitin 1993 dhe se për këtë ka deshmë kontratën joformale të pa specifikuar për cilat ngastra por për 10 ari oborr të cilën e pohon edhe pala ankuese.

### Pranueshmëria e ankesës

10. Ankesa është e pranueshme sepse është paraqitur brenda periudhës prej 30 ditësh siç është paraparë me nenin 12.1 të Rregullores së UNMIK-ut 2006/50 ndryshuar me Ligjin nr. 03/L-079 mbi zgjidhjen e kërkesave lidhur me pronën e paluajtshme private, duke përfshirë pronën bujqësore dhe atë komerciale.
11. Ankesat u shqyrtuan sipas nenit 194 të Ligjit Nr. 03/L-006 mbi procedurën kontestimore (Gaz. Zyrtare e Republikës së Kosovës Nr.38/2008) (në tekstin e mëtejme LPK), Gjykata lidhur me shqyrtimin e aktgjykimit sipas detyrës zyrtare dhe për shkaqet e cekura dhe jo të cekura në ankesë gjeti se **ankesa është e pa bazuar**.

### Arsyetimi ligjor:

#### Juridiksioni:

12. Sipas nenit 3.1 të Ligjit nr. 03/L-079, KKPK-ja ka kompetenca për t'i zgjidhur kërkesat që janë të lidhura me konfliktin, duke përfshirë rrethanat që drejtpërsëdrejti janë të ndërlidhura me to ose janë pasojë e konfliktit të armatosur që ka ndodhur në Kosovë në periudhën ndërmjet 27 shkurtit 1998 dhe 20 qershorit 1999. Prandaj, paraqitësi i kërkesës nuk duhet vetëm të vërtetojë të drejtën e tij pronësore mbi pronën e paluajtshme private por gjithashtu

duhet të dëshmojë se ai apo ajo nuk është në gjendje të ushtrojë të drejtat e tilla pronësore për shkak të rrethanave që ndërlidhen drejtpërsëdrejti apo që janë pasojë e konfliktit të armatosur.

13. KKPK-ja ka vendosur se kjo çështje nuk bie në kompetencat e tij pasi që humbja e posedimit nuk ndërlidhet me rrethanat e konfliktit të armatosur por si pasojë e shitjes së vullnetshme para konfliktit duke mos e shqyrtuar papajtueshmerinë për sipërfaqen e tokës sipas kontratës por prapseprapë kjo nuk e bënë të pranueshme kërkesën e as ankesën sepse kjo nuk bie në jurisdiksionin e KKPK-së
14. Pra, Gjykata Supreme konstaton se e drejta pronësore dhe posedimi mbi pronat e kërkuara nuk është humbur për shkak të konfliktit të armatosur në Kosovë në vitet 1998-1999. Ky konstatim bazohet në konfirmimin e palës ankuese e cila e pranon faktin e ekzistimit të shitjes së pronës por insiston në mospërfshirjen e të tërë sipërfaqes.
15. Gjykata Supreme konsideron se faktet e lartpërmendura shpjen në përfundim se humbja e posedimit mbi pronat e kërkuara nuk rrjedh nga konflikti i armatosur i cili ka ndodhur gjatë viteve 1998-1999. Pretendimi i palës ankuese lidhur me vlefshmërinë e tjetërsimit të pronave të kërkuara nuk mund të vlerësohet në këtë procedurë nga Kolegji i Apelit të AKP-së i Gjykatës Supreme për shkak të mungesës së kompetencave.
16. Vendimi i kundërshtuar i KKPK-së është marrë me vërtetim të plotë të drejtë të gjendjes faktike.
17. Prandaj, Gjykata Supreme konstaton se KKPK-ja ka qenë dashur t'a hedhte kërkesën në vend të refuzimit për shkak se bie jashtë jurisdiksionit të tij. Rrjedhimisht, ankesa duhet të refuzohet si e pabazuar, por vendimi i KKPK-ës të anulohet dhe kërkesa të hedhet ex officio.
18. Ky aktgjykim nuk paragjykon ndonjë të drejtë pronësore për palët e as që paraqet pengesë për inicim të procedurës pranë organit kompetent apo gjykatës kompetente.
19. Në bazë të asaj që u tha më lart dhe në përputhje me nenin 13.3 (c) të Ligjit 03/L-079, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

### **Këshillë ligjore**

Në përputhje me nenin 13.6 të Rregullores së UNMIK-ut 2006/50 e ndryshuar me Ligin 03/L-079, ky aktgjykim është i plotfuqishëm dhe nuk mund të kundërshtohet përmes mjeteve të zakonshme apo të jashtëzakonshme juridike.

**Beshir Islami, Kryetar i Kolegjit**

**Krassimir Mazgalov, Gjyqtar i EULEX-it**

**Erdogan Haxhibeqiri, Gjyqtar**

**Bjorn Olof Brautigam, Ushtrues Detyre i Referentit të EULEX-it**