

## **U OSNOVNOM SUDU U PRIŠTINI**

**PKR. br. 357/14**

**18. februar 2016. godine**

[Objavljene presude možda nisu pravosnažne i mogu biti predmet žalbi u skladu sa važećim zakonom.]

### **U IME NARODA**

**OSNOVNI SUD U PRIŠTINI**, u pretresnom veću stavljenom od EULEX sudije Mariola Pasnik, u svojstvu predsednice pretresnog veća, EULEX sudije Katrien Gabriël Witteman i kosovske sudije Naime Jashanica, u svojstvu članova veća, sa sudskim zapisničarem Dea Dedi, u krivičnom predmetu protiv:

<b>Ime</b>	<b>K.</b>
<b>Prezime</b>	<b>D.</b>
<b>Ime oca</b>	<b>Xh.</b>
<b>Datum rođenja</b>	<b>xxx</b>
<b>Mesto rođenja</b>	<b>xxx</b>
<b>Pol</b>	<b>xxx</b>
<b>Adresa</b>	<b>xxx</b>
<b>Nacionalnost</b>	<b>Kosovski Albanac</b>
<b>Državljanstvo</b>	<b>Republika Kosovo</b>
<b>Lična karta</b>	<b>xxx</b>

Koji se tereti po optužnici Specijalnog tužioca PP. br. 776-3/2012 od 25. juna 2014. godine, a koja je podneta pisarnici Osnovnog suda u Prištini 26. juna 2014. godine, za sledeća krivična dela:

**TAČKA 1.: UGROŽAVANJE MEĐUNARODNO ZAŠTIĆENIH LICA,** protivno članu 141. stav 3. Privremenog krivičnog zakona Kosova (KZK), kažnjivo kaznom zatvora u trajanju od jedne do deset godina, jer je okrivljeni **K.D.**, u izvršenju i u saizvršilaštvu sa nepoznatim licima, učestvovao u nasilnom napadu na prevozna sredstva međunarodno zaštićenih lica.

**TAČKA 2.: OŠTEĆENJE POKRETNE IMOVINE,** protivno članu 260. stav 2. Privremenog krivičnog zakona Kosova (KZK), kažnjivo novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine, jer je okrivljeni **K.D.**, u izvršenju i u saizvršilaštvu sa nepoznatim licima, oštetio pokretnu imovinu drugih lica iz etničkih motiva.

održivši ročišta glavnog pretresa pred Osnovnim sudom u Prištini dana 14., 15. i 16. jula; 1., 2. i 14. septembra; 7. oktobra i 9. novembra 2015. godine, te i 28. januara i 15. i 18. februara 2016. godine u prisustvu STRK tužioca, Tiffany Corrine-Moise ili njene privremene zamene Tuomas Oja; okrivljenog **K.D.** i njegovih branilaca, advokati M.D. or A.S., na kojima su oštećena lica ili bila prisutna ili bila pozvana;

nakon većanja i glasanja, te i postupajući u skladu sa članom 357. stav 2. ZKP-a, na ročištu otvorenom za javnost i u prisustvu stranaka, pretresno veće donosi i saopštava sledeću:

---

## P R E S U D U

---

Okrivljeni **K.D.**, sa gore navedenim ličnim podacima, se **OSLOBADA**:

**TAČKE 1.: UGROŽAVANJE MEĐUNARODNO ZAŠTIĆENIH LICA**, protivno članu 141. stav 3. KZK, kažnjivo kaznom zatvora u trajanju od jedne do deset godina, jer je okrivljeni **K.D.**, u izvršenju i u saizvršilaštvu sa nepoznatim licima, učestvovao u nasilnom napadu na prevozna sredstva međunarodno zaštićenih lica.

Dana 4. aprila 2012. godine, negde oko 16:15 časova u Prištini, **K.D.**, je bio među grupom lica koja su kamenovali konvoj od dva vozila koji je prevezio članove srpske delegacije prilikom zvanične posete Kosovu. Napad je bio nasilne prirode jer kamenice koje su bacali su bili velike veličine i usled čega je došlo do lomljave stakala na dva prozora na svakom od vozila. Nijedan od putnika nije zadobio povrede osim ogrebotine na ruci i glavi jednog od člana delegacije. Međutim, nekoliko članova delegacije su morali da se brzo kreću unutar svojih dotičnih vozila kako bi izbegli da budu pogođeni kamenicama. Oni su bili u stanju da opišu kako je na njih padalo razbijeno staklo. Svojim postupcima, **K.D.**, je učestvovao u nasilnom napadu na prevozna sredstva međunarodno zaštićenih lica, ugrozivši ličnost ili slobodu međunarodno zaštićenih lica, protivno članu 141. stav 3. KZK, naime lica označena u članu 141. stav 7.2. Privremenog KZK-a.

**TAČKE 2.: OŠTEĆENJE POKRETNE IMOVINE**, protivno članu 260. stav 2. KZK-a, kažnjivo novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine, jer je okrivljeni **K.D.**, u izvršenju i u saizvršilaštvu sa nepoznatim licima, oštetio pokretnu imovinu drugih lica iz etničkih motiva.

Dana 4. aprila 2012. godine, u oko 16:15 časova u Prištini, **K.D.**, je sa drugim pojedincima bacao kamenje na konvoj od dva vozila koji je prevezio članove srpske delegacije prilikom zvanične posete Kosovu. Napad je bio usmeren na dva vozila sa registarskim oznakama vlade Srbije. Napad na konvoj, prilikom čega su oštećena dva vozila, je bio etnički motivisan s obzirom na nacionalnu pripadnost srpske delegacije koja je putovala u konvoju.

**Shodno tome, u skladu sa članom 364. stav 1. podstav 1.3. ZKP-a nije dokazano van razumne sumnje da je okrivljeni K.D., izvršio krivična dela za koja se tereti.**

## **OBRAZLOŽENJE**

### **A. ISTORIJAT POSTUPKA**

1. Optužnica je podignuta 26. juna 2012. godine. Nastojanja tadašnjeg predsednika pretresnog veća da zakaže prvo ročište početnog saslušanja su osujećena od strane okrivljenog tim što je odbijao da mu se poziv uruči i time što nije priznavao sud. Prilikom pokušaja uručivanja poziva, okrivljeni je odbio da mu se isti uruče i isti je izjavio da ne priznaje EULEX.

2. Dana 23. septembra 2014. godine, Policija Kosova je izvela okrivljenog pred predsednika pretresnog veća. Tadašnji predsednik pretresnog veća je utvrdio datum

20. oktobar 2014. godine kao krajnji rok nakon kojeg neće primiti prigovore na dokaze ili zahteve za odbacivanje optužnice. Dana 20. oktobra 2014. godine advokat M.D., branilac okrivljenog **K.D.**, je podneo zahtev za odbacivanje optužnice od 20. oktobra 2014. godine koji je takođe podnet 20. oktobra. 2014. godine. Dana 20. oktobra 2014. godine, okrivljeni **K.D.**, je takođe podneo zahtev za odbacivanje optužnice. Rešenjima od 20. novembra 2014. godine, tadašnji predsednik pretresnog veća je odbio oba zahteva, naime branioca i okrivljenog. Ni okrivljeni ni njegov branilac protiv ovih rešenja nisu izjavili žalbu.

3. Glavni pretres je počeo 14. jula 2015. godine pred Osnovnim sudom u Prištini. Naknadna ročišta su održana 15. i 16. jula; 1., 2. i 14. septembra; 7. oktobra i 9. novembra 2015. godine. Ročišta su takođe održana 28. januara, te i 15. i 18. februara 2016. godine.

4. U suštini, tužilaštvo tereti okrivljenog **K.D.**, da je 4. aprila 2012. godine, negde oko 16:15 časova, zajedno sa drugim nepoznatim licima, učestvovao u napadu na zvaničnu delegaciju Srbije, koju su činila dva vozila i sedem članova delegacije, nakon njihove posete Katastarskoj Agenciji Kosova u Prištini. Tužilaštvo tvrdi da su napadači bacali kamenje i pri tome razbili prozore oba vozila, i time prouzrokovali lakše telesne povrede jednom putniku. Tužilaštvo takođe tvrdi da su okrivljeni pokušali da pobjegnu ali da su isti uhvaćeni od strane Policije u obližnjem kafiću. Tužilaštvo tvrdi da je okrivljeni bio motivisan etničkim predrasudama naspram lica srpske nacionalnosti. Okrivljeni se izjasnio da se ne oseća krivim za obe tačke optužnice.

## **B. PRIHVATLJIVI DOKAZI**

### **Prethodni postupak:**

5. Znatan broj izjava i izveštaja su izrađeni tokom istrage ovih navodnih krivičnih dela, te ni okrivljeni ni njegova odbrana nisu uložili prigovor na prihvatljivost bilo kojeg od njih. Najvažnije može se sažeti na sledeći način:

U svom izveštaju od 4. aprila 2012.<sup>1</sup> godine, policijski službenik Kosova Sh.K je naveo sledeće:

*„Dana 04.04.2012. godine, u 13:15 časova na graničnom prelazu Merdare smo preuzeli delegaciju iz Republike Srbije. Delegacija je stigla na Merdare u 13:15 časova sa dva vozila. 1. Škoda super B BG-244-KS i Audi A8 BG505 PA. U oba vozila su se nalazila 7 (sedam) lica koja smo ispratili do Prištine, do Katastarske Agencije Kosova, u zgradi Arhive Kosova koja se nalazi u ulici Muharrem Fejza. Sastanak je završen u 16:00 časova. U 16:08 časova smo preuzeli ista vozila sa istim članovima delegacije i krenuli u pravcu Merdara. Po prispeću na delu puta ispred ulaza za Bolnicu (UKCK), na pešačkom prelazu vozila delegacije su napadnuta kamenjem sa obeju strana od strane 5 – 7 lica, lica koja nismo videli da su se okupili, ali oni su izgledali kao obični pešaci. Kada su vozila napadnuta povećali smo brzinu kako bi ih evakuisali...“.*

6. Dalje, službenik K je opisao kako se delegacija pod pratnjom sklonila u obližnju policijsku stanicu gde su ustanovljena oštećenja na vozilima i isti zabeleženi, i tom prilikom im je ponuđena lekarska pomoć, ali ista je odbijena. Na kraju, delegacija se pod pratnjom vratila na Merdare, i tamo stigla bez incidenta negde oko 19:00 časova.

7. U svom izveštaju od 4. aprila 2012.<sup>2</sup> godine, policijski službenik Kosova V.Z. je navela sledeće:

---

<sup>1</sup> Dokazni spis tužilaštva Umetak 3. (Engleska verzija).

*„Dana 04.04.2012. godine dobila sam zadatak od AS-2 da zajedno sa motociklističkom jedinicom (7 službenika policije i 1 policijski službenik u civilu) odemo na položaj kod Arhive Kosova, jer je tamo trebala da stigne delegacija iz Srbije. Po dolasku kod Arhive Kosova, stupili smo u kontakt sa direktorom, M.M., u vezi bezbednosti objekta; kao i sa predstavnikom kabineta predsednika vlade. U razgovoru sa njima iste smo obavestili da smo mi ovde za pružanje vanjske bezbednosti, ali na zahtev direktora; dva službenika su ostala unutar objekta Arhive Republike Kosovo. Negde oko 14:00 časova je stigla delegacija u Arhivi Kosova, u pratnji policijskih vozila, oba vozila sledećih registarskih oznaka: Škoda BG-xxx-KS i Audi A8 sa oznakom BG-xxx-PA, oba vozila crne boje; parkirana ispred ulaza u Arhivu, i koja su obezbeđena od strane dovoljnog broja policijskih službenika, i svo vreme su bila na parkingu. Negde oko 16:10 časova, kada sam obavешtena od strane motociklističke jedinice da se delegacija sprema da ide, poslala sam civilno vozilo policijske stanice jug na kružni tok koji vodi ka Matičanu (u blizini EULEX-a), sve u cilju da prepreči put dok se delegacija ne udalji, iza vozila delegacije se nalazilo još jedno vozilo Policije Kosova sa 4 službenika policije u njemu. Nakon što je krenula delegacija, ja i službenik u civilu, dva uniformisana policijska službenika, krenuli smo ka policijskoj stanici i stigli do pred glavni ulaz u UKCK, i tom trenutku sam primetila kako policijski službenici trče prema kasarni „Hamëz Jashari“, nakon što sam izašla iz vozila obavешtena sam da je kamenje bačeno na vozila delegacije od strane nekih lica muškog pola koji su bili okupljeni ali kretali kao pešaci. Po prijemu ovih informacija krenuli smo ka Tehničkom Fakultetu sa policijskim službenikom koji je uspeo da identifikuje osumnjičena lica. Kada smo stigli pred Tehnički Fakultet, policijski službenik je uspeo da prepozna dva osumnjičena lica koji su u tom momentu ulazili u kafić, ali bilo je jasno da su se obojica umorili od trčanja.*

---

<sup>2</sup> Dokazni spis tužilaštva Umetak 5. (Engleska verzija).

*Krenuli smo ka njima, jedan od njih nas je primetio i počeo da beži, dok smo mi uhapsili drugog, i sproveli do policijske stanice, i isti osim svog imena i prezimena nije hteo ništa drugo da kaže. Kada smo stigli u policijsku stanicu, primetila sam da su tu bila i vozila delegacije, a i ekipa hitne pomoći je stigla kako bi pružila prvu pomoć, oni nisu prihvatili pomoć, i bilo je jasno da niko od njih nije bio povređen. Kada je otišla ekipa hitne pomoći, jedan od članova delegacije je zatražio da ode do toaleta, i kada se iz istog vratio, on je dotakao rever majice sa krvlju na levoj strani, i primetili smo de je on to namerno uradio, o čemu smo obavestili međunarodne predstavnike koji su takođe bili tu prisutni, dok nije otišao do toaleta on nije imao nikakve tragove krvi, mi smo takođe obavestili vladinog predstavnika o postupcima člana srpske delegacije. Negde oko 16:15 časova, u pratnji 3 policijskih vozila u kojima su se nalazila delegacija, kao i dva policijska šlep vozila natovarena sa vozilima delegacije, i 4 druga vozila policije, delegacija je prebačena do graničnog prelaza Merdare bez ikakvih problema, i u 19:00 časova stigli smo na Merdare, i nakon što su prešli granični prelaz Republike Kosovo, mi smo se vratili za Prištinu“.*

8. U svom izveštaju od 4 April 2012.<sup>3</sup> godine, policijski službenik Kosova G.B. je naveo sledeće:

*„Danas od 14:00 časova smo bili raspoređeni pred zgradom Arhive Kosova gde se održavao sastanak sa delegacijom srpske partije. Sve je bilo u redu na lokaciji i nije spomenut ni ijedan problem. Sastanak se završio u 16:00 časova i delegacija e krenula iz pravca Katastarske Agencije Kosova pod pratnjom policije. Konvoj je napadnut u ulici Muharrem Fejza, u blizini kružnog toka i s obzirom da smo bili u službenom civilnom vozilu i pošto je moj kolega Xh.H. je znao opis lica, mi smo nastavili da tragamo za istim. U ulici Agim Ramadani smo zaustavili jedno lice*

---

<sup>3</sup> Dokazni spis tužilaštva Umetak 6.



*koje je odgovaralo opisu i istog smo držali pod kontrolom zajedno sa vodnikom „sierra echo 4“ (V.Z.) dok nije pristigla jedinica as-101 i sprovela osumnjičeno lice u policijsku stanicu jug. Proveli smo izvesno vreme u potrazi za drugim licima [ljudima] ali nismo mogli da ih pronađemo.“*

9. Na kraju, u svom izveštaju takođe od 4. aprila 2012<sup>4</sup>. godine, policijski službenik Xh.H je naveo sledeće:

*„Danas, 04.04.2012. godine, ja sam obezbeđivao prostorije katastra od 14:00 časova zajedno sa jedinicama as-150, as-151, as-152, as-155 i as-156, u vezi posete delegacije iz Srbije. Negde oko 16:10 časova delegacija je napustila zgradu katastra i dok su se kretali ulicom Muharrem Fejza i kad su se približili kružnom toku u blizini glavnog ulaza bolnice, najednom nekoliko lica, troje ljudi je počelo da gađaju kamenja u pravcu vozila sa srpskim registarskim tablicama. Naša jedinica je odmah krenula za osumnjičenim licima i zajedno sa jedinicom as-150 smo uspeali da zaustavimo jednog od njih u ulici Agim Ramadani kod tehničkog fakulteta. Nakon toga jedinica AC- 10 je pristigla i prevezla osumnjičeno lice u stanicu, dok smo mi patrolirali još izvesno vreme u potrazi za drugim licima, ali ih nismo ih zapazili.“*

10. Kasnije, dana 5. aprila 2015. godine, službenik Policije Kosova E.D. je izradio Forenzički izveštaj<sup>5</sup> u kojem se navodi sledeće:

*„Dana 04.04.2012. godine, negde oko 16:00 časova u policijsku stanicu su stigla dva vozila sa srpskim registarskim oznakama koja su bila demolirana pred ulaz u UKCK ... Mi smo nastavili sa pregledom demoliranih vozila: Prilikom vršenja pregleda sledeća lica su učestvovala: Ja (E.D.), B.B. i jedan kolega iz regionalne*

---

<sup>4</sup> Dokazni spis tužilaštva Umetak 4.

<sup>5</sup> Pogledajte Izveštaj Forenzičke Jedinice od 05/04/12 Registrator dokaza, Umetak 16.

*kancelarije za forenziku... Vozila su se nalazila u ograđenom dvorištu policijske stanice, i oba vozila su bila demolirana. Prvo vozilo je bilo Škoda Super b sa registarskim oznakama BG xxx KS i drugo vozilo je bilo AUDI sa registarskim oznakama BGxxx. Oba vozila su bila crne boje. Prvo vozilo je imalo oštećenje na krovu, ogrebano staklo na zadnjim levim vratima, te i ogrebotina na prednjim vratima blizu kvake, bilo je ogrebotina čak na gornjoj desnoj strani, dok se unutar istog nalazila dva kamena, jedan na vozačevo prednje sedište a drugi kamen na zadnjem sedištu iza suvozača. Dok su na drugom vozilu, Audiju, razbijena oba stakla na prednjim vratima i jedan kamen se nalazio na vozačevom sedištu.“*

11. Konačno, dana 30. septembra 2013. godine, bivši službenik Policije Kosova Xh.H. je dao izjavu Policiji Francuske<sup>6</sup>, izjavivši sledeće:

*„Kritičnog dana sam bio policijski službenik u Prištini, bio sam na dužnosti, i ja sam obezbeđivao zgradu koja je odabrana za dijalog između Kosovca i Srba. U kritično vreme, kada je konvoj napuštao zgradu, ja sam se nalazio u policijskom vozilu vraćajući se natrag na posao. Ja sam se nalazio iza konvoja kada sam video kako ljudi bacaju kamenje na konvoj koji su činili dva vozila. U vozilu nas je bilo petoro policijskih službenika, zaustavili smo vozilo, i svaki policijski službenik je potrčao ka jednom od pojedinaca. Ja, zajedno sa policijskim službenikom g. G.B., broj bedža xxx, krenuli smo za jednim pojedincem.*

*Uhapsili smo jedno lice i istom smo stavili lisice. Drugo lice je pobešlo. Napominjem da je uhapšeno lice bilo jedino lice koje je uhapšeno u vezi ovih optužbi. Ja sam siguran da sam video ovo lice kako baca kamenje na konvoj; Nisam ga izgubio iz vida dok smo trčali za njim. Želeo bih da dodam da smo ovo*

---

<sup>6</sup> Pogledajte izjavu Xh.H. od 30/09/13 Registrator dokaza, umetak 15., str. 122-125, str. 129-132 ALB, 137-138 SRB.

*lice predali drugim policijskim službenicima koji su ga sproveli u policijsku stanicu.*

*Ja sam se nalazio iza konvoja kada su se desili incidenti, ja sam video kako neki ljudi bacaju kamenje, i ja sam potrčao samo za jednim, dok nisam bio u stanju da jasno vidim druga lica. Sada nisam u stanju da prepoznam drugo lice koje je pobeglo. Ja sam uhapsio lice negde 150 metara daleko od konvoja, u ulici AGIM RAMADANI. Prilikom hapšenja se nije opirao. Lice sam predao policijskim službenicima; tragao sam za drugim licem, ali bezuspešno. Vratio sam se na posao. Iz vida nisam izgubio lice koje sam priveo. Prilikom privođenja istog, ja nisam govorio a ni lice nije ništa reklo osim „pusti me“. U momentu privođenja lice je bilo bez daha. Ja sam veoma dobro video da je lice koje sam hapsio bacalo kamenje na prozore vozila; jasno je da je ciljao da pogodi auto stakla.“*

12. U optužnici tužilac je napomenuo da bivši službenik Policije Kosova Xh.H. trenutno živi u xxx, xxx, ali da je „ključni svedok“ u ovom predmetu, i zahtevao da isti da iskaz na glavnom pretresu putem video konferencijske veze iz Francuske. To je propisno organizovano putem Međunarodne pravne pomoći sa relevantnim vlastima u Francuskoj na čiju pomoć i saradnju pretresno veće je veoma zahvalno.

### **Glavni pretres:**

13. Nakon velikog broja neuspelih pokušaja da se okrivljeni izvede pred sud, glavni pretres je otpočeo 15. jula 2015. godine. Tužilac je otvorio svoj slučaj time što je izjavila, *inter alia*, između ostalog, da je okrivljeni u vreme incidenta bio student i navodno član političke stranke „Vetëvendosje (Samoopredeljenje)“. Ona je izjavila da su srpsku delegaciju činila dva advokata, inženjer, savetnik, prevodilac i dva vozača, i da su isti bili u Prištini na dvosatni sastanak sa

predstavnicima EU-a i Katastarske Agencije Kosova kao deo dijaloga Prištine i Beograda.

14. Tužilac je izjavio da nakon što je okončan sastanak, negde oko 16:15 časova, srpska delegacija je krenula za Beograd sa 2 (dva) službena vozila – crni Audi A8, sa registarskim oznakama BG-xxxPA i crna Škoda Superb, sa registarskim oznakama BG-xxxKS, te da su oba vozila pripadali Upravi za zajedničke poslove republičkih organa sa sedištem u Beogradu. Konvoju je dodeljena pratnja Policije Kosova.

15. Tužilac je izjavo da po prispeću konvoja do mesta na putu ispred bolničkog ulaza UKCK u Prištini, isti biva napadnut od strane pojedinca sa obeju strana pešačkog prelaza. Kamenice su bačene, i kao rezultat toga došlo je do oštećenja vozila i ova navodna radnja čini osnov za tačku 2. Optužnice. Tužilac tvrdi da je policija saopštila da je napad izvršen od strane nekolicine lica na ulici, koji su davali utisak da su bili okupljeni, ali u stvari kretali su se kao obični pešaci<sup>7</sup>.

16. Tužilac je izjavio da su službenici Policije Kosova odmah nakon incidenta počeli sa patroliranjem područja i okoline. Nešto kasnije, službenici su prepoznali izvršioce, izašli su iz svojih vozila i krenuli za njima. Ona je izjavila da je okrivljeni kasnije priveden i uhapšen kod tehničkog fakulteta u ulici „Agim Ramadani“; negde 150 metara od mesta gde se dogodio incident. Međutim, druga osumnjičena lica koja su bila umešana u isti incident su uspela da izbegnu hapšenje od strane vlasti.

17. U međuvremenu, srpska delegacija je uz pratnju službenika Policije Kosova dovedena u policijsku stanicu jug, gde je delegacija prijavila incident i gde je izvršen forenzički pregled vozila.

---

<sup>7</sup> Izjava S. K. 4.4.2012, umetak 3.

18. Tužilac smatra da je incident etnički motivisan, s obzirom na etničku pripadnost žrtava. Ona je izjavila da postojao izvestan stepen pripreme incidenta, jer su se okrivljeni i za sada nepoznata osumnjičena lica okupili u neposrednoj blizini Katastarske Agencije na putu za koji su znali da će koristiti srpski konvoj za svoj povratak u Beograd, u svom posedu su imali predmete koje su iskoristili kako bi oštetili vozila, naime velike kamenice/cigle. Do savršenstva su tempirali specifični trenutak u vremenu kako bi bacili velike kamenice/cigle kako bi pričinjena oštećenja bila lokalizovana. Tužilac smatra da je ovo potvrđeno činjenicom da ni jedno drugo vozilo nije pogodeno i/ili oštećeno od strane okrivljenog i drugih umešanih lica osim vozila koji su pripadali srpskim zvaničnicima. Tužilac smatra da su okrivljeni i drugi imali jasnu nameru, drugim rečima da nasilno napadnu srpske predstavnike i oštete njihova vozila. Tužilac smatra da je okrivljeni ne sumnjivo znao da su putnici u vozilima bili međunarodno zaštićena lica.

19. U svom uvodnom govoru, tadašnji branilac okrivljenog, advokat M.D., je naveo da njegov branjenik odbacuje optužnicu i da se ne oseća krivim. On smatra da je optužnica zasnovana samo na iskazima svedoka, a koji su „*poprilično dvosmisleni*“. On je naveo da je njegov branjenik optužen u saizvršilaštvu, ali da nijedan od navodnih saizvršilaca nije izveden pred sud. On je izjavio da je optužnica zasnovana na iskazu svedoka Xh.H, čiji iskaz je on „*odbacio i osporio*“. On je nagovestio da je ovaj svedok dao svoj iskaz kako bi zauzvrat xxx vlasti na povoljniji način tretirali njegov zahtev za azil u Francuskoj. Takođe je naveo da kamenice, koje su navodno bačene tokom incidenta, nisu pronađene i da iste nisu podvrgnute nikakvom veštačenju. On je naveo da ne osporava da su vozila iz konvoja oštećena i da je izvestan broj ljudi bilo prisutno kada se to desilo i da se nije moglo dokazati da je njegov branjenik u isto bio umešan.

20. Prvi svedok koji je svedočio na glavnom pretresu je bila V.Z... Ona je izjavila da se seća incidenta i da je tada bila vodnik uz peti sektor Policije Kosova u Prištini. Ona se seća da je napisala izveštaj 4. aprila 2012. godine u vezi sa incidentom i da je dala iskaz pred EULEX tužiocem 25. februara 2013. godine. Dana 4. aprila 2012. godine dobila je zadatak da ode do Katastarske Agencije Kosova radi pružanja obezbeđenja za delegaciju prilikom poste. Ona je izjavila da je bila tamo sa službenicima iz motociklističke jedinice i drugim policijskim službenicima. Bilo ih je oko osam ukupno. Ona je bila u uniformi. Ona je opisala lokaciju Katastarske Agencije.

21. Vodnik V.Z.. je izjavila da je bila upoznata da je srpska delegacija bila u poseti i da je ona takođe znala svrhu njihove posete. Ona je izjavila da se nalazila na drugom spratu Katastarske Agencije, ali da nije bila na statičnoj poziciji nego se kretala unaokolo, nadgledajući policijske službenike na svojim pozicijama. Ona se kretala sa jedne pozicije na drugu, ali nije bila us tanju da kaže da li je duže boravila unutar ili van objekta.

22. Vodnik V.Z je izjavila da je Policija stigla u Katastarsku Agenciju negde oko 13:00 časova, a da je delegacija stigla u 14:00 časova. Ona je opisala sastav srpskog konvoja. Ona je izjavila da je sastanak završen negde oko 16:00 časova. Ona je navela da se u tom trenutku nalazila u blizini sedišta EULEX-a i da je blokirala saobraćaj kako bi se delegacija neometano kretala. Ona je izjavila da nije bila očevidac napada jer je kružni tok „*pozicioniran niže*“. Ona je izjavila da je veoma brzo nakon što se to desilo bila obaveštena o tome putem radio veze.

23. Vodnik V.Z je izjavila da je ušla u vozilo i da je otišla do kružnog toka i da je videla kako policijski službenici trče prema kasarni Hamëz Jashari i Ulpijani. Ona je izjavila da je i ona trčala „*duž tehničkog fakulteta sa gornje strane ulice Agim*

*Ramadani*“. Ona je izjavila da je bila sa svojim kolegama iz motociklističke jedinice: M.B., Sh.M., and H.K...

24. Vodnik V.Z. je izjavila da je imala opis osumnjičenog lica, opis koji je dao policijski službenik koji je bio u blizini. Ona je izjavila „*mi*“ smo uspeli da ugledamo dva lica kako ulaze u kafić, a koji su očigledno disali ubrzano i pokušavali da dođu do daha. Ona je izjavila „*mi*“ smo uspeli da zaustavimo jednog od njih a dok je drugi otišao prema crvenim zgradama na Sunčanom bregu i tamo se negde sakrio. Ona je izjavila da je zaustavljeno lice uhapšeno prema informacijama koje je dao policijski službenik koji je bio blizini, ali da ona nije videla kako on lično baca kamenje. Ona je izjavila da se ne seća koji službenik joj je to rekao, ali da bi to mogao biti M. B. ili Sh.M.. Ona nije znala i nije bila u stanju da kaže da li je službenik koji joj je preneo informaciju bio prisutan kada je ona uhapsila osumnjičena lica.

25. Vodnik V.Z. je izjavila da se gađanje kamenjem desilo na raskrsnici na ulazu u ulicu za bolnicu i ulicu Fehmi Ladrovci i „*policajci su prema položaju mesta bili na desnoj strani i nadgledali su put, i ja sam bila u vozilu sa policajcem i nastavili smo levom stranom, kretali smo se ka stepeništu tehničkog fakulteta, pokušavajući da zatvorimo prolaz i kada smo došli kod gornjeg dela, ne sećam se koji ih je policajac uhvatio, ali je to bio jedan od vozača motocikala koji je pratio vozila koja su napadnuta*“. Vodnik V.Z. je izjavila da je ona videla samo jednog osumnjičenog kako trči od kafića ka stambenim zgradama ali je rekla da joj je bio leđima okrenut.

26. U ovom trenutku je tužilac rekao vodniku V.Z. da je bilo nekih nedoslednosti između njenih dokaza i onoga što je rekla pred EULEX-ovim tužiocem 25. februara 2013. godine. Vodnik V.Z. je izjavila da bi radnje pripisane policajcu M.B

na stranama 81 i 82 engleske verzije njene izjave date tužiocu trebalo bi da se pripišu policajcu A.Rr...

27. Vodnik V.Z. je izjavila da je prvo jedan od policajaca na motociklu koji je izjavio da su osumnjičeni dve osobe koje trče ka kafiću ali nije mogla da se seti o kom se policajcu radi. Ona je izjavila da policajci na motociklima nisu bili sa njom kada su videli osumnjičene da trče već su bili na suprotnoj strani i prilazili su jedni drugima. Ona je izjavila *„oni su pokušali da privedu dvojicu, i u ovom slučaju su uspeali da privedu ovog gospodina ovde, dok je drugi uspeo da pobegne probijajući se kroz objekte i otišavši kod zgrada gore. Ja sam tražila da mi se obezbedi vozilo za prevoz i pobrinula sam se za bezbednost privedenog lica. To su moje radnje“*.

28. Tužilac je onda rekao svedoku da na strani 5 engleske verzije (strana 82 spisa predmeta) izjave koju je dala tužiocu 25 februara 2013 godine ona je odgovorila na pitanje, *„čim smo stigli kod stepenica tehničkog fakulteta, bilo je ljudi koji su pokušali da uđu u kafić, i mi smo izašli iz vozila, onda je jedan od njih, koji je već ušao u kafić, on nas je video i počeo je da trči“* i ovo je drugačije od onoga što sada kažete, tj. ona nije imala kontakt sa ovim pojedincima i nije ih imala u vidu.

29. Vodnik V.Z. je izjavila da je njen dokaz da je videla lica kada je otišla kod tehničkog fakulteta i kada su oni zaustavljeni od strane jedinice motociklista, jedan je pobegao. Ona je dodala *„Mi smo se vratili u vozila, nastavili dalje, u stvari ne ja, samo oni, ali to je bilo prilikom potere za drugim licem. Još jedno vozilo je došlo i odvelo ga i mi smo nastavili dalje sa poterom“*.

30. Vodnik V.Z. je izjavila da ona nije mogla da se seti da li je bilo koji od dvojice osumnjičenih rekao nešto u kafiću. Tužilaštvo je navelo da je na strani 5 engleske verzije njene izjave tužiocu dana 25. februara 2013. godine izjavila: *„Jedan od njih dvojice je ušao u kafić, on nas je video i počeo je da beži i viče 'policija' i H. i A,*



*nisam sigurna, počeli su da ga jure“.* Vodnik V.Z. je izjavila da se seća da je osoba počela da beži i kada je stala ali ne kada je uhapšena i kada su joj stavljene lisice ali je rekla da jeste ostala sa njim između dva civilna vozila.

31. Vodnik V.Z je izjavila da je jedan od osumnjičenih pobjegao iz kafića dok se okrivljeni zaustavio u kafiću unutra ili kod vrata ali ona nije sigurna koji. Ona je izjavila da je ona zadržala ovo lice i da je on bio bez daha. Ona je izjavila da je pozvala transport da ga odvede koji je kasnije došao ali nije mogla da kaže koliko dugo je ona bila s njim. Ona je izjavila da je ova osoba bila okrivljeni **K.D..** Međutim, ona je izjavila da u nijednom trenutku on nije pomenuo povredu. Ona nije mogla da se seti da li su oni imali razgovor o tome. Ona nije mogla da se seti da li je on bio povređen ili da li ga je otpratila do policijske stanice. Ona se saglasila da u njenom izveštaju stoji da je on to učinio. Ona se setila da je u policijskoj stanici bilo ambulantno vozilo ali nije mogla da se seti da li je okrivljenom pružena bilo kakva medicinska pomoć tu.

32. U odgovoru na pitanje M.D., branioca okrivljenog, svedok vodnik V.Z je izjavila da je čula da se napad desio između ulaznog puta kod bolnice i ružnog toka ka ulici Fehmi Ramadani. Ona je izjavila da ova ulica povezuje ovaj kružni tok sa još jednim kružnim tokom sa velikom zastavom Kosova i da je to ulica Fehmi Ldrovci. Ona je izjavila da je okrivljeni uhapšen kada je ulazio u kafić ona je izjavila da ona nije bila odgovorna za blokiranje ili obezbeđivanje puteva. Ona je izjavila da je bilo pitanje sekundi od trenutka kada je okrivljeni uhapšen do trenutka kada je ona došla.

33. U odgovoru na pitanje sudskog veća, svedok Vodnik V.Z je izjavila da koliko se ona seća srpsku delegaciju je pratila policijska jedinica motociklista i tokom njihovog sastanka nije prijavljen nijedan problem. Ona je izjavila da kada je došla

na mesto gde je okrivljeni **K.D.** uhapšen, jedina bitna fizička osobina koju je primetila jeste ubrzano disanje. Ona je izjavila da je na policijskoj radio vezi navedeno da je bilo najmanje tri počinitelaca u napadu i ona je čula opis odeće osumnjičenih ali se ne seća opisa. Međutim, ona je bila sigurna da je okrivljeni **K.D.** nosio odeću koja je odgovarala opisu. Ona je izjavila da su opis dali policajci pripadnici motociklističke jedinice. Ona je izjavila da je u kafiću bilo *'puno ljudi'* kada je okrivljeni uhapšen ali da nije bilo puno ljudi napolju. Ona je izjavila da je motociklistička jedinica njega zaustavila kada je ulazio u kafić. Ona je izjavila da se policajac motociklističke jedinice izjavio *„On je jedan od njih, njegov prijatelj je pobegao“*.

34. Sudija Vitelman je pitala svedoka da li je ona ranije pomenula da je policajac M.B. prepoznao okrivljenog. Svedok je izjavila da nije sigurna ali da sada veruje da je to u stvari bio policajac Xh.H. taj koji je video lica da bacaju kamenje. Ona je izjavila da joj je policajac M.B. rekao a je to bio policajac Xh.H.. Međutim, ona je izjavila da je bilo teško reći koji je koji policajac u motociklističkoj jedinici pošto su svi nosili kacige.

35. U odgovoru na pitanje okrivljenog **K.D.**, svedok je rekla da je prvi put videla njegovo lice 4. aprila 2012. godine kada su ga njegove kolege uhapsile. Ona je izjavila da je ona tada bila prilično blizu. Ona je izjavila da okrivljeni nije imao neku vidljivu povredu noge i da se nije žalio na povredu ni tu a ni u policijskoj stanici. Ona je negirala da je imala bilo kakvih poslova s njim tu policijskoj stanici i konkretno da je pogrešno postupala s njim i tražila imena ostalih uključenih u napadu.

36. Prvi svedok koji je svedočio na sednici glavnog pretresa 16. jula 2015. godine bio je D.P. On je dao izjavu Policiji Kosova 4. aprila 2012. godine. On je potvrdio

svoje prisustvo u Prištini kao deo srpske delegacije 4. aprila 2012. godine. On je naveo imena članova delegacije i vozila u kojima su putovali. On je izjavio da je konvoj pratila Policija Kosova od granice na Merdaru. On je izjavio da se seća da su tu bila dva vozila Policije Kosova, jedno ispred i jedno iza srpskog konvoja.

37. D.P je izjavio da je sedeo na prednjem suvozačevom sedištu u svom vozilu i da su pozadi bila dva putnika. U vozilu je takođe bio i vozač. On je izjavio da je putovanje od Merdara proteklo glatko i da je sastanak trajao od sat i po do dva sata. On je izjavio da kada je napustio Katastar samo jedno vozilo policije Kosova je bilo ispred konvoja. On je izjavio da je konvoj napadnut ne više od par minuta nakon napuštanja Katastarske agencije i napad se desio na kružnom toku.

38. D.P je izjavio da je video neka lica ljudi koji su bacali kamenje ali nije mogao da ih prepozna van razumne sumnje. On je izjavio da nije bio siguran koliko je ljudi bilo umešano u ovaj incident ali je delovalo da su bila trojica. On je izjavio da je na lice mesta brzo došlo drugo vozilo Policije Kosova.

39. Što se tiče navodnih napadača, D.P je izjavio da se incident desio pre više od tri godine i da koliko se on seća napad su izvela dva muškarca visoka oko 180cm stara između 25 i 30 godina otprilike, i prosečne građe. On je izjavio da je treće lice takođe bio muškarac ali da je bio malo niži od ostale dvojice i da je bio malo bucmastiji. On je izjavio da su tri napadača napala vozila iz različitih pravaca i da je to zaključeno na osnovu činjenice da je vozilo udareno sa leve i desne strane i da je jedno lice došlo otopozadi.

40. D.P je izjavio da je osoba koja je udarila vozačevo staklo bila udaljena 1 do 1,5 metara. On je izjavio da se seća jedne osobe koja trči sa kamenom u ruci i imao je ljut izraz lica. On nije mogao da kaže da li je neki od tih pojedinaca nešto vikao ili izgovarao. On je rekao da misli da je nekih pet ili šest kamena pogodilo stakla

vozila u kojem je bio i tom prilikom je oštećena karoserija. On je izjavio da je jedan ili dva kamena završilo u vozilu. On je izjavio da je jedan kamen ušao kroz zadnje desno staklo i proleteo je 1mm od oka g. A. koji je sedeo pozadi. On je izjavio da je jedan kamen veličine nojevog jajeta nakon probijanja stakla pao ispred njega i kada je policija došla on je primetio da krvari na glavi ali je smatrao da je to izazvalo staklo koje je letelo jer ga kamen nije pogodio. On je izjavio da su neke njegove kolege zadobile površne rane koje nisu bile ozbiljne. On je izjavio da mu je pružena lekarska nega u stanici policije i kada se vratio u Srbiju, ali povreda glave nije bila ozbiljna. On je izjavio da je u vreme napada on bio zabrinut za žene koje su bile u vozilima i kako da ih bezbedno izvede odatle jer se bojao za njihove živote.

41. D.P. je izjavio da koliko se on seća on je sedeo u prvom vozilu u konvoju kada su krenuli ali da je i drugo vozilo takođe napadnuto. On je izjavio da se sreo sa kolegama iz drugog vozila u policijskoj stanici nakon napada. On je izjavio da je atmosfera među njegovim kolegama bila atmosfera straha i neverice. On je izjavio da nije prikladno da on spekulise o motivu napada prilikom incidenta. On je izjavio da je svestan tenzije koja je postojala toga dana, ali se pre toga nije desio nijedan takav incident.

42. U odgovoru na pitanje branioca okrivljenog **K.D.**, advokata M.D., D.P. je izjavio da je on bio u vozilu marke „Škoda Superb“. On je izjavio da nije bio upoznat o protestu ljudi u blizini Katastarske agencije. On je izjavio da ne može da kaže da je bio svestan da su neki ljudi bili u blizini Katastarske agencije. On je izjavio da su napadači trčali ka konvoju. On je izjavio da je jedan prišao sa desne strane, jedan sa leve i jedan otpozadi. On je izjavio da nije mogao da prepozna okrivljenog **K.D.** kao jednog od napadača. U odgovoru na pitanje sudskog veća, D.P. je izjavio da nije video u kom pravcu su napadači pobjegli.

43. Sledeći svedok koji je svedočio pred sudskim većem dana 16. jula 2015. godine bio je policajac policije Kosova M.B... On je potvrdio da je dao izjavu EULEX-ovom tužiocu 25. februara 2013. godine. On je potvrdio sadržaj izjave.

44. U vreme incidenta on je bio raspoređen u motociklističku jedinicu južne policijske stanice Priština. Njegovo zaduženje toga dana bilo je da osigura zgradu Katastarske agencije Kosova. Njemu je dodeljeno vozilo četvorotočkaš i bio je uniformisan.

45. Policajac M.B je izjavio da je preuzeo dužnost u 16.00 časova ali da ne može da se seti tačno kada. On je izjavio da je sastanak ispred zgrade završio negde posle 16.00 časova. On je izjavio da je srpska delegacija napustila zgradu u pratnji motociklističke jedinice koja ih je stavila i njegovo vozilo je išlo odmah iza njih. On je izjavio da je bio u vozilu u društvu policajca Policije Kosova Sh.M... Policajcu M.B je pokazana njegova ranija izjava u kojoj je izjavio „*u vozilu smo bili ja, Š. A. i H.*“ i on se saglasio da je to tačno ali nije mogao da kaže gde je koji od njegovih kolega sedeo u vozilu. On je izjavio da je njihovo vozilo pratilo neobeleženo vozilo Policije Kosova. On je izjavio da on veruje da su u tom vozilu bili vodnik V.Z., G.B. i Xh.H...

46. Policajac M.B. je izjavio da je prvi put pomislio da nešto nije u redu kada je bio kod kružnog toka gde je čuo zvuke koji su delovali kao da se nešto lomi. On je izjavio da su on i kolega primetili tri muškarca sa desne strane vozila na nekih 70 do 80 metara udaljenosti. On je izjavio da je on zaustavio vozilo i da su ljudi iz njega krenuli u potragu. On je izjavio da je jedan muškarac otišao ka Ulpijani a dvojica ka tehničkom fakultetu. On je izjavio da kada je prvi put primetio trojicu muškaraca oni su bacali nešto što je delovalo kao kamenje. On je izjavio da trojica muškaraca nisu bili stari, uzrasta od 20 do 30 godina otprilike. On je izjavio da su

se normalno oblačili, nisu imali upadljivu odeću. On je izjavio da on nije bio siguran da su oni bacali kamenje ali je to njemu potvrđeno kada je video kamenje u vozilu u policijskoj stanici.

47. Policajac Malić Beriša je izjavio da su on, *H.* i *A* krenuli u poteru odmah kako bi priveli muškarce a Šemsi je nastavio da prati delegaciju vozilom. On je izjavio da su muškarci trčali prebrzo i nisu mogli biti uhvaćeni. On je izjavio da nije primetio da je neki muškaraca imao fizičkih poteškoća u to vreme. On je izjavio da su se on i *A.* vratili na lice mesta ali je mislio da je *H* nastavio da ih juri. On je izjavio da je čuo kasnije na radiju da je jedan od napadača priveden. On je izjavio da je saznao kasnije u policijskoj stanici da je službenik koji je obavio privođenje *Xh.H.*

48. Predsednik sudskog veća je objasnio službeniku *M.B.* da je na strani 63 engleske verzije njegove izjave tužiocu on naveo dvojicu ljudi koji su priveli napadača, "*Xh. and G.*". Officer *M.B* je izjavio da je možda i vodnik *V.Z.* bila sa njima ali nije bio siguran jer je ono što je izjavio bilo na osnovu razgovora koje je imao sa svojim kolegama u stanici.

49. On je izjavio da *Ali* bio sa njim u vozilu a *Xh.H.* je bio u neobeleženom vozilu kod Katastarske agencije. On je izjavio da *Xh.H.* nije putovao u istom vozilu sa njim u nijednoj fazi.

50. Policajac *M.B.* je izjavio da se ne seća imena privedenog lica ili u koju je policijsku stanicu odveden. On je potvrdio da je imao razgovor sa vodnikom *V.Z.* o incidentu.

51. Tužilac je rekao policajcu *M.B* da je vodnik *V.Z* rekla da je u stvari jedna druga osoba uhapsila osumnjičenog ali da joj je policajac *B.* kasnije rekao da je u

stvari Xh.H taj koji ga je priveo. Policajac M.B. je rekao da je vodnik V.Z. pogrešila kada je rekla tužiocu da je on izveo privođenje i on nije objasnio tužiocu da je Xh.H taj koji je u stvari to sproveo. Video snimak incidenta koji je kasnije postavljen na Jutjubu prikazan je u sudnici. Policajac M.B je izjavio da se na njemu vidi da je on prvi krenuo u poteru a da su ga pratili A. i H. On je izjavio da se na njemu vide dva muškarca koji trče u pravcu fakulteta i jedan u pravcu Ulpijane.

52. U odgovoru na pitanja branioca okrivljenog **K.D.**, advokata M.D., policajac M.B. je izjavio da on ne može da kaže da li je okrivljeni **K.D** jedan od trojice muškaraca koji su bežali sa lica mesta. On nije sporio svoju raniju tvrdnju tužiocu da su muškarci bili 15 metara udaljeni dok sada kaže da je to bilo 80 metara, i izjavio je da pošto je puno vremena prošlo od incidenta on ne može da bude siguran koja je bila udaljenost. Međutim, on se saglasio da je incident sigurno bio svežiji u njegovom sećanju u februaru 2013. godine nego u julu 2015. godine. Policajac M.B. je izjavio da je video dvojicu od trojice napadača na desnoj strani kružnog toka i, kada je izašao iz vozila, video je trećeg kako trči prema Ulpijani.

53. Sudija Vitelman je objasnila svedoku da je on rekao da je samo jedna osoba uhapšena i tek sada se on setio da je još jedna osoba ili više osoba uhapšeno. Policajac M.B. je izjavio da on nije znao gde je ta osoba uhapšena ali je znao da je jedna osoba uhapšena kao osumnjičena. On je takođe izjavio da policajac Xh.H nije bio sa njegovom grupom u vozilu ili blizu lica mesta u vreme incidenta jer je trebalo da dođe kasnije. Policajac M.B. se složio sa sudijom Vitelman da sa njihovih položaja ni Xh.H, ni vodnik V.Z. a ni policajac G.B. nisu mogli da vide napadače.

54. Policajac M.B. se složio sa sudijom Viteman da je on dao svoju izjavu tužiocu istog dana kada i vodnik V.Z... On je izjavio da su se oni sreli pred policijskom stanicom nakon što je ona dala svoju izjavu i ona ga je obavestila da će tužilac i njega pozvati da da izjavu zato što je on rekao da je on izvršio hapšenje. Međutim, policajac Beriša je izjavio da je on ispravio vodnika V.Z.. u vezi sa tim i da je potvrdio da je policajac Xh.H. izvršio hapšenje. Međutim, onda je on rekao da nije mogao da bude sigurna da li je ovaj razgovor obavljen lično ili preko telefona, ali je on siguran da su oni razgovarali.

55. Tužilac je onda rekao policajcu M.B da je njegov dokaz sada taj da policajac Xh.H. nije bio na licu mesta u vreme kada se odigrao incident. On se saglasio sa tim. Tužilac je izjavio da je u svojoj izjavi od 25 februara 2013 godine policajac Beriša izjavio da su policajci H i G.B. izvršili hapšenje i da su verovatno videli okrivljenog da baca kamenje ali nije rekao da oni nisu bili na licu mesta kada se incident desio već samo da su došli nakon incidenta. Policajac M.B. je rekao da on to sada ne može da objasni.

56. Sledeći svedok koji je svedočio pred pretresnim većem dana 16. jula 2015. godine bio je policajac Policije Kosova Sh. K... On je takođe podneo izveštaj 4. aprila 2012. godine u vezi sa incidentom. On je izjavio da se seća podnošenja izveštaja i ostao je pri sadržaju istog.

57. Policajac Sh. K.. je izjavio da je u vreme incidenta on bio raspoređen u jedinici Policije Kosova zaduženoj za pratnju posebnih delegacija. On je izjavio da je toga dana na Merdaru primio srpsku delegaciju. On je izjavio da tokom putovanja nije bilo nikakvih događaja. On je upravljao vozilom a sa njim je bio i njegov kolega A.S... Policajac Sh.K je izjavio da je pratio delegaciju na sastanak koji su imali i otišao je a bilo je planirano da se vrati u 16.00 časova.



58. Po svom povratku policajac Sh.K je izjavio da je njegovo vozilo bilo prvo u konvoju koji je pratio srpsku delegaciju. On je izjavio da se incident sa kamenovanjem desio otprilike 2 do 3 minuta od kada je konvoj napustio Katastarsku agenciju. On je izjavio da je čuo kolegu kako kaže „Napad!“, nakon čega je nastavio brže sa delegacijom da bidošao do sigurnijeg mesta. On je izjavio da nije video nijednog pojedinca blizu vozila kada je otvarao put za druga vozila. On je izjavio da je srpsko vozilo bilo blizu njegovog vodećeg vozila jer je to bila praksa. On je izjavio da je konvoj napala „grupa ljudi“ za koju je on u svojoj izjavi koju je dao tada procenio da je brojala 5 do 7 ljudi.

59. Policajac Sh.K je izjavio da je on ubrzao da bi pobeo. Isto to je učinila i srpska delegacija i oni su nastavili ka dvorištu policijske stanice broj 4 u Kupusištu. On je izjavio da je njegov kolega izbacio glavu iz vozila kako bi video šta se dešava.

60. Policajac Sh.K je izjavio da je po dolasku srpska delegacija odbila prvu pomoć od kosovskih institucija. On je izjavio da je obavestio odgovarajuću jedinicu policije Kosova da se pozabavi oštećenjima na vozilima i takođe je iz radoznalosti proverio sebe. On je izjavio da nije video nikakve fizičke povrede. On je izjavio da su oba vozila pretrpela oštećenja na staklima i karoseriji. On je kasnije izjavio da je konvoj nastavio dalje ka Merdaru. Njegovo vozilo je predvodilo konvoj od 5 do 6 vozila i nije više bilo incidenata.

61. U odgovoru na pitanja advokata M.D. branioca okrivljenog **K.D**, policajac Sh.K je rekao da nijedan od članova srpske delegacije nije krvario u policijskoj stanici nakon incidenta.

62. U odgovoru na pitanje sudije Vitelman policajac Sh.K je izjavio da je kasnije čuo da su 2 ili 3 osobe uhapšene u vezi sa incidentom ali da nije siguran što se toga tiče.

63. Sledeći svedok koji je svedočio pred sudskim većem dana 16 jula 2015 godine bio je policajac Policije Kosova G.B. On je takođe podneo izveštaj 4. aprila 2012. godine u vezi sa incidentom. On je izjavio da se seća podnošenja izveštaja. On je takođe potvrdio da je dao iskaz pred tužiocem 27 februara 2013 godine. On je izjavio da ostaje pri sadržaju izveštaja i njegovog kasnijeg iskaza.

64. Policajac G.B je izjavio da je on bio zaposlen kao policajac od 2002 godine i u vreme incidenta je radio u motociklističkoj jedinici raspoređenoj pri policijskoj stanici Jug u regionu Dardanije. On je izjavio da je njegova jedinica poslata u Katastarsku agenciju Kosova na obezbeđivanje zgrade. On je izjavio da je jedinica stigla u 14.00 časova, pre delegacije. On je izjavio da nije bilo problema kada je delegacija stigla. On se pozicionirao van Katastarske agencije Kosova zajedno sa još nekolicinom kolega ali nije mogao da se seti s kim tačno. On je izjavio da su se oni kretali oko zgrade kako bi je obezbedili. Policajac G.B je izjavio da kada je sastanak završen jedinica je prvo ostala u Katastarskoj agenciji Kosova dok druge jedinice nisu došle da obezbede transport do stanice.

65. Policajac G.B je izjavio da je njegova jedinica ostala u Katastarskoj agenciji Kosova kratko, do dolaska neobeležnog policijskog vozila. On je izjavio da se ne seća ko je putovao s njim u vozilu ali misli da je bilo 4 do 5 policajaca koji su, koliko se seća, svi bili uniformisani.

66. Policajac G.B je izjavio da on nije bio očevidac napada na delegaciju već je čuo o tome preko policijske radio veze. On je izjavio da je jedan kolega koji je mogao da prepozna jednog od napadača došao kasnije u vozilo i zajedno sa njim i

na osnovu opisa jedinica je bila u mogućnosti da kasnije privede okrivljenog **K.D.**. On je izjavio da je njegov kolega policajac Xh.H... On je izjavio da je policajac Xh.H.. bio na saobraćajnom kružnom toku blizu bolnice pre nego što je deošao u vozilo policajca B.

67. Policajac G.B. je izjavio da je bilo otprilike 2 do 3 minuta od trenutka kada je policajac Xh.H. ušao u vozilo do trenutka kada je video osumnjičenog. On je izjavio da kada je policajac H. ušao u vozilo oni su otišli u pravcu tehničkog fakulteta. On je izjavio da je Xh.H.takođe seo u vozilo a jedan drugi policajac je izašao iz vozila čime je broj policajaca u vozilu bio 5. On je izjavio da je policajac Xh.H.prepoznao okrivljenog **K.D.**. u njegovom prisustvu kada je ovaj ulazio u kafić. On je izjavio da su svi oni izašli iz vozila. On je izjavio da je osumnjičeni lišen slobode u jednom od kafića preko puta tehničkog fakulteta i da je to bilo od 100 do 200 metara od mesta događaja. On je izjavio da je osumnjičeni bio sa još jednom osobom u to vreme i da su oni hodali prema kafiću i ušli su unutra. On je izjavio da su policajci ušli u kafić i prišli ovim licima, pitali ih da izađu vani ali kada su to uradili jedan od njih je pobjegao a okrivljeni **K.D.** je lišen slobode. On je izjavio da je policajac Xh.H. njega prepoznao iz vozila. On je izjavio da ga je video kako prelazi ulicu i da hoda normalno. Kada je lišen slobode bio je nervozan ali je saradivao, izjavio je on. Nije rekao ništa i nije uradio ništa. Policajac G.B je izjavio da on lično nije izvršio hapšenje okrivljenog ali da je posmatrao i da je učestvovala u tome. On je izjavio da je nakon privođenja osumnjičeni odveden policijskim vozilom u policijsku stanicu i nije više imao posla s njim ili sa srpskom delegacijom po tom pitanju.

68. U odgovoru na pitanja advokata M.D, branioca okrivljenog **K.D.**., policajac G.B. je izjavio da je jedinica putovala ulicom Muharema Fejze, onda je skrenula desno u ulicu Fehmija Ladrovcija a onda je opet skrenula desno u ulicu za koju

misli da je ulica Agima Ramadanija, a to je dovelo do kafića gde je okrivljeni uhapšen. On je izjavio da nakon privođenja okrivljeni nije dugo zadržan ispred kafića već samo do trenutka kada je obeleeno policijsko vozilo došlo da ga odvede u policijsku stanicu. On nije mogao da se seti koji policajci su ostali sa njim do dolaska vozila i nije kasnije putovao u policijskom vozilu sa osumnjičenim.

69. Policajac G.B. je izjavio da on nije jurio osumnjičenog koji je pobjegao, jer bi to moglo da dovede do bekstva osumnjičenog koga je jedinica uspela da privede. On je potvrdio da je bio u istoj jedinici kao i policajac Xh.H. i da je njegovo zaduženje bilo da obezbedi zgradu.

70. U odgovoru na pitanja sudije Vitenam, policajac G.B. je izjavio da je policajac Xh.H. ranije prebačen u drugo vozilo i da je verovatno imao priliku da vidi kako se incident odvija i samim tim je mogao da prepozna lice na osnovu njegovog fizičkog izgleda. Policajac B. je izjavio da nije mogao da kaže zašto je policajac H. mogao da prepozna samo jednog osumnjičenog. Međutim, on je izjavio da je policajac Haljilji mogao da kaže da je osumnjičeni imao bradu. Policajac B. je izjavio da on nije u nijednom trenutku bio očevidac da je neki osumnjičeni trčao sa lica mesta. Kasnije nije čuo da li je još neko uhapšen.

71. U odgovoru na pitanje predsednika sudskog veća, policajac G.B. je izjavio da je radio u istoj jedinici kao i policajac M.B i vodnik V.Z. koja je bila vođa tima. On je izjavio da nije mogao da bude siguran da li je bio sa njima kada se napad desio. Isto tako, on nije mogao da objasni zašto se sada setio da je policajac Xh.H. opisao osumnjičenog kao osobu sa bradom a nije se setio kada ga je ispitao tužilac 2013. godine.

72. Sudsko veće je primilo dokaze od bivšeg policijskog službenika Policije Kosova, Xh.H., dana 1. septembra 2015. putem video-veze iz Okružnog suda u

Renu, Francuska. Svedok je dao iskaz u prisustvu službenika suda, gospođe Nathalie Romaire koja je na početku ročišta potvrdila da je svedok propisno identifikovan.

73. Xh.H. je izjavio da se seća incidenta i izveštaja koji je predao istog dana. On je potvrdio da je dao izjavu pred policijskim narednikom Raulom Riou dana 30. septembra 2013. godine. On je naveo da ostaje pri sadržaju njegovog izveštaju od 4. aprila 2012. Međutim, izjava od 30. septembra 2013. nije uzeta u prisustvu ovlašćenog prevodioca već samo osobe koja govori albanski i francuski.

74. Xh.H je izjavio da je u vreme incidenta bio policajac u moto jedinici, južna policijska stanica u Prištini. Na dan incidenta je nosio uniformu i njegova dužnost je bila da obezbeđuje spoljašnost Kancelarije za katastar Kosova. On je stajao ispred zgrade kako bi sprečio neovlašćena lica da uđu u zgradu. On je naveo da je već bio na tom položaju pre nego što je stigla srpska delegacija. Naveo je da bilo prisutno svih sedam pripadnika njegove moto jedinice. Oni su stigli tamo u službenom policijskom vozilu. Naveo je da je video kada je stigla srpska delegacija. Naveo je da je SUV Policije Kosova bio u pratnji dva vozila. Naveo je da je u tom trenutku bio udaljen oko 20 do 30 metara od ulaznih vrata zgrade.

75. Xh.H je izjavio da je još uvek bio na istom mestu kada je srpska delegacija napustila zgradu oko 16:00 časova. Ova dva vozila u kojima se nalazila delegacija su ponovo bila u pratnji vozila kosovske policije. On je naveo da je obavestio svog zamenika, komandanta B.B. i bio je oslobođen dužnosti. Naveo je da je skoro odmah krenuo prema gradu i stanici na zadnjem sedištu (u sredini) navedenog vozila Golf 5 kojim je upravljao policijski službenik Sh.M i u pratnji A.S. и G.B. Naveo je da je bio prisutan i peti policijski službenik, ali nije mogao da kaže da li je to bio V.P. ili M.B. On je naveo da su bili oko 100 metara iza kolone, ali su bili

bliži u trenutku kada su stigli do raskrsnice u ulici Fehmi Lladrovci. Naveo je da je mogao da vidi konvoj jasno, iako je bilo i drugih vozila između njih. Naveo je da policija nije blokirala ni jedan od pristupnih puteva do kružnog toka. Rekao je da kada je srpska delegacija stigla do kružnog toka, njegovo vozilo je bilo manje od 10 metara iza njih. Nije mogao da se seti da li je bilo vozila između njih, ali je naveo da je u svakom slučaju imao pregled onoga šta se dešava ispred njega.

76. Tužilac je potom pokazao Xh.H. mapu područja i istakao da je Kancelarija za katastar Kosova obeležila kao *Arkivi i Kosoves*. On je takođe ukazao na kružni tok kod *Fakulteti Teknik*.

77. Xh.H. je izjavio da se incident dogodio između puta koji vodi ka ulazu u bolnicu i ulaza u kružni tok. On je naveo da je njegovo vozilo bilo udaljeno oko 20 do 30 metara kada je otpočeo napad. On je naveo da su tada on i njegove kolege izašli iz vozila, a onda su lica koja su napala vozila srpske delegacije vozila počela da se udaljavaju.

78. Xh.H. je izjavio da je prvi put primetio da nešto nije u redu kada je video lica sa obe strane ulice, sa leve i sa desne strane, da bacaju kamenje ili teške predmete. On je naveo, koliko je mogao da se seti, da je bilo 2 lica sa leve strane i 3 lica sa desne strane, ali je moglo biti 5 ili 6 ili više njih. On je naveo da ne zna šta su ti ljudi bacali jer nije bio fokusiran na to. Naveo je da je bilo više od jednog lica i da su bacali predmete, ali nije mogao reći koliko. Rekao je da je video da su predmeti pogodili dva vozila srpske delegacije.

79. Xh.H. je izjavio da je bio udaljen 20 do 30 metara kada je incident otpočeo, ali se nije zaustavio na toj udaljenosti i umesto toga je prišao vozilima do samog mesta incidenta, a onda izašao i bio manje od pet metara udaljen kada su pojedinci

bacali predmete. On je naveo da je čitav incident trajao manje od jednog minuta. Naveo je da je izašao sa zadnje desne strane vozila.

80. Xh.H. je izjavio da kada su on i njegove kolege izašli iz njihovog vozila, nije bilo formalne podele dužnosti. On je naveo kako su izašli iz vozila, primetili su da je jedan muškarac prešao ulicu Fehmi Ladrovci i uputio se ka oblasti Ulpiana, dok su druga dvojica prešla ulicu i otišla gore. On je naveo da nije dobio instrukcije da juri nekoga, niti je naložio nekome da to uradi. On je izrazio uverenje da su on i policijski službenik Gazmend G.B. počeli da jure dva muškarca koji su išli ka ulici Agim Ramadani i drugi policajac je jurio lice koje je išlo ka ulici Fehmi Ladrovci. On je rekao da je lično prisustvovao kada su dva muškarca koje je jurio bacala predmete na konvoj delegacije. Naveo je da su bili u civilu, bez karakterističnih oznaka.

81. Xh.H. je izjavio da su ova dva muškarca bežala sa lica mesta i sklonili su se u kafić. On je izrazio uverenje da dva muškarca nisu primetila njega i njegove kolege jer im je policijsko vozilo bilo neobeleženo. On je naveo da ih je držao na vidiku od trenutka kad su počeli da se udaljavaju do trenutka kada su privedeni, pa ih je čak i video kada su ušli u kafić i seli za sto. On je naveo da je potera veoma kratko trajala. Naveo je da je kafić bio jedan od kafića u ulici Agim Ramadani, ali nije mogao da se seti koji tačno.

82. Xh.H. je izjavio da kada je ušao u kafić, nije imao sumnje da su dve osobe koje su tamo sedele i kojima je prišao bacale kamenje na kružnom toku. On je naveo da je bio sa još jednim policijskim službenikom i oni su pokušali da uhapse oba lica međutim, jedan je pobjegao. Naveo je da su on i njegov kolega uhapsili jednog muškarca, a drugi policijski službenici su došli da pomognu. Xh.H. je izjavio da muškarac koga je uspeo da uhvati mogao da hoda ili trči. On je naveo da je

njegova reakcija na hapšenje bila normalna, ali je izvan kafića pokušao da pobjegne, a drugi muškarac je uspeo u tome. Xh.H. je izjavio da je jedina interakcija koju je imao sa muškarcem koji nije uspeo da pobjegne bila da ga pita o njegovom zdravlju i njegovom stanju, i, eventualno, da li su lisice previše zategnute ili preširoke. On je naveo da se pritvorenik nije žalio ni na kakve povrede, niti je tražio bilo kakvu medicinsku pomoć .

83. Xh.H. je izjavio da ne zna ime te osobe, niti bi mogao više da ga prepozna. Tužilac je potom naveo da ove dokaze daje samo da bi poboljšao svoje šanse za dobijanje azila u Francuskoj, ali Xh.H. je to negirao i rekao je da nije pomenuo ni ovaj (mnogi bilo koji drugi) slučaj francuskim vlastima.

84. U odgovoru na pitanja branioca optuženog **K.D**, advokata M.D, Xh.H. je izjavio da mu je na dan kada je bio na dužnosti zadatak bio da obezbeđuje spoljašnost Kancelarije za katastar Kosova, ali je bio stacioniran unutar kompleksa.

85. Xh.H. je izjavio da su se na mestu napada, koliko je mogao da vidi, nalazile dve osobe na levoj strani i tri osobe sa desne strane puta. On je naveo da je izašao iz vozila sa desne strane i zatim pratio osobe koje su bile na desnoj strani. On je pojasnio kako je njegovo vozilo prišlo delegaciji na kružnom toku i kako razdaljina između njih nije bila veća od 10 metara kada se desio napad. Naveo je da kada su on i njegove kolege izašli iz njihovog vozila, napad je prestao.

86. Branilac optuženog **K.D.**, advokat M.D, je napomenuo svedoku da je razdaljina između mesta događaja i mesta gde se odigralo hapšenje prilično velika i da bi čak i profesionalnom trkaču trebalo dva ili tri minuta da je pređe. Xh.H je odgovorio da su on i njegove kolege pešaka prešli deo puta, a onda su stigle kolege koje su ih pokupile vozilom.



87. Xh.H je izjavio da je bilo i drugih ljudi u kafiću, osim dva muškaraca koja su pratili. On je naveo da je video ove dve osobe kada su prešle ulicu, ušle u kafić i sele za prvi sto okrenuvši leđa prozoru i ulazu i bili su okrenuti kao unutrašnjosti kafića. Naveo je da nisu imali pića na svom stolu. Rekao je da su od obojice zatražili da izađu napolje i pokažu svoje lične karte, i oni su to učinili bez protesta, ali kada im je njegov kolega rekao da su oni bili ti koji su napali konvoj, oni su tada počeli da beže.

88. Xh.H je izjavio da je nakon hapšenja je nazvao bazne stanice i tražio pomoć da sprovede lice do stanice i jedinica Alfa Sierra 101 je stigla za oko 10-15 minuta, pokupila lice i odvela ga u stanicu. On je naveo da nakon toga nije imao nikakvih daljih kontakata sa njim. On nije znao ime policijskog službenika kome je predao okrivljenog. Naveo je da je pokušaj pritvorenika da pobegne bio jedini aspekt njegovog opiranja hapšenju. On ne zna da li su neka druga lica u pritvoru ili uhapšena nakon događaja.

89. Svedok Xh.H je naveo da boravi u Francuskoj od novembra 2012.

90. U odgovoru na pitanja okrivljenog **K.D.**, Xh.H. je naveo da se kada su on i njegove kolege izašle iz vozila napadači bili 5 do 10 metara udaljeni od njega, ali su tokom potere napadači stekli prednost i brzo im pobjegli. Međutim, on je izjavio da je imao okrivljenog u vidokrugu 70% vremena. Naveo je da se vratio u svoje vozilo i nastavilo prema ulici Agim Ramadani, ali nije izgubio napadače iz vida. On je naveo da se vratio u drugo vozilo brzo nakon što je shvatio da bi bilo bolje da nastave poteru za napadačima vozilom.

91. U odgovoru na pitanja sudije Witteman, Xh.H. nije mogao da kaže koja je udaljenost bila od semafora do kafića u ulici Agim Ramadani. On je naveo da su osumnjičeni bili crveni u licu i hvatali dah kada ih je video u kafiću.

92. U odgovoru na pitanja predsednika veća, Xh.H. je potvrdio da je mogao da vidi napadače većinu vremena dok je bio u neobeleženom vozilu. On se složio da ih nije video 100% vremena jer je morao da gleda kuda ide. On nije vozio. Siguran je da se nisu krili ili ulazili u neki objekat.

93. Xh.H. je naveo da je lice koje je išlo ka Ulpiani bilo prosečne građe, a ne mršav kao dvojica koja su pobegla. On nije mogao da navede koliko je bilo pešaka u neposrednoj blizini kada je otpočeo napad, ali je kazao da je bilo između 10 i 50. On je naveo da, iako je bila gužva u saobraćaju kada se napad dogodio, mogao je da vidi napad i napadače vrlo jasno. Rekao je da pešaci nisu ometali njegov pogled na dva napadača koja je jurio.

94. Xh.H. je izjavio da je 100% siguran da je jedna od dve osobe koje je video u kafiću i kojima je naložio da izađu napolje i da se identifikuju bila jedna od onih koji su izvršili napad na kružnom toku. Međutim, on je takođe izjavio da bi na dan kada se incident dogodio bio u stanju da identifikuje sva tri napadača, ali sada, tri i po godine kasnije, možda čak ne bi bio u stanju da identifikuje osobu koja je bila u kafiću baru i koja je vezana lisicama.

95. Predsednik veća je onda naveo da je Xh.H., u svojoj izjavi datoj u septembru 2013, rekao sledeće: „*Ja sam bio iza konvoja kada se to desilo, video sam i druge osobe da bacaju kamenice i potrčao sam za jednom osobom i nisam video druge osobe. Sada ne mogu da identifikujem drugu osobu koja je pobegla*”, ali sada je rekao da je video lica svih napadača i bio u stanju da ih prepozna. Ona ga je zamolila da objasni ovu kontradikciju.

96. U odgovoru, Xh.H. je naveo da ostaje pri svom izveštaju koji je podneo u aprilu 2012. Međutim, predsednik veća je napomenuo da je u tom izveštaju navedeno da je video troje ljudi da bacaju kamenje, a sada je on rekao da ih je bilo

petoro. U odgovoru je navedeno da je video 5 osoba, ali pošto su samo uhapsila jednu osobu kada su se vratili u policijsku stanicu, „oni” su mu rekli da napiše tri osobe. On je naveo da koliko je mogao da se seti, su ljudi bacali kamenje sa obe strane puta i napad se dogodio veoma brzo.

97. U odgovoru na pitanja branioca M.D, Xh.H. je izjavio da su se i njegovo vozilo i delegacija kretali kada se napad desio, oni su zatvorili razdaljinu između vozila i delegacije. Stigli su na lice mesta i izašli iz njihovog vozila. On je naveo da su u vreme napada srpska vozila zaustavljena i oni su čekali da osumnjičeni krenu prema konvoju.

98. Dana 1. septembra 2015, sudsko veće je dobilo iskaz svedoka H.B. On je potvrdio da je saslušan u vezi sa događajima dana 12. decembra 2012. U aprilu 2012. je bio savetnik Centralne banke Kosova. Međutim, on je radio za Katastarsku agenciju Kosova deset godina pre toga i pozvan je da prisustvuje sastanku sa srpskom delegacijom 4. aprila 2012. godine. Naveo je da je svrha sastanka bila implementacija sporazuma iz Brisela o katastru. On je naveo da je to bio zvanični sastanak, za razliku od nezvanične posete. Naveo je da nije znao da je delegacija je napadnuta dok nije otišao kući i video na televiziji. On nije bio u poziciji da daje dokaze o tome kako je došlo do napada, a još manje ko je odgovoran za to.

99. Sledeći svedok je bio B.B... On je dao iskaz pred pretresnim većem dana 2. septembra 2015. On je bio policijski službenik i forenzički istražitelj koji je dana 4. aprila 2012. godine bio pripravnik pod nadzorom policijskog službenika E.D... On se setio da je video dva automobila, ali on nije ovlašćen da vodi slučaj, nego samo da vidi kako se vodi postupak. On je rekao da se seća da je jedno vozilo bio Audi a drugo Škoda.

100. B.B. je izjavio da je šteta na oba vozila minorna, odnosno da je razbijeno staklo i ulubljena karoserija. Video je i kamenje u jednom vozilu i pretpostavlja da su tako polomljena stakla. On je naveo da je kamenje veliko toliko da može da se drži u ruci. Naveo je, koliko je mogao da se seti, da su oba prednja stakla na jednom vozilu polomljena, dok su na drugom slomljena samo sa strane vozača. Kada mu je tužilac pokazao fotografije, on je prepoznao oštećena vozila.

101. Na glavnom pretresu od 14. septembra 2015. godine, tužilac je formalno odustao od svedoka koji su bili deo zvanične delegacije i nalazili se u konvoju<sup>8</sup>. Ona je rekla da bi oni mogli da svedoče samo o samom napadu, dok je pravo pitanje zapravo pitanje identifikacije.

102. Okrivljeni, **K.D.**, je dao iskaz na glavnom pretresu od 9. novembra 2015. Na ovom ročištu je predstavljen novi branilac, odnosno A.S., koga je sudsko veće postavilo po službenoj dužnosti da zameni prethodnog branioca jer je okrivljeni tvrdio da ga na ročištu od 7. oktobra 2015. godine nije zastupao na način na koji je želeo. Sudsko veće mu je dodelilo branioca A.S. da zastupa okrivljenog. Veće želi da pohvali g. S. za profesionalizam sa kojim je vodio predmet uprkos tome što se priključio relativno kasno.

103. **K.D.** je izjavio da je toga dana pio kafu u jeftinom baru popularnom kod studenata. On je bio sam, ali je bilo i drugih ljudi u baru. On je naveo da je stigao u bar oko 15:00 časova, a policija je došla oko 16:00 časova, ali nije mogao biti siguran jer nije pogledao na sat tada. On je naveo da je sedeo i pio kafu kada su došli. Nije mogao da se seti tačno koliko ih je bilo. Došli su i rekli mu da ustane i rekli: „*Moramo da te uhapsimo*”. Naveo je da je pitao: „*Zašto?*” ali nisu

---

<sup>8</sup> Predsednik veća je pokušao da uruči pozive svedocima u Srbiji preko Kancelarije EU za vezu u Beogradu. Međutim, zbog tekućih problema između nadležnih ministarstava pravde na Kosovu i u Srbiji, to se pokazalo nemogućim. Nakon toga, svedok D.P. je preuzeo na sebe da isporuči ove pozive, ali nije vratio nikakve povratnice. On je potvrdio telefonom da su ih svedoci dobili, ali nisu prisustvovali ni na jednom od ročišta na glavnom pretresu.

odgovorili, i umesto toga su postali agresivni. Naveo je da im je rekao polako i rekao je: „*Ja sam povređen i sve će biti u redu*” i pokušao da zaštiti svoju nogu i onda su mu stavili lisice.

104. **K.D.** je izjavio da je morao da zaštiti svoju nogu jer je imao pocepani ligament i oštećen meniskus. On je naveo da ne zna da li je pretrpeo ove povrede dve ili tri godine ranije, ali je stalno bio na lečenju. Naveo je da je tužilaštvu dostavio dokumente kao dokaz za to. On je naveo da u praktičnom smislu njegova povreda znači da nije mogao da trči i da hoda, samo kratke razdaljine i oprezno. On nije mogao da se bavi sportskim aktivnostima. On nije trenutno na lečenju.

105. **K.D.** je rekao da ne zna policajca Xh.H... Njegov branilac je rekao da ga je Xh.H.. identifikovao i da ga je lično uhapsio u kafiću na dan navodnog incidenta, ali **K.D.** je rekao da ga je video prvi put kada je davao iskaz putem video-veze dana 1. septembra 2015. On je jasno rekao da Xh.H., nije bio prisutan u kafiću tokom hapšenja dana 4. aprila 2012.

106. U odgovoru na pitanja tužioca, **K.D.** je izjavio da su prilikom hapšenja policajci bili agresivni i nisu mu dali priliku da razgovara sa njima. On je naveo da nije dao ni formalnu izjavu u policijskoj stanici tog dana. On nije mogao da se seti da li je dao izjavu pred tužiocem EULEKS-a dana 7. decembra 2012. On se složio da je dokument koji je podneo dana 20. oktobra 2014. i kojim je zatražio odbacivanje optužnice prvi put da je dao svoj iskaz o tome šta se dogodilo dana 4. aprila 2012, a to je bilo dve godine, šest meseci i šesnaest dana nakon što se navodno dogodio incident.

107. **K.D.** se saglasio da je u ovom dokumentu navedeno: „*Molilo sam ih, što znači policajce, da me uhapse polako jer nisam mogao da pomerim desnu nogu, zato što sam 90 posto invalid. Pukli su mi ligamenti i meniskus*“. Tužilac je naveo

da mu je u otpusnom listu iz okružne bolnice u Prizrenu, gde je primljen 8. maja 2012, a pušten 14. maja 2012, navedeno sledeće: „Pacijent je došao u bolnicu sa povredom levog kolena, povreda je rezultat pada koji se dogodio pre tri godine”, i pitao zašto je sada rekao da je povreda bila na desnom kolenu. **K.D.** je odgovorio da je povreda bila „sa leve strane desne noge”. On se složio da je zadobio povrede 2009. ili 2010. On je naveo da je na listi čekanja za operaciju već dugo vremena. Naveo je da je lečen i operisan u Prizrenu.

108. Tužilac je rekao **K.D.** da njegov navod iz oktobra 2014. godine navodi da su mu pukli ligamente i meniskus „pre nekoliko meseci” (*disa muaj*). **K.D.** je naveo da kada je došlo do povrede u početku, godinu dana je išao na štakama i nakon tog perioda je bio na listi čekanja za operaciju i sve vreme je dobijao terapiju. On je naveo da je redovno dolazio u bolnicu na tretman ledom i rečeno mu je da njegov red još nije došao.

109. Tužilac je rekao **K.D.** da je tvrdio da je bio na lečenju od 2009. godine, ali nije bilo nijednog dokaza da potvrdi da je imao povredu dana 4. aprila 2012. godine. On je odgovorio da nije mogao da odgovori sa „da ili ne”, ali je predao svu relevantnu medicinsku dokumentaciju koju je imao. Naveo je da nije koristio pomagala za hodanje na dan njegovog hapšenja. On je tada rekao da je stanuje u Prištini.

110. **K.D.** je insistirao da nije pokušao da pobjegne od policajaca, bilo pre ili posle njegovog hapšenja. Na pitanje tužioca da li je pokušao da objasni policajcima koji su izvršili hapšenje da je to bio slučaj pogrešne identifikacije, rekao je da su odgovorili: „Znamo to”, i oni nisu rekli ništa više, a bili su veoma agresivni, posebno kada je stigla žena narednik.

111. U odgovoru na pitanja njegovog branioca, **K.D.** je naveo da je on zadobio povrede kolena igrajući fudbal i bilo je svedoka. On je naveo da prethodno nije bio osuđivan i to je bio prvi put da je bio pod istragom za krivično delo.

112. U odgovoru na pitanja sudije Witteman, **K.D.** je pokazao na mapi lokaciju kafića gde je uhapšen. On je izjavio da je sedeo sa leve strane od ulaza u kafić. On je naveo da nije video nikoga napolju.

113. **K.D.** dalje navodi da je bio aktivista političkog pokreta „Samoopredeljenje”. On je izjavio da kada je uhapšen, policija mu je rekla da je još jedan aktivista priveden i on ga je čekao u policijskoj stanici. On je naveo da su mu rekli da su ga uhapsili na mestu događaja i da je njegovo ime je Xh.. Međutim, **K.D** navodi da kada su stigli u stanicu, bio je smešten u jednu prostoriju, a zatim odveden (sa lisicama) kod Xh.. On je naveo da je odveden u pritvor u trajanju od 72 sata i pokazana mu je osoba koja nije prepoznao i oni su ga pitali: „*Da li ste videli ovu osobu danas na mestu događaja*” i rekao je: „*Ja ga nisam video*”. On je naveo da je ta osoba bila član parlamenta, g. Xh.C iz opštine Orahovac. **K.D** navodi da je ovaj čovek pušten i policija je rekla: „*Ako je pušten, zbog čega moramo da zadržimo drugo lice*”, i pretpostavljeni je rekao: „*To nije vaša odluka i čekamo da stigne naredba*”. On je naveo da je žena bila narednik. Naveo je da je policajac rekao: „*Neko mora da preuzme ovo i da završimo sa ovim i moramo nekako da dokažemo da smo priveli lice i da to lice zadržavamo s obzirom da je već prošlo 24:00 sata. Oni neće ništa reći. Samo ćemo ga zadržati*”.

### **C. PISANI DOKAZI**

114. Sudsko veće je primilo i razmotrilo sledeće pisane dokaze:

(a) Celokupan sadržaj spisa predmeta tužilaštva PP. 776-3/2012;

- (b) Pismo od zajedničkog službenika za službu republičkih organa Srbije<sup>9</sup>;
- (c) CD sa snimkom koji je otpremljen na YouTube navodnog incidenta, podneto od strane Tužilaštva;<sup>10</sup>
- (d) Odgovor Opštine Priština na pitanje sudskog veća o kartama i fotografijama<sup>11</sup>;
- (e) Odgovor Okružne bolnice u Prištini na pitanje sudskog veća o lečenju okrivljenog;<sup>12</sup>
- (f) Izveštaj o lečenju i otpusni list Okružne bolnice u Prizrenu;<sup>13</sup>
- (g) Fotografije sa lokacije, podnete od strane Tužilaštva<sup>14</sup>;
- (h) Podnesak okrivljenog, **K.D**<sup>15</sup>;
- (i) Fotografije sa lokacije<sup>16</sup>;
- (j) Odgovor Katastarske agencije Kosova<sup>17</sup>;
- (k) Odgovor direktora Inspektorata<sup>18</sup>;
- (l) Odgovor Univerzitetske bolničke službe<sup>19</sup>

## D. ANALIZA DOKAZA I ČINJENIČNI NALAZI

115. Nije bilo sporno da je 4. aprila 2012. g. oko 16:15 sati, konvoj od dva službena vozila koji je bio deo srpske delegacije koja je tada upravo završila sastanak sa kosovskim vlastima u Katastarskoj agenciji Kosova, napadnut od strane lica koja su bacala kamenje dok se konvoj kretao ulicom „Muharrem Fejza“

---

<sup>9</sup> Datoteka glavni pretres Svezak I tab B

<sup>10</sup> Datoteka glavni pretres Svezak III na prvoj strani indeksa

<sup>11</sup> Datoteka glavni pretres Svezak III tab 10

<sup>12</sup> Do. at Tab 11

<sup>13</sup> Do. Svezak III tab 15

<sup>14</sup> Do. Svezak III tab ab 16

<sup>15</sup> Do. Svezak III tab 17

<sup>16</sup> Do. Svezak III tab 19

<sup>17</sup> Do. Svezak III tab ab 30

<sup>18</sup> Do. Svezak III tab 29

<sup>19</sup> Do. Svezak III tab 28



ka kružnom toku na raskrsnici te ulice i ul „Fehmi Lladrovci“. Oba vozila su oštećena u napadu i jedno lice je zadobilo lakše povrede glave. Okrivljeni, **K.D** je optužen za navodna krivična navedena ovde u vezi sa ovim incidentom.

116. Tužilac, okrivljeni i njegov branilac su sudskom veću dostavili završne govore u pisanom obliku, a koji su bili od velike pomoći u identifikovanju i rešavanju ključnih pitanja u ovom slučaju. Sudsko veće za to izražava zahvalnost stranama.

117. Incident je snimljen (verovatno na mobilnom telefonu) a snimak je kasnije otpremljen na YouTube. Snimak traje 44 sekundi i mada je malo zrnast i trese se, ipak može da se dešifruje. Snimak počinje nakon što se napad već desio. Pokazuju se tri uniformisana kosovska policajca, od kojih dvojica izgledaju da su sišla sa vozila Kosovske policije Golf V, na pešačkom prelazu na ul. „Muharrem Fejza“ u Prištini. Na snimku se vide dvoje ljudi kako beže od njih na udaljenosti koja je prvobitno bila 5 do 10 metara. U početku, policajci su ih jurili pešice, ali su odustali od toga nakon samo nekoliko metara, pošto su se dvoje ljudi udaljili od njih i verovatno su shvatili da ih ne mogu stići peške. Nemoguće je opisati ovu dvojicu osim toga da onaj ispred izgleda manji od onog iza njega.

118. Snimak zatim prelazi na samoj srpskoj delegaciji za oko trideset sekundi. Bočna stakla sa vozačeve strane vozila Škoda Octavia i Audi A8 su već pretrpela jasna oštećenja tipa kao da su pogođena kamenom ili drugim sličnim objektom. Vozila su prikazana kako nastavljaju dole niz ulicu “Fehmi Lladrovci” prema kružnom toku na raskrsnici bulevara “Deshmoret e Kombit”. Oni su u pratnji belih vozila SUV Kosovske policije. Sudsko veće je zaključilo da dok je snimak bio od neke koristi u tome da je omogućio da se „scena zamisli“, bio je od male dokazne vrednosti u određivanju pitanja krivice ili nevinosti optuženog.

119. Kao što je tužilac naveo tokom suđenja a i u svom završnom govoru, ključno pitanje u ovom slučaju je identifikacija okrivljenog, **K.D**, kao osobu koja je bacila kamenje na zvanični konvoj srpskih vozila u Prištini 4. aprila 2012. g., a ključni svedok je u vezi toga bio tadašnji kosovski policajac, Xh.H. Xh.H je napustio Kosovo u novembru 2012. g. i sada traži azil u xxx.

120. Policajac H. je prvu izjavu u vezi sa događajima od 4. aprila 2012. g., dao tog dana. Ta izjava je zapravo njegov formalni izveštaj o incidentu. Kao takva, izuzetno je kratka. U suštini, može se svesti na izjavu da kako je konvoj prišao kružnom toku na raskrsnici ulice „Muharrem Fejza“ i ulice „Fehmi Lladrovci“, troje ljudi su počeli da bacaju kamenje u pravcu vozila. Njegova jedinica je odmah počela da jure osumnjičene i zajedno sa drugom jedinicom uspele su da zaustave jednog od njih na ulici „Agim Ramadani“ kod tehničkog fakulteta. On je izjavio da je jedinica AS-101 došla i transportovala ovo lice do stanice, a njegova jedinica je patrolirala neko vreme u potrazi za drugim osumnjičenima, ali ih nije videla.

121. Xh.H. je dao detaljniju izjavu Francuskoj policiji u septembru 2013. g. Sudsko veće je uvereno da je ova izjava data dobrovoljno i nema dokaza koji ukazuju na to da je na bilo koji način zahtev Xh.H. za azil u Francuskoj uticao na izjavu. Nasuprot tome, sudsko veće je ocenilo Xh.H. kao verodostojnog svedoka koji nije imao razloga da laže i, činjenica je da kada nije znao ili nije mogao da se seti nečega ili je uradio nešto što ne bi trebalo, on je jednostavno to rekao.

122. U ovoj izjavi, Xh.H. je izjavio da je video “ljude” kako bacaju kamenje na konvoj. On je izjavio da je bilo petoro policajaca u njegovom vozilu. Oni su zaustavili svoje vozilo i svaki policajac je potrčao ka jednom pojedincu. On, u pratnji policajca G.B broj 5451, potrčao je ka jednom pojedincu. On je izjavio da su uhapsili jednog pojedinca i da su mu stavili lisice. On je izjavio da je jedna

druga osoba pobjegla i da je uhapšeno lice bio jedini koji je bio uhapšen u vezi sa ovim incidentom. On je izjavio da je bio siguran da je video osobu koju je on uhapsio kako je bacao kamenje na konvoj i da ga nije izgubio iz vidika dok je trčao. On je izjavio “mi” smo predali ovu osobu drugim policajcima koji su ga odveli u policijsku stanicu. On je izjavio da nije mogao da prepozna drugu osobu koji je pobjegao. On je izjavio da se hapšenje dogodilo oko 150 metara daleko od konvoja, u ul. “Agim Ramadani”. On je izjavio da osoba koju je on uhapsio nije pružao nikakav otpor, ali je bio bez daha. On je izjavio da ga nikada nije izgubio iz vida. On je izjavio da je jasno video pojedinca koga je uhapsio kako je bacao kamenje na prozore vozila i jasno je ciljao na prozore.

123. Kada je Xh.H. bio saslušan od strane sudskog veća preko video linka na glavnom pretresu, njegovo sećanje na događaj bilo je drugačije. On je izjavio da su petoro ljudi napali vozilo, dvojica na levoj strani puta i trojica na desnoj strani. Njegovo sećanje je da je on bio 20 do 30 metara udaljen kada je incident počeo i manje od pet metara udaljen kada je izašao iz svog vozila, i to je u skladu sa snimkom na YouTubeu. Sudsko veće prihvata njegov iskaz da su on i policajac G.B. počeli da jure dvoje muškaraca koji su pobjegli ka ulici “Agim Ramadani”, a drugi policajac je počeo da juri osobu koja je pobjegla ka ulici “Fehmi Lladrovci”. Takođe prihvata njegov iskaz da je on lično bio svedok kada su dvoje muškaraca koje je on jurio, bacali kamenje na konvoj delegacije, iako je priznao da su bili u civilu bez ikakvog prepoznatljivog obeležja.

124. Međutim, od ovog trenutka pa nadalje iskaz Xh.H postaje manje pouzdaniji. Njegaša izjava da je dvojicu muškaraca imao na vidiku od trenutka kada su se udaljili do trenutka kada su uhapšeni, da ih je video kada su ušli u kafić, pa čak i na kom stolu su seli, i da nije bilo sumnje u njegovim mislima da su bacali kamenje na vozila, dovedena je u pitanje u unakrsnom ispitivanju kada je priznao da ih je

imao na vidiku samo „sedamdeset posto vremena“. Sudsko veće se slaže sa tim. Xh.H je morao da ih izgubi iz vida dok se okrenuo ka drugom vozilu koje ga je pokupilo, ušao unutra, dovezao do ulice „Muharrem Fejza“, skrenuo desno na kružnom toku, vozio ka ulici „Fehmi Lladrovci“, skrenuo desno ka ulici „Agim Ramadani“, izašao iz vozila i ušao u kafe bar. Sudsko veće nalazi, u ovim okolnostima, da Xh.H nije mogao da ima ova dva muškarca na vidiku više od sedamdeset posto vremena za koje ih je pratio.

125. Ipak, ova šupljina u predmetu tužilaštva ne bi bila nužno fatalna da nije bilo nekih drugih problema. U svom iskazu na glavnom pretresu veća, Xh.H je izjavio da ne zna ime osobe koju je on uhapsio, a niti je mogao više da je prepozna. Ovo priznanje, kada se posmatra zajedno sa njegovim drugim priznanjem da je navodne napadače imao na vidiku sedamdeset posto vremena nakon napada, stvorilo je razumnu sumnju u mislima sudskog veća o pouzdanosti njegove identifikacije.

126. Dodatna i ozbiljnija sumnja je stvorena iskazom Xh.H koji je dao sudskom veću 1. septembra 2015. g. na pitanje predsedavajućeg sudije da objasni razliku u svojim iskazima po pitanju koliko ljudi su napali konvoj. On je izjavio<sup>20</sup>

*Xh.H: Istina je da je bilo ljudi sa obe strane ulice koji su bacali kamenje. Pošto smo uhapsili samo jednu osobu, tačno je da sam video 5 osoba, ali kada smo otišli u policijsku stanicu, rekli su nam da napišemo 3 osobe.*

127. Čini se iz ovog iskaza da je Xh.H bio upućen od drugog/ih policajca/policajaca da izjavi u svom izveštaju od 4. aprila 2012. g. da je bilo samo troje napadača, jer je policija uspela da uhapsi samo jednog osumnjičenog, što bi izgledalo nekompetentnim ako ih je bilo čak petoro napadača. Sudsko veće smatra da je razočaravajuće i veoma žalosno što bi neki policajac/policajci bio/bili

---

<sup>20</sup> Na strani 28. engleske verzije

zabrinut/i, a šta više da se izveštaj falsifikuje za podržavanje takve pogrešne percepcije.

128. Potpuno je neprihvatljivo da bilo koji policajac navede u bilo kakvom izveštaju nešto što on/ona zna da nije tačno, a čak i više ako se to radi po nalogu kolege. Suočeno sa iskazom narušenim na ovaj način, sudsko veće je primorano da se zapita šta je drugo policajac izjavio u ovom predmetu, bilo na sopstvenu inicijativu ili po nalogu drugih, a za šta zna da nije tačno?

129. Sudskom veću je palo na pamet da je tužilac trebao da povuče optužnicu protiv okrivljenog, **K.D.** kada je Xh.H dao ovaj iskaz. U slučaju, sudsko veće je došlo do zaključka da bi bilo potpuno nesigurno osloniti se na iskaz Xh.H, jer je njegova verodostojnost nepovratno narušena njegovim priznanjem da je svesno uključio netačne podatke u svom prvom izveštaju. Kada je sudsko veće došlo do ovog zaključka, nije imalo drugog izbora osim da oslobodi okrivljenog, **K.D.** za oba krivična dela pred sudom.

130. Okrivljeni, **K.D.** je svedočio da je pretrpeo povredu kolena u 2009. g. ili 2010. g. što je zahtevalo lečenje i eventualnu operaciju u maju 2012. g. Njegov iskaz je da ga je povreda sprečila da pobjegne sa mesta napada na način koji je opisan, stoga on nije bio čovek za koga Xh.H tvrdi da ga je pratio i jurio. Okrivljeni, **K.D.** je predstavio pisane dokaze u prilog svojoj tvrdnji.

131. Sudsko veće je zaključilo da, iako je imalo neke sumnje u vezi autentičnosti dokumenata koje je okrivljeni dostavio, on je verovatno pretrpeo povredu na koju se žalio, u vreme za koje on tvrdi. Pored toga, on je verovatno primio lečenje za koje tvrdi da jeste. Međutim, sudsko veće je takođe došlo do zaključka da ova povreda verovatno ne bi sprečila okrivljenog, **K.D.** da izvede napad i da nakon toga pobjegne peške.

132. Takođe treba navesti da čak i kada b sudsko veće zaključilo da je okrivljeni potpuno izmislio kako činjenice tako i efekat njegove povrede, to za tužilaštvo ne bi smanjilo teret dokazivanja njegove krivice van razumne sumnje, što na kraju nije uspelo da uradi.

133. Na sličan način, drugi dokazi koje je okrivljeni **K.D.** izveo, ili je pokušao da izvede, u odnosu na promene u topografiju područja iz ul. “Muharrem Fejza” kružnog toka i od tuda gore prema ul “Fehmi Lladrovci” do ulice “Agim Ramadani” su na kraju od male ili nikakve važnosti za pitanje njegove krivice ili nevinosti, i shodno tome, sudsko veće ne donosi nikakve zaključke o činjenicama na osnovu tih argumenata.

## **E. ZAKLJUČCI**

134. Član 3. ZKP-a glasi:

### ***Pretpostavka nevinosti okrivljenog i In Dubio Pro Reo***

*1. Svako lice osumnjičeno ili optuženo da je izvršilo krivično delo smatraće se nevinim dok se njegova krivica za krivično delo ne utvrdi pravnosnažnom odlukom suda.*

*2. Sumnje u pogledu postojanja činjenica koje su od značaja za slučaj ili o kojima zavisi primena neke odredbe krivičnog zakona tumači se na način koji je povoljniji za okrivljenog i njegova prava prema ovom zakoniku i u skladu sa Ustavom Republike Kosova.*

135. U ovom slučaju, sud je imao početne sumnje u vezi sa iskazom Xh.H., kada je izjavio da su osobe koje je on jurio od lokacije bili su na njegovom vidiku 70%

vremena. Ove sumnje su se povećale time što on nije mogao da se seti imena osobe koju je on uhapsio, ili da je prepoznata u sudnici. Pored toga a i kasnije se pokazalo da bi bilo korisno za Xh.H. kada bi formalno identifikovao lice koje je on uhapsio u narednoj paradi identifikacije, a pogotovu što ga nije preneo u policijsku stanicu niti ga je sproveo tamo.

136. Međutim, čak i kada bi Xh.H. svedočio da nikada nije izgubio iz vida osobu koju je on jurio i kada bi bio u stanju da mu kaže ime i da ga prepozna posle toga, sudsko veće bi i tada oslobodilo okrivljenog, **K.D** po osnovu da je izveštaj Xh.H. od 4. aprila 2012. g. sadržao informacije za koje je znao i priznao je da su bile lažne, a čime je nepovratno narušio svoju verodostojnost u očima suda.

## **F. TROŠKOVI POSTUPKA**

137. Kao okrivljen, , **K.D** je oslobođen, a troškovi postupka mora da snosi budžet Republike Kosova.

## **OSNOVNI SUD U PRIŠTINI**

**P. nr. 357/14**

**Dana, 18. februara 2016.**

Mariola Pasnik

---

Predsednik veća

Katrien Gabriël Witteman

---

Član veća

Naimë Jashanica

---

Član veća

Dea Dedi

---

Sudski zapisničar