

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

GSK-KPA-A-091/15

Priština,
2. avgust 2017.

U postupku:

I. S.

Klina

žalilac

protiv:

R. B

ul. Sare Bernar 2/14

Čukarica

Beograd

tuženi

Žalbena veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Beshir Islami, predsednik veća, Krassimir Mazgalov i Erdogan Haxhibeqiri, sudije, odlučujući po žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/C/243/2014 od 18. juna 2014. (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA13264), nakon zasedanja održanog dana 2. avgusta 2017, donosi sledeće:

PRESUDA

1. **Odbija se kao neosnovana žalba koju je podneo I. S. na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/C/243/2014 od 18. juna 2014, u delu koji se tiče predmeta KPA13264.**
2. **Potvrđuje se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/C/243/2014 od 18. juna 2014, u delu koji se tiče predmeta KPA13264.**

Istorijat postupka i činjenično stanje

1. Dana 17. avgusta 2006, R. B. (u daljem tekstu: tuženi) jer podneo zahtev Kosovskoj agenciji za imovinu (u daljem tekstu: KAI) u ime svog pokojnog oca, M. B, tražeći vraćanje u posed imovine nad kojom je posed navodno izgubljen dana 25. juna 1999. zbog okolnosti koje se tiču oružanog sukoba iz 1998-1999. Prvobitno, tuženi nije dostavio podatke o imovini koju potražuje. Tokom postupka je potvrdio (strana br. 118 u spisu predmeta) da se zahtev odnosi na katastarsku parcelu br. 73 površine 00.96.48 ha, koja se nalazi u selu Đurđevik, opština Klina (u daljem tekstu: predmetna imovina).
2. U prilog zahtevu, tuženi je dostavio KAI sledeće dokumente :
 - posedovni list br. 69 iz izmeštenog Katastra Klina, u kome stoji da je predmetna imovina upisana na ime M. B.
3. Obaveštenje o zahtevu je postavljeno dana 22. maja 2010, zahtev je objavljen u glasniku KAI br. 1 i u biltenu Kancelarije UNHCR za imovinu. Glasnik i bilten su ostavljeni kod starešine sela koji je prihvatio da ih učini dostupnima zainteresovanim stranama. Iste brošure su ostavljene i u Opštini Klina, na Opštinskom sudu u Peći i u Regionalnoj kancelariji KAI. Pored toga, glasnik i bilten su dobili i UNHCR, DRC, OEBS, Kosovska agencija za privatizaciju, Ombudsman i EULEX.
4. I. S. (u daljem tekstu: žalilac) je učestvovao u postupku pred KAI navodeći da predmetna imovina zapravo pripada njegovoj porodici, ali je konfiskovana od strane srpskog režima 1918.
5. U prilog zahtevu, žalilac je dostavio KAI sledeće dokumente:
 - izjavu svedoka, overenu na Opštinskom sudu u Klini dana 31. januara 2007. pod brojem 267/2007, gde su H. M, B. B. i I. Th., svi u svojstvu svedoka, potvrdili da je

porodica S iz sela Pograđe bila vlasnik imovine iz posedovnog lista br. 250, katastarska opština Klinovac, i iz posedovnog lista br. 69, katastarska opština Đurđevik. Srpski režim je konfiskovao tu imovinu 1918, dok je tokom 1943-1947. porodica S uspela da vrati imovinu u svoje vlasništvo. Nakon toga, godine 1948, srpski režim je konfiskovao tu imovinu i porodica S je pružila otpor. Zbog toga su ubijena četvorica (4) muškaraca iz te porodice. Izjavu je potpisao samo I. Th;

- posedovni list br. 69 iz Direkcije za katastar Opštine Klina od 1. decembra 2007, u kome stoji da je predmetna imovina upisana na ime M. B;
 - predlog podnet Opštinskom sudu u Klini dana 14. februara 2014. u kome žalilac traži od suda da tuženom odredi privremenu meru za obezbeđenje imovine.
6. Izvršni sekretarijat KAI je pozitivno verifikovao posedovni list br. 69 koji su podneli tuženi i žalilac.
 7. Dana 18. juna 2014, KIZK je odlukom KPCC/D/C/243/2014 potvrdila vlasničko pravo M. B. nad predmetnom imovinom i odlučila da predmetnu imovinu vrati u posed tuženom.
 8. Dana 9. marta 2015, tužiocu je uručena odluka.
 9. Žalilac je odluku primio dana 20. oktobra 2014. Žalba je podneta dana 14. novembra 2014.

Navodi žalioaca

10. Žalilac navodi da odluka KIZK sadrži bitne povrede materijalnog i procesnog prava, kao i pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje.
11. Žalilac navodi da je vlasnik predmetne imovine koju je bivši srpski režim oduzeo od njegove porodice bez rešenja o konfiskaciji ili eksproprijaciji, kao i bez nadoknade.
12. Prema žalioacu, srpski režim je pogubio četvoricu (4) muškaraca iz njegove porodice kako bi konfiskovao imovinu i dao je porodici tuženog.
13. Žalilac je uz žalbu dostavio iste dokaze koje je predočio i u prvom stepenu.

Pravno obrazloženje

Prihvatljivost žalbe

14. Vrhovni sud je preispitao osporenu odluku shodno članu 194 Zakona o parničnom postupku br. 03/L-006 (u daljem tekstu: ZPP) i nakon procene žalbenih navoda, utvrdio je sledeće: *Žalba je prihvatljiva zato što je podneta u zakonski predviđenom roku, shodno članu 12.1 Zakona br. 03/L-079, koji predviđa da strana u postupku može da podnese žalbu na odluku Komisije u roku od trideset (30) dana od uručenja iste.*

Meritum žalbe

15. Nakon razmatranja podnesaka iz spisa predmeta i žalbenih navoda, Vrhovni sud primećuje da je žalba neosnovana.
16. Odluka KIZK je ispravna. Sud nije ustanovio da je došlo do nepotpunog utvrđivanja činjeničnog stanja ili do povrede materijalnog i procesnog prava.
17. Shodno članu 3.1 Zakona br. 03/L-079, podnosilac zahteva ima pravo na nalog KIZK za vraćanje imovine u posed ukoliko dokaže da ima vlasničko pravo nad takvom imovinom kao i da nije u mogućnosti da ostvari takvo svoje pravo usled okolnosti koje su u direktnoj vezi sa ili su proistekle iz oružanog sukoba koji se odigrao na Kosovu između 27. februara 1998. i 20. juna 1999.
18. Vrhovni sud napominje da žalilac nije predočio dokumente da potkrepi svoje navode u vezi sa zakonskim pravom nad imovinom.
19. Samo jedna izjava svedoka u kojoj tri (3) svedoka svedoče da je imovina pripadala porodici žalioaca nije dovoljan dokaz da se dokaže vlasničko pravo. Pored toga, izjavu je potpisao samo jedan svedok.
20. Izvršni sekretarijat KAI nije po službenoj dužnosti pribavio dokaze koji bi doveli u pitanje pravo tuženog u ovom slučaju.
21. Iz gore navedenih činjenica proizilazi da je činjenično stanje u vezi sa ovim predmetom ispravno i potpuno utvrđeno i da odluka KIZK nije osporena ni jednim validnim dokazom.
22. Shodno gore navedenom i shodno članu 13.3 (c) Zakona br. 03/L-079, sud je odlučio kao što stoji u izreci presude.

Pravna pouka

Shodno členu 13.6 Zakona br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i izvršiva i ne može da se ospori redovnim ili vanrednim pravnim lekovima.

Beshir Islami, predsednik veća

Krassimir Mazgalov, sudija EULEX-a

Erdogan Haxhibeqiri, sudija

Sandra Gudaityte, zapisničar EULEX-a