

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-108/2015  
GSK-KPA-A-109/2015  
GSK-KPA-A-115/2015  
GSK-KPA-A-120/2015  
GSK-KPA-A-126/2015  
GSK-KPA-A-131/2015  
GSK-KPA-A-132/2015**

**Prishtinë/Priština  
3 maj 2017 godine**

U postupku:

**Žalioca**

**Ž. C.**

Gjilan/Gnjilane

Predstavnik: L. C. D.

Advokat iz sela Bresje, Kosovo Polje

Žalbeno veće KAI pri Vrhovnom sudu Kosova, u sastavu: Sylejman Nuredini, kao predsednik veća, Krassimir Mazgalov i Beshir Islami, kao članovi veća, odlučujući po žalbama izjavljenim protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova KIZK (u daljem tekstu: KIZK) br. KPCC/D/R/231/2014, od 13. marta 2014. godine, (spisi predmeta zavedeni kod Kosovske agencije za imovinu pod brojevima, KPA29970, KPA29971, KPA29977, KPA44249, KPA44255, KPA44262, i KPA44263), u daljem tekstu: odluka KIZK, nakon većanja održanog 3. maja 2017. godine, donosi sledeću:

### **PRESUDU**

- 1. Žalbe Ž. C, zavedene pod brojevima GSK-KPA-A-108/2015, GSK-KPA-A-109/2015, GSK-KPA-A-115/2015, GSK-KPA-A-120/2015, GSK-KPA-A-126/2015, GSK-KPA-A-131/2015 i GSK-KPA-A-132/215, u vezi sa spisima predmeta zavedenim kod KAI pod brojevima KPA29970, KPA29971, KPA29977, KPA44249, KPA44255, KPA44262 i KPA44263, se spajaju u jedinstven predmet pod brojem GSK-KPA-A-108/2015.**
- 2. Odbijaju se kao neprihvatljive žalbe podnete od strane Ž. C. izjavljene na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/231/2014, u vezi sa spisima predmeta zavedenim kod KAI pod brojevima KPA29970, KPA29971, KPA29977, KPA44249, KPA44255, KPA44262 i KPA44263 od 13. marta 2014. godine, zbog činjenice da su iste podnete od strane neovlašćenog lica.**

### **Istorijat postupka i činjenično stanje**

1. Dana 18. juna 2007. i 19. juna 2007. godine, društvo sa ograničenom odgovornošću “Kosmet Coning” (u daljem tekstu: tužilac), sa sedištem u Novom Sadu, Srbija, koje predstavlja Ž. P. C. (u daljem tekstu: žalilac) kao direktor tužioca, je podneo nekoliko tužbi Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI) tražeći potvrdu prava vlasništva nad stambenim i poslovnim objektima, i drugim jedinicama na nekoliko spratova u dve komercijalne zgrade A i B, koje su navodno izgrađene na katastarskim parcelama 7476/1 i 7480, koje se nalaze u ulici “Dvarska 6”, Dardanija, u blizini autobuske stanice u Prištini (u daljem tekstu: sporna imovina).

2. Tužilac je, između ostalog, Kosovskoj agenciji za imovinu dostavio sledeća dokumenta:
- Rešenje br. 08201366 o registraciji privrednog subjekta, od 31. decembra 1999. godine, izdatog od strane Agencije za privredne registre Republike Srbije povodom registracije tužioca sa punim imenom: Kosmet Coning DOO za projektovanje, izvođenje građevinskih radova i inženjering, sa sedištem u Novom Sadu, Republika Srbija. Žalilac se vodi kao osnivač i predstavnik tužioca; (strana br. 43 spisa predmeta 023/2015);
  - Rešenje br. 351-363/93-01 Skupštine Opštine Priština, od 16. jula 1993. godine, povodom davanja tužiocu na korišćenje katastarskih parcela 7471/1 i 7480 (građevinsko zemljište), za izgradnju stambenih blokova za prodaju;
  - Rešenje Sekretarijata za urbanizam i izgradnju u kojem se daje dozvola za izgradnju blokova stambenih i drugih objekata (ulaz A, spratnost B+G+1+M, i ulaz B, spratnost B+1+M) na katastarskim parcelama 7476/1 i 7480, u naselju Dardanija, Priština;
  - Punomoćje br. 1165/08, overeno u Opštinskom sudu u Kamenici dana 1. oktobra 2008. godine, ovlašćujući advokata L. C. D. da predstavlja žalioca.
  - Sertifikat o pravima nepokretnosti, od 24. juna 2011. godine, iz kojeg se vidi da se katastarske parcele pod brojevima 7476/1 i 7480 vode na ime Opštine Priština.
3. Dokumenta koji se pominju u stavu 2 presude su pozitivno verifikovana od strane Izvršnog sekretarijata KAI. Dalje, Sekretarijat je po službenoj dužnosti našao sledeći dokument:
- Odluka Privrednog suda u Novom Sadu br. 139/2011, od 1. avgusta 2011. godine, u kojoj se utvrđuju razlozi za stečaj tužioca. Prema dispozitivu, stečajni postupak je započet zbog trajne nemogućnosti tužioca da isplati dugove. Dalje, navodi se da poverioci i dužnik nemaju pravni interes u sprovođenju stečajnog postupka. Stečajni postupak je zaključen i imovina dužnika, ako je postojala, prema zakonu je prenetu u vlasništvo Republike Srbije.
4. KAI je ustanovio da je ova odluka konačna i izvršna od 11. novembra 2011. godine i da je tužilac izbrisan iz registra privrednih subjekata u Srbiji i da više ne postoji.
5. Prema izjavi žalioca i pretrazi u registru pravnih lica, tužilac nije bio registrovan kao privredni subjekat na Kosovu.
6. KIZK je u svojoj odluci odbacio tužbe. U obrazloženju iste (stav 41 Grupne odluke), KIZK je naveo da su tužbe podnete od strane tužioca kao navodnog nosioca imovinskog prava, predstavljenog od strane njegovog zakonski ovlašćenog predstavnika, koji je istovremeno jedini akcionar.

7. Odluke su žalioocu uručene dana 16. jula 2014. godine.
8. Žalilac je izjavio žalbe na odluku KIZK dana 14. avgusta 2014. godine. Žalbe se odnose na brojeve tužbi i predmetnu imovinu prema donjoj tabeli:

<b>Broj žalbe i broj predmeta KAI</b>	<b>Podaci povodom predmetne parcele</b>	<b>Broj i datum odluke</b>
<i>GSK-KPA-A-108/2015 (KPA29970)</i>	<i>Parcela 7476/1 i 7480, Katastarska zona Priština Drvarska 6, 85 m<sup>2</sup></i>	<i>KPCC/D/R/231/2014 Datum 13. mart 2014. godine</i>
<i>GSK-KPA-A-109/2015 (KPA29971)</i>	<i>Parcela 7476/1 i 7480, Katastarska zona Priština Drvarska 6, 85 m<sup>2</sup></i>	<i>KPCC/D/R/231/2014 Datum 13. mart 2014. godine</i>
<i>GSK-KPA-A-115/2015 (KPA29977)</i>	<i>Parcela 7476/1 i 7480, Katastarska zona Priština Drvarska 6, 125 m<sup>2</sup></i>	<i>KPCC/D/R/231/2014 Datum 13. mart 2014. godine</i>
<i>GSK-KPA-A-120/2015 (KPA44249)</i>	<i>Parcela 7476/1 i 7480, Katastarska zona Priština Drvarska 6, 125 m<sup>2</sup></i>	<i>KPCC/D/R/231/2014 Datum 13. mart 2014. godine</i>
<i>GSK-KPA-A-126/2015 (KPA44252)</i>	<i>Parcela 7476/1 i 7480, Katastarska zona Priština Drvarska 6, 70 m<sup>2</sup></i>	<i>KPCC/D/R/231/2014 Datum 13. mart 2014. godine</i>
<i>GSK-KPA-A-131/2015 (KPA44262, KPA44267)</i>		<i>KPCC/D/R/231/2014 Datum 13. mart 2014. godine</i>
<i>GSK-KPA-A-132/2015 (KPA44279)</i>	<i>Parcela 7554 Katastarska zona Priština, Drvarska 6, površina od 70 kvadratnih metara</i>	<i>KPCC/D/R/231/2014 Datum 13. mart 2014. godine</i>

### Navodi žalioca

9. Žalilac navodi da odluka KIZK sadrži fundamentalnu grešku i pogrešnu primenu važećeg materijalnog i procesnog prava, zbog toga što žalioocu nije dozvoljeno da aktivno učestvuje u postupku pred KIZK, tako da može da ospori činjenice i navode ostalih strana i učesnika u postupku. Žalilac je naveo da je on vlasnik tužioca i istovremeno vlasnik predmetne imovine. On takođe tvrdi da je činjenica da kompanija više ne postoji kao pravni subjekat pogrešno utvrđena iz razloga što je sporna imovina privatno vlasništvo žalioca.

### Spajanje žalbi

10. Shodno članu 13.4 Uredbe UNMIK-a 2006/50 koja je izmenjena i dopunjena Zakonom br. 03/L-079, Vrhovni sud može odlučiti po spojenim ili konsolidovanim žalbama kada je takvo spajanje izvršila Komisija u skladu sa članom 11.3 stav (a) ove Uredbe. Ovaj član dozvoljava Komisiji da razmotri spajanje ili konsolidaciju ovih tužbi kako bi razmotrio i doneo jedinstvenu odluku po istim kada postoje zajednički pravni i dokazni osnovi.
11. Odredbe Zakona o parničnom postupku koje su primenjive pred žalbenim većem Vrhovnog suda u skladu sa članom 12.2 Uredbe UNMIK-a 2006/50, koja je izmenjena i dopunjena Zakonom br. 03/L-079, kao i odredbom člana 408.1 u vezi sa članom 193. Zakona br. 03/L006 o parničnom postupku, predviđaju mogućnost spajanja svih tužbi putem rešenja, ako to obezbeđuje efikasnost i isplativost postupka.
12. U tekstu žalbi koje je podneo žalilac, Vrhovni sud primećuje da su, osim različitog broja predmeta za kojeg je određena žalba podneta, činjenični i pravni osnov, kao i dokazna pitanja ista u svim predmetima. Različite su samo imovinske jedinice, predmet prava svojine koji se navodi u svakoj tužbi. Žalbe se zasnivaju na istom objašnjenju i na istoj dokumentaciji. Shodno tome, pravno obrazloženje KIZK za takve tužbe je isto, stoga, žalbe zavedene pod brojevima GSK-KPA-A-108/2015, GSK-KPA-A-109/2015, GSK-KPA-A-115/2015, GSK-KPA-A-120/2015, GSK-KPA-A-126/2015, GSK-KPA-A-131/2015 i GSK-KPA-A-132/215 su spojene u jedinstveni predmet pod brojem GSK-KPA-A-108/2015. Sud je razdvojio žalbe na osnovu vrste imovine prema odluci KIZK na komercijalnu i stambenu imovinu.

**Pravno obrazloženje**

13. Nakon uvida u spise predmeta, navoda žalioca i nakon ocene osporene odluke shodno odredbama člana 194. Zakona o parničnom postupku br. 03/L-006 (u daljem tekstu: ZPP) Vrhovni sud nalazi da napred pomenute žalbe Ž. C. treba odbaciti kao nedopustive, zbog činjenice da žalilac nije ovlašćen da ih podnese na način kako je predviđeno u članu 186. stav 3. u vezi sa članom 95. Zakona o parničnom postupku.
14. Tužilac: “Kosmet Coning” DOO iz Novog Sada (u daljem tekstu: “Kompanija”, “Pravno lice”) koje predstavlja direktor Ž. C. je od KAI zatražio potvrdu prava vlasništva nad predmetnom imovinom i ponovno posedovanje. Tokom postupka, međutim, pre nego što je KIZK donela odluku, pravni subjekat je izbrisan iz registra od strane nadležnog suda u Republici Srbiji, pa je stoga DOO prestalo da postoji. Shodno tome, Komisija je odbacila tužbe koje je podnela Kompanija, uz obrazloženje da akcionar koji je podneo tužbe u ime pravnog subjekta ne može biti priznat kao pravni naslednik tužioca. Odluka je potom uručena Ž. C., koji je podneo žalbe, u kojima tvrdi da je on vlasnik predmetne imovine na osnovu ugovora zaključenog 1999. godine, i dodao da je on jedini akcionar Kompanije.
15. Prema članu 12.1 Zakona br. 03/L-079 “u roku od trideset (30) dana od dana kada Kosovska agencija za imovinu obavesti strane o odluci Komisije o zahtevu, strana može preko Izvršnog sekretarijata Kosovske agencije za imovinu da podnese Vrhovnom sudu Kosova žalbu na tu odluku”. U konkretnom predmetu, postojala je samo jedna strana u postupku: “Kosmet Coning” DOO iz Novog Sada. Činjenica da je Kompanija nakon što je proglasila stečaj izbrisana iz registra znači da je strana koja je podnela tužbu prestala da postoji, pa prema tome više ne može da je podrži. Dalje, shodno odredbama člana 3. stav 1. Zakona o poslovnim društvima, nije dozvoljeno da predstavnik ovog pravnog subjekta učestvuje u ovom postupku u njegovo ime nakon proglašenja stečaja, niti da bude naslednik te Kompanije. Komisija je bila u pravu kada je ocenila da u takvom slučaju tužbu treba odbaciti.
16. Žalilac Ž. C. nije postupao tokom postupka kao fizičko lice, u svoje ime, nego je predstavljao pravni subjekat. Jednom kada strana u postupku uđe u stečaj, više je ne može predstavljati ni direktor niti bilo koji drugi predstavnik (član 95.2 Zakona o parničnom postupku). Nijedna od odredbi važećih zakona u Republici Kosovo ne dozvoljava da prethodni predstavnik pravnog subjekta uđe u postupak u svoje lično ime nakon proglašenja stečaja od strane Kompanije/Pravnog lica, , niti predviđa da takav predstavnik postane naslednik pomenute

Kompanije. Dalje, žalilac, koji je podneo tužbe u ime DOO, nije ni izmenio njihov sadržaj tokom postupka pred KIZK na osnovu članova: 257. – 261. Zakona o parničnom postupku. Iz tih razloga, Ž. C. se ne može smatrati stranom u postupku u konkretnom predmetu, stoga ne može podneti tužbe u njegovo ime, niti je imao prava da podnese žalbu na odluku.

17. Prema tome, žalbe treba odbaciti kao nedopustive iz proceduralnih razloga (Član 13.3(b) Zakona br. 03/L-079). Kao posledica toga, Vrhovni sud nije mogao ispitati osnove navedene u žalbama.

### **Pouka o pravnom leku**

Shodno članu 13.6 Zakona br. 03/L-079, ova presuda je konačna i izvršna, i ne može biti osporena putem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

**Sylejman Nuredini, predsednik veća**

**Krassimir Mazgalov, sudija EULEX-a**

**Beshir Islami, sudija**

**Sandra Gudaityte, pisar EULEX-a**