

SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA

KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-ës
ŽALBENO VEĆE KAI

GSK-KPA-A-107/13

Priština,

31. januar 2014. godine

U postupku

V.Đ.

Crna Gora

Žalilac

Protiv

N/A

Tužilac

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Elka Filcheva-Ermenkova, predsedavajući sudija, Dag Brathole i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/162/2012 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA53033) od dana 05. septembra 2012. godine, nakon zasedanja održanog dana 31. januara 2014. godine, donosi sledeće

PRESUDA

Odbacuje se kao neblagovremena žalba V. Đ. na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/162/2012 (u delu koji se odnosi na spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA53033) od dana 05. septembra 2012. godine.

Proceduralni i činjenični siže:

1. Dana 02. novembra 2007. godine V. Đ. je podneo dva imovinska zahteva u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI).
2. U prvom imovinskom zahtevu Đ. je potraživao svojину nad parcelom br. 1753/2 u katastarskoj zoni br. 71611015 Vitomrice, Opština Peć. Na osnovu posedovnog lista br. 1352 površina iste je 680 m². Ovaj imovinski zahtev je upisan u KAI pod brojem KPA53032.
3. U drugom zahtevu, koji je podnet istog dana, Đ. je potraživao svojину nad stambenom zgradom u površini od 160 m² koja se nalazila na istoj imovini. Ovaj imovinski zahtev je upisan u KAI pod brojem. KPA53033.
4. Dana 31. januara 2008. godine obavljeno je obaveštenje zahteva. Na fotografijama koje su slikane istog dana dokumentirano je da je stambena zgrada srušena.
5. Imovinski zahtevi nisu bili osporeni te je dana 05. septembra 2012. godine Komisija za imovinske zahteve Kosova (KIZK) svojim grupnim odlukama KPCC/D/A/162/2012 i KPCC/D/R/162/2012 prihvatila oba zahteva.
6. Odluke su uručene Đ. dana 14. decembra 2012. godine. On je uložio žalbu na grupnu odluku KPCC/D/R/162/2012 (povodom spisa predmeta upisanog u KAI pod brojem KPA53033) pred Žalbenim većem Vrhovnog suda Kosova dana 26. aprila 2013. godine. KAI je primila žalbu dana 08. maja 2013. godine.

7. KAI je shvatila da se žalba odnosi na obe odluke. Međutim, jasno se vidi iz teksta žalbe da se žalba jedino odnosi na odluku KPCC/D/R/162/2012 (povodom spisa predmeta upisanog u KAI pod brojem KPA53033), koja se odnosi na zgradu koja se nalazi na imovini.

Navodi žalioaca:

8. V. Đ. ne napada odluku KIZK u delu koji se odnosi na svojinu nad imovinom.
9. Međutim, Đ. potražuje naknadu fizičke štete jer je stambena zgrada srušena kao rezultat oružanog sukoba na Kosovu. Dokić je primetio da je KIZK proglasila sebe nenadležnom da reši ovo potraživanje u imovinskom zahtevu, ali izjavljuje da KIZK nije uputila podnosioca zahteva na koji način da potražuje naknadu fizičke štete.

Pravno obrazloženje:

10. Žalba je neprihvatljiva. Ista nije uložena u vremenskom roku od 30 dana predviđenim članom 12.1 UNMIK Uredbe 2006/50 o Rešavanju zahteva koji se odnose na privatnu nepokretnu imovinu, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu, koja je zamenjena Zakonom br. 03/L-079. Prema tome, žalba je odbačena kao neblagovremena.
11. Vrhovni sud primećuje *obiter dictum* da bi žalba bila odbijena kao neosnovana i da nije bila neblagovremena, jer član 3.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, ne uskraćuje nadležnost KIZK da odluči u zahtevima za naknadu. Sličan zahtev bi se eventualno prosledio redovnim sudovima na Kosovu.
12. U smislu gore navedenog, i na osnovu člana 13.3 (c) UNMIK Uredbe zamenjene Zakonom br. 03/L-079, odlučeno je kako u izreci ove presude.

Pravni savet:

13. U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna te se na istu ne može uložiti žalba.

Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX predsedavajući sudija

Dag Brathole, EULEX sudija

Sylejman Nuredini, sudija

Holger Engelmann, EULEX zapisničar