

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-116/2014
GSK-KPA-A-117/2014**

Priština, 20. april 2016

U postupku

Pravno lice **U.K.DOO**

Zastupnik: A. Q. V.

Advokat u Prištini

Žalbena veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Sylejman Nuredini, predsedavajući sudija, Rolandus Bruin i Beshir Islami, sudije o žalbi protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova (u daljem tekstu: KIZK) br KPCC/D/A/212/2013 datum 21 avgust 2013 (spis predmeta registrovan u Kosovskoj agenciji za imovinu (u daljem tekstu KAI) pod brojevima KPA13390 i KPA13389),, u daljem tekstu takođe odluka KIZK, nakon rasprave održane 20 aprila 2016, izdaje sledeću

PRESUDU:

Žalbe podnete od strane U. K. DOO protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova br. KPCC/D/A/212/2013 od 21. avgusta 2013 koliko se tiču zahteva broj. KPA13390 i KPA13389 se odbacuju kao zakasnele.

Proceduralna i činjenična pozadina

1. Dana 7. septembra 2006 M.R. kao ovlašćeni predstavnik pravnog lica U. K.DOO (u daljem tekstu: žalilac) podneo je dva zahteva Kosovskoj agenciji za imovinu KAI tražeći potvrdu vlasničkog prava, ponovni posed i nadoknadu za nezakonito korišćenje

a) u jednom zahtevu komercijalno zemljište bez zgrade u oblasti Livade, Priština, kat. parcela br. 1559/11, Opština Priština, površina 00.79.70 ha.

b) u drugom zahtevu parcela neobrađivo zemljište u industrijskoj zoni Prištine, površine 10.00,00 ha.

(u daljem tekstu zajedno: tražena imovina).

2. Zahtev pod par. 1 a je registrovan u KAI pod brojem KPA13390 a zahtev iz par. 1b pod brojem KPA13389.

3. Obaveštenje o zahtevu KPA13390 izvršeno je 7. avgusta 2008 postavljanjem znaka na traženoj parceli. U procesu informisanja, KAI je utvrdila da je imovina nenaseljena livada.

4. Informacija o zahtevu br. KPA13389 izvršena je objavljivanjem u sl. listu KAI br. 11 i službenom listu kancelarije za imovinu UNHCR dana 25. aprila 2013, kako KAI nije mogla da dobije nikakav dokument iz opštinske katastarske kancelarije o imovini.

5. Ni jedna zainteresovana strana se nije obratila KAI stoga je smatrano da su zahtevi neosporeni.

6. KIZK je odlukom KPCC/D/D/212/2013 od 21. avgusta 2013 odbila zahteve uz obrazloženje (u par. 12 i 99-101,116) da žalilac nije dostavio nikakve dokaze da pokaže svoje pravo vlasništva ili bilo koje drugo imovinsko pravo nad traženom imovinom. Zahtevi za nadoknadu su odbijeni obzirom da KIZK nema nadležnost za takve zahteve. Na poslednjoj strani odluke KIZK nalaze se informacije o mogućnosti ulaganja žalbe u roku od 30 dana od dana obaveštenja o odluci.

7. Odluka o oba zahteva, zajedno sa dokumentom sa informacijama o žalbi, odvojeno su uručene ovlašćenom zastupniku žalioca, M. R., 10. februara 2014.

8. Dana 26. marta 2014 žalilac je uložio žalbu protiv odluke u vezi sa oba zahteva.

Navodi žalioca

9. Žalilac osporava odluku KIZK u vezi sa oba zahteva i tvrdi da sadrži fundamentalnu grešku i ozbiljno kršenje proceduralnog prava i da je zasnovana na nekompletno utvrđenim činjenicama. Stoga je tražio od Vrhovnog suda da prihvati njegovu žalbu i da poništi odluku KIZK kao neosnovanu i nezakonitu.

Pravno obrazloženje:

Prihvatljivost žalbe

10. Odeljak 12.1 UNMIK uredbe 2006/50 o rešavanju zahteva u vezi sa privatnom nepokretnom imovinom uključujući i poljoprivrednu i komercijalnu imovinu kako je izmenjeno zakonom br 03/L-079 (u daljem tekstu: UNMIK Uredba 2006/50) predviđa sledeće: “U roku od 30 dana od dana obaveštenja stranaka od strane Kosovske agencije za imovinu u vezi sa odlukom KIZK, stranka može uložiti žalbu protiv takve odluke putem Izvršnog sekretarijata Kosovske agencije za imovinu, Vrhovnom sudu Kosova.”

11. Odluka KIZK u vezi sa oba zahteva uručena je žalioцу dana 10. februara 2014, i žalilac bi trebalo da uloži žalbe u okviru roka od 30 dana kako je predviđeno gore pomenutom odredbom. Žalilac je uložio žalbu tek u sredu 26. marta 2014. Ovaj datum je 44 dan nakon obaveštenja o odluci KIZK i pada van roka predviđenog zakonom.

12. Žalilac nije dao nikakvo opravdanje zašto je uložio žalbe nakon roka.

13. On je u dovoljnoj meri upozoren u vezi sa rokom, obzirom da je odluka sadržala upozorenje o ovom roku.

14. Stoga žalbe moraju biti odbačene kao zastarele shodno odeljku 13.3 podstav (b) UNMIK uredbe 2006/50 i člana 195.1 (a) Zakona o parničnom postupku.

Pravni savet:

15. Shodno odeljku 13.6 zakona 03/L-079, ova presuda je konačna i primenjiva i ne može biti osporena redovnim ili vanrednim pravnim lekovima.

Sulejman Nuredini, Predsedavajući sudija

Rolland's Bruin, EULEX sudija

Beshir Islami, sudija

Potpisala: Sandra Gudaityte, EULEX arhivator