

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-193/13**

**Priština,  
23. juli 2015.**

U postupku:

**J. T.**

Crna Gora

*žalilac/podnosilac zahteva*

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Sylejman Nuredini, predsednik veća, Willem Brouwer i Rolandus Bruin, sudije, odlučujući po žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/164/2012 od 5. septembra 2012. (spisi predmeta upisani u KAI pod brojem KPA28617), nakon zasedanja održanog dana 23. jula 2015. godine, donosi sledeću

## PRESUDU

Odbacuje se kao zakasnela žalba od 16. jula 2013. koju je izjavio J. T., upisana pod brojem GSK-KPA-A-193/2013, na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/A/164/2012 od 5. septembra 2012. u delu koji se odnosi na imovinski zahtev upisan u KAI pod brojem KPA28617.

### Istorijat postupka i činjenično stanje:

1. Dana 15. marta 2007, žalilac, podnosilac zahteva J. T., u svojstvu člana domaćinstva nosioca prava nad predmetnom imovinom, podneo je imovinski zahtev Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), tražeći vraćanje u posed i pravo vlasništva nad katastarskim parcelama br. 519/10 i 520/1, površine 0ha 89ar 97m<sup>2</sup>, katastarska opština Rastavica, opština Dečani (u daljem tekstu: predmetna imovina).
2. U prilog svoje žalbe, podnosilac zahteva je podneo sledeća dokumenta:
  - administrativnu odluku (drugo mišljenje) br. 07-952/2-125/95 koju je donela Služba katastra za nepokretnu imovinu u Dečanima od 19. oktobra 1994;
  - stručni nalaz dr. Milivoja Jarovića iz Republičke uprave za geodeziju, Katastar nepokretnosti, od 14. maja 1996. Svrha dokumenta je da objasni katastarsku pozadinu ovih parcela, između ostalog i br. 519/10 i 520/1, i da odgovori na pitanje da li je kupoprodajna cena za te parcele iz 1963. u skladu sa stvarnom tržišnom vrednošću te imovine;
  - izvod iz matične knjige rođenih majke žalioca, koji je izdala Opština Nikšić (Crna Gora) od 7. marta 1997;
  - izvod iz matične knjige rođenih podnosioca zahteva, koji je izdala Opština Cetinje (Crna Gora) od 15. avgusta 2008;
  - čitulju na kojoj se vidi da je majka podnosioca zahteva, M. T., preminula dana 11. januara 1996; i
  - ličnu kartu podnosioca zahteva br. CG00619201 izdatu u Crnoj Gori 26. aprila 2006.
3. Dana 25. juna 2008, KAI je izdala obaveštenje o imovinskom zahtevu. Predmetna imovina nije bila zauzeta. Dana 1. jula 2010, KAI je u KAI glasniku potvrdila obaveštenje o imovinskom zahtevu. Glasnik i spisak su ostavljeni starešini sela Rastavica, kao i na oglasnoj tabli na ulazu i izlazu iz sela. Isto obaveštenje (spisak i glasnik) je postavljeno u Kancelariji

javnog opštinskog pravnika u Dečanima, Opštinskom sudu u Dečanima, Katastru opštine Dečani i u Regionalnoj kancelariji KAI u Peći. KAI glasnik je dostavljen i organizacijama DRC, OSCE, UNHCR, kao i ombudsmanu.

4. Prema KAI izveštaju o verifikaciji od 15. jula 2009, administrativan odluka (drugo mišljenje) nije mogla biti pronađena. Službenik iz odeljenja katastra u opštini Dečani je izjavio da su ovu administrativnu odluku (drugo mišljenje) izdale srpske paralelne institucije. Prema konsolidovanom KAI izveštaju o verifikaciji od 24. januara 2011, osim administrativne odluke br. 07-952/2-125/95 od 19. oktobra 1994, izvod iz matične knjige rođenih i lična karta su pozitivno verifikovani.
5. Komisija za imovinske zahteve Kosova (KIZK) je svojom odlukom KPCC/D/A/164/2012 od 5. septembra 2012. odbacila imovinski zahtev žalioca po osnovu sledećeg „*[...podnosilac zahteva priznaje da je nosilac imovinskog prava nad predmetnom imovinom prodao predmetnu imovinu 1963. društvenom preduzeću Ereniku]*”. Stoga, ista odluka navodi da navodni gubitak poseda nad imovinom ne može da se smatra da je proistekao iz sukoba 1998-1999. Ovo znači da imovinski zahtev nije u nadležnosti KIZK.
6. Odluka je uručena žalioцу dana 17. aprila 2013. On je izjavio žalbu. KAI sedište u Prištini je primilo žalbu od 03.05.2013. dana 16. jula 2013. Zaposlena u KAI, Tanja Mijatović, navodi da je žalba sa pečatom advokata primljena „prošlog petka“, dok je izjava od srede, 17. jula 2013. Ona takođe navodi da žalilac nije moga ranije da kontaktira KAI jer su telefonske i elektro veze bile isključene.

#### **Navodi žalioца:**

7. Žalilac tvrdi da je odluka koju je donela zasnovana na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i na pogrešnom tumačenju materijalnog prava. On tvrdi da je pogrešno ispitana hronologija u vezi sa podnošenjem imovinskog zahteva i da je zahtev odbačen odlukom bez prethodnog utvrđivanja činjenica.
8. On objašnjava da je njegova majka, M. T., [(u daljem tekstu: navodni nosilac imovinskih prava)] i dalje vlasnik predmetne imovine. On tvrdi da je predmetna imovina izgubljena dana 12. juna 1999. i da je gubitak nastao zbog okolnosti sukoba 1998/1999 na Kosovu. On je dodao da ne zna ko koristi predmetnu imovinu.
9. Žalilac takođe tvrdi da zakonski osnov za odluku KIZK nije potpuno jasan. Sudski postupak za utvrđivanje nosioca imovinskog prava nad predmetnom imovinom pred Opštinskim sudom u Peći protiv DP Ereniku je prekinut usled sukoba 1998/1999 i to mora da se smatra razlogom zbog koga je izgubljena predmetna imovina.

Žalilac smatra da je neophodno „da se preinači osporena nezakonita odluka, da se utvrdi šta podnosilac zahteva potražuje u svom zahtevu i da se donese odluka shodno meritumu”.

Žalilac na kraju predlaže da Vrhovni sud Kosova kao druga instanca usvoji izjavljenu žalbu i da, nakon procene navoda, „preinači“ osporenu odluku i pošalje predmet na ponovno suđenje i odlučivanje.

**Pravno obrazloženje:**

*Prihvatljivost žalbe:*

10. Žalba nije prihvatljiva zato što je izjavljena van rokova predviđenih članom 12.1 UNMIK uredbe br. 2006/50 koja je izmenjena i dopunjena Zakonom br. 03/L-079 o rešavanju imovinskih zahteva koji se tiču privatne nepokretne imovine, uključujući poljoprivrednu i komercijalnu imovinu (u daljem tekstu: Zakon br. 03/L-079) koji predviđa sledeće: „*strana u postupku može da izjavi žalbu Vrhovnom sudu Kosova preko Izvršnog sekretarijata Kosovske agencije za imovinu u roku od trideset (30) dana od datuma kada je Kosovska agencija za imovinu obavestila strane u postupku o odluci Komisije u vezi sa imovinskim zahtevom*“.
11. KIZK je donela odluku u ovom predmetu KPCC/D/A/164/2012 od 5. septembra 2012. Odluka je uručena žalioocu dana 17. aprila 2013. Žalilac je podneo žalbu koju KAI nije primila pre 12. jula 2013. (skoro dva meseca nakon propisanog roka), što proizilazi iz informacija koje je KAI navela ovde u stavu 6.
12. Sud ne može da pronade ni jedan razlog zbog koga bi žalioocu bilo dozvoljeno kašnjenje. Na vreme je upozoren o roku (u odluci se nalazilo upozorenja na srpskom jeziku) i sam žalilac nije naveo razloge za kašnjenje.
13. Na osnovu gore navedenog, shodno članu 13.3 (b) Zakona br. 03/L-079 i člana 195.1(a) Zakona o parničnom postupku, žalba mora da bude odbijena kao zakasnela.

**Pravna pouka:**

Shodno članu 13.6 zakona br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažna i izvršiva i ne može se osporiti redovnim ili vanrednim pravnim lekovima.

**Sylejman Nuredini, predsednik veća**

**Willem Brouwer, sudija EULEKS-a**

**Rolandus Bruin, sudija EULEKS-a**

**Urs Nufer, zapisničar EULEKS-a**