

**SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-122/2015
GSK-KPA-A-127/2015
GSK-KPA-A-133/2015
GSK-KPA-A-134/2015**

**Priština / Prishtinë
28. jun 2017. godine**

U postupku:

Ž. C.

Žalilac

Zastupnik: D. C. L.

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu: Sylejman Nuredini, predsedavajući veća, Krassimir Mazgalov i Beshir Islami, sudije, odlučujući o žalbi protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/231/2014, od 13. marta 2014. godine, (u vezi sa spisima predmeta zavedenim u Kosovskoj agenciji za imovinu pod brojevima KPA44251, KPA44256, KPA44265 i KPA44266, nakon ročišta održanog 28. juna 2017. godine, donosi sledeću:

P R E S U D U

1. 1. Žalbe koje je podneo Ž. C, zavedene pod brojevima predmeta GSK-KPA-A-122/2015, GSK-KPA-A-127-2015, GSK-KPA-A-133/2015 i GSK-KPA-A-134/2015 spojene su u jedan predmet pod GSK-KPA-A-122/2015.
2. 2. Žalbe koje je podneo Ž. C. protiv odluke Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/231/2014, što se tiče predmeta registrovanih u KAI pod brojevima KPA29972, KKPA44256, KPA44265 i KPA44266, od 13. marta 2014. godine, se odbacuju kao neprihvatljive, jer su podnete od strane neovlašćenog lica.

Proceduralni i činjenični istorijat

1. Dana 18. juna 2007. godine i 19. juna 2007. godine, društvo s ograničenom odgovornošću "Kosmet Coning" (u daljem tekstu: tužilac), sa sedištem u Novom Sadu, koje zastupa Ž.P. C. (u daljem tekstu: žalilac), u svom svojstvu kao direktor tužioca, podneo je nekoliko tužbi Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI) tražeći potvrdu imovinskih prava nad stambenim jedinicama koje se nalaze na nekoliko spratova dve zgrade: A i B, koje je trebalo da budu izgrađene na parcelama 7476/1 i 7480, smeštene u ulici "Drvarska 6" Dardanija, u blizini autobuske stanice u Prištini (u daljem tekstu: potraživana imovina).
2. Tužilac je KAI, između ostalog, podneo sledeće:
 - Odluku Agencije za privredne registre Republike Srbije od 31. decembra 1999. godine, kojom se utvrđuje da je registrovano Društvo sa ograničenom odgovornošću Kosmet Coning za planiranje, izgradnju i inženjering, br. 08201366, sa sedištem u Novom Sadu, Srbija. Žalilac je registrovan kao osnivač i zastupnik tužioca (vidi stranu 43 spisa predmeta 023/2015);
 - Odluku br. 351-363/93-01 Skupštine Opštine Priština, od 16. jula 1993. godine, u skladu sa Zakonom o građevinskom zemljištu, o dodeli Parcela 7476/1 i 7480 tužiocu kao građevinsko zemljišta grada u upotrebi za izgradnju stambenog prostora za tržište;
 - Odluku Sekretarijata za urbanizam, građevinu i zaštitu u Skupštini Opštine Priština br. 02. br. 351-1607 od 17. aprila 1995. godine, kojom se odobrila izgradnju stambenih i uslužnih prostorija (ulaz A, spratovi Po+P+1+M, i ulaz B, spratovi P+1+M) na katastarskim parcelama 7476/1 i 7480 u Dardaniji u Prištini;
 - Punomoćje potpisano 20. maja 2008. godine Ž.C, postupajući kao „direktor i vlasnik” DOO "Kosovo Coning" iz Novog Sada, na osnovu kojeg je advokat L. C. D. ovlašćen za zastupanje žalioca;

- Potvrda o pravima na nepokretnu imovinu, od 24. juna 2011. godine, koja ukazuje da su zemljišne parcele br. 7476/1 i 7480 registrovane na ime Opštine Priština.
3. Dokumenti navedeni u stavu br. 2 presude su pozitivno verifikovani od strane Izvršnog sekretarijata KAI. Osim toga, Sekretarijat je, postupajući *ex officio*, našao sledeća dokumenta:
 - Odluka br. 139/2011 Privrednog suda u Novom Sadu (Republika Srbija) od 1. avgusta 2011. godine, u postupku utvrđivanja postojanja razloga za stečaj tužioca. Prema dispozitivu, stečajni postupak je pokrenut zbog trajne nesposobnosti za otplaćivanje dugova. Dalje, navodi se da poverioci i dužnik nemaju pravni interes za sprovođenje stečajnog postupka. Stečajni postupak zaključen, a imovina dužnika, ukoliko ona postoji, u skladu sa zakonom je prebačena u vlasništvo Republike Srbije.
 4. Odluka je konačna od 11. novembra 2011. godine i od tada je tužilac izbrisan iz privrednog registra u Srbiji i on više ne postoji.
 5. Prema saopštenju žalioca i pretresa u registre pravnih lica, podnosilac zahteva nije registrovan kao privredno društvo na Kosovu.
 6. KIZK je svojom odlukom KPCC/D/R/231/2014 odbacila ove tužbe. U svom obrazloženju (stav 41 grupne odluke), KIZK je navela da su tužbe podnete od strane tužioca, kao navodnog nosioca imovinskog prava, koga je zastupao zakonski ovlašćen zastupnik, koji u isto vreme predstavlja jednog akcionara. Takođe se navodi da je Izvršni sekretarijat KAI utvrdio da tužilac ušao u stečaj 2011. godine, a zatim je preduzeće izbrisan iz registra privrednih preduzeća. Kao posledica toga, tužilac je prestao da postoji u svojstvu strane u postupku pred KIZK. Komisija dalje zaključuje da „tužilac, kao društvo sa ograničenom odgovornošću, ima svojstvo koje je odvojeno od njegovih vlasnika (akcionara), pa akcionaru koji je podneo ove tužbe Komisiji u ime tužioca, ne može biti priznato svojstvo pravnog naslednika tužioca u vezi sa navodnim imovinskim pravima“.
 7. Odluke su uručene žalioцу 16. jula 2014. godine.
 8. Žalilac je podneo žalbu protiv odluke KIZK 14. avgusta 2014. godine. Žalbe se odnose na brojeve tužbi i potraživanu imovinu, kao što stoji u sledećoj tabeli:

Broj žalbe i KAI broj predmeta	Podaci koji se odnose na potraživanu Parcelau	Broj i datum odluke
<i>GSK-KPA-A-122/2015 (KPA44251)</i>	<i>Parcela 7476/1 i 7480, katastarska zona Priština, Drvarska 6, površina od 75 m²</i>	<i>KPCC/D/R/231/2014 od 13. marta 2014. godine</i>
<i>GSK-KPA-A-127/2015 (KPA44256)</i>	<i>Parcela 7476/1 i 7480, katastarska zona Priština,</i>	<i>KPCC/D/R/231/2014 od 13. marta 2014. godine</i>

	<i>Drvarska 6, površina od 40 m²</i>	
<i>GSK-KPA-A-133/2015 (KPA44265)</i>	<i>Parcela 7476/1 i 7480, katastarska zona Priština, Drvarska 6, površina od 40 m²</i>	<i>KPCC/D/R/231/2014 od 13. marta 2014. godine</i>
<i>GSK-KPA-A-134/2015 (KPA44266)</i>	<i>Parcela 7476/1 i 7480, katastarska zona Priština, Drvarska 6, površina od 70 m²</i>	<i>KPCC/D/R/231/2014 od 13. marta 2014. godine</i>

Navodi žalioaca

9. Žalilac navodi da odluka KIZK sadrži fundamentalnu grešku ili pogrešnu primenu važećeg suštinskog i proceduralnog prava jer žalioacu nije bilo dozvoljeno da aktivno učestvuje u postupku pred KIZK, kako bi mu bilo omogućeno da ospori činjenice i navode drugih strana i učesnika u postupku. Žalilac izjavljuje da je on vlasnik tužioca i u isto vreme i vlasnik potraživane imovine. On takođe navodi da je činjenica da kompanija više ne postoji kao pravno lice pogrešno utvrđena jer je potraživana imovina privatno vlasništvo žalioaca.

Spajanje žalbi:

10. U skladu sa članom 13.4 UNMIK Uredbe 2006/50 sa izmenama i dopunama zakonom br. 03/L-079, Vrhovni sud može odlučiti o spajanju ili konsolidovanju žalbi, gde je takvo spajanje ili konsolidacija odlučena od strane Komisije u skladu sa članom 11.3 (a) ovog zakona. Ovaj član dozvoljava Komisiji da razmotri spajanje ili konsolidovanje ovih tužbi za razmatranje i donošenje jedinstvene odluke o njima, kada postoje zajednički pravni i dokazni osnovi.
11. Odredbe Zakona o parničnom postupku koje se primenjuju pred Apelacionim većem Vrhovnog suda, u skladu sa članom 12.2 UNMIK Uredbe 2006/50, sa izmenama i dopunama zakonom br. 03/L-079, kao i odredba člana 408.1 u vezi sa članom 193. zakona br. 03/L-006 o parničnom postupku, predviđa mogućnost spajanja svih tužbi jednom odlukom, ukoliko to obezbeđuje efikasnost i isplativost postupka.
12. U tekstu žalbi koje je podneo žalilac, Vrhovni sud primećuje da, osim različitih brojeva predmeta za koje je podneta odgovarajuća žalba, činjenični i pravni osnov, i dokazna pitanja, ista su u svim predmetima. Samo su različite katastarske parcele, objekat prava svojine koje su navodne u svakoj tužbi. Žalbe su zasnovane na istim iskaznim objašnjenjima i na istoj dokumentaciji. Shodno tome, i pravno obrazloženje KIZK je isto za takve tužbe, te stoga, žalbe zavedene pod brojevima GSK-A-122-2015, GSK-KPA-A-127-2015, GSK-KPA-133/2015 i GSK-KPA-A-134/2015 su spojene u jedinstven predmet pod GSK-KPA-A-122/2015. Sud je

razdvojio žalbe na osnovu vrste imovine, prema odluci KIZK, u komercijalne prostorije i stambene objekte.

Pravno obrazloženje

13. Nakon razmatranja podnesaka u spisima predmeta, navodi žalioca i evaluacija osporene odluke u skladu sa članom 194, Vrhovni sud smatra da **se gore pomenute žalbe Ž. C. moraju odbaciti kao nedopustive, zato što on nije ovlašćen da ih podnese, u skladu sa odredbom člana 186. stav 3**, u vezi sa članom 196 zakona o parničnom postupku (ZPP).
14. Tužilac: “Kosovo Coning” društvo sa ograničenom odgovornošću, firma iz Novog Sada (u daljem tekstu “korporacija”, “DOO”, “pravni subjekat”), koju zastupa direktor Ž. C., tražilo je od KAI da potvrdi svoje imovinsko pravo nad potraživanom imovinom i njihov ponovni posed. Međutim, u toku postupka, pre nego što je KIZK donela odluku, pravno lice je izbrisano iz registra od strane nadležnog suda u Republici Srbiji, tako da je DOO prestalo da postoji. Shodno tome, Komisija je odbacila tužbe koje je podnela ta korporacija, sa obrazloženjem da akcionar koji je podneo tužbe u njegovo ime ne može biti priznat kao pravni sledbenik tužioca. Odluka je uručena Ž. C, koji je podneo žalbe u kojima je tvrdio da je on vlasnik predmetne imovine, na osnovu ugovora zaključenog 1999. godine, a on je izjavio da, budući da je on akcionar u svim akcijama ove poslovne organizacije, on poseduje i celokupnu njenu imovinu.
15. Prema članu 12.1 zakona br. 03/L-079 „u roku od trideset (30) dana od dana obaveštenja strana, od strane Kosovske Agencija za imovinu, odluke Komisije o žalbi, strana može podneti žalbu protiv takve odluke Vrhovnom sudu Kosova preko Izvršnog sekretarijata Kosovske Agencije za imovinu,„. U ovom konkretnom slučaju, postojala je samo jedna zainteresovana strana u postupku: “Kosmet Coning”, društvo sa ograničenom odgovornošću, firma iz Novog Sada. Činjenica da je ova kompanija izbrisana iz registra nakon stečaja, znači da je strana koja je podnela tužbe prestala da postoji i, samim tim, nema proceduralni i pravni legitimitet da bi imala kapacitet strane u pravnom prometu. Pored toga, u skladu sa odredbama člana 3. Zakona o privrednim društvima, zastupniku ovog pravnog lica je zabranjeno da učestvuju u ovom postupku u svoje ime nakon proglašenja stečaja i da postane naslednik ovog preduzeća. Komisija je bila u pravu kada je procenila da u takvom slučaju tužba mora da bude odbačena.
16. Žalilac Ž. C. nije delovao kao fizičko lice u svoje ime tokom postupka, već je zastupao pravni subjekat. Od trenutka kada se strana našla pod stečajem, ona više ne može biti zastupana, ni od strane direktora, niti od strane bilo kojeg drugog zastupnika (član 95.2 Zakona o parničnom postupku). Nijedna od odredbi zakona na snazi u Republici Kosovo ne da prethodno pravno lice intervenišu u postupku u svoje ime, nakon što je taj pravni subjekat dospelo u stečaj, niti one ne dozvoljavaju mogućnost za takvog zastupnika da on postane naslednik te korporacije. Osim toga, podnosilac žalbe, koji je podneo tužbe u ime ovog DOO, nije čak ni izmenio njen sadržaj u postupku pred KIZK, na osnovu člana 257 - 261 Zakona o parničnom postupku. Iz tih razloga, Ž. C. se ne može smatrati stranom u postupku u ovom predmetu. Stoga, on ne može

da podnese tužbu u svoje ime i on nije imao pravo da podnese žalbu na odluku.. Žalbe ipak ostaju odbačene.

17. Stoga su žalbe morale biti odbačene kao nedopustive iz proceduralnih razloga (član 13.3 (b) zakona br. 03/L-079). Kao posledica toga, Vrhovni sud nije mogao da ispita razloge navedene u žalbama.

Legal advice

U skladu sa članom 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50, ova presuda je konačna i izvršna i ne može se osporiti ni redovnim ni vanrednim pravnim lekovima.

Sylejman Nuredini, predsedavajući veća

Krassimir Mazgalov, EULEX sudija

Beshir Islami, sudija

Sandra Gudaityte, EULEX notar