

**OSNOVNI SUD U MITROVICI**

**PM nr. 01/2016**

**18. april 2016. godine**

**U IME NARODA**

**OSNOVNI SUD U MITROVICI**, sudsko veće za maloletnike sastavljeno od EULEX sudije Nuno Manuel Ferreira de Madureira kao predsedavajući sudija za maloletnike, sudija porotnik Kimete Fejza i sudija porotnik Novak Mirković kao članovi veća, i EULEX pravni službenik Vera Manuello kao zapisničar u maloletničkom predmetu protiv sledećih lica:

**A.P.** \_\_\_\_\_, ime oca B.\_\_\_\_\_, ime majke S.\_\_\_\_\_, devojачko prezime S.1.\_\_\_\_\_, rođen \_\_\_\_\_ . godine u \_\_\_\_\_, kosovski Albanac, sa prebivalištem u \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, opština \_\_\_\_\_, broj lične karte: nepoznat, neoženjen, po zanimanju: nezaposlen, završena osnovna škola, u pritvoru od 25. juna 2015. godine do 10. avgusta 2015. godine;

**A.S.** \_\_\_\_\_, ime oca X\_\_\_\_\_, ime majke A.\_\_\_\_\_, devojачko prezime B.\_\_\_\_\_, rođen \_\_\_\_\_ . godine. u \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, kosovski Albanac, sa prebivalištem u \_\_\_\_\_. \_\_\_\_\_, \_ sprat, opština \_\_\_\_\_, broj lične karte: nepoznat, neoženjen, po zanimanju: učenik srednje škole (prva (1) godina);

**V.B.** \_\_\_\_\_, ime oca E.\_\_\_\_\_, ime majke V.\_\_\_\_\_, devojачko prezime F.\_\_\_\_\_, rođen \_\_\_\_\_ . u \_\_\_\_\_, Kosovo, kosovski Albanac, sa prebivalištem u \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, opština \_\_\_\_\_, broj lične karte: nepoznat, neoženjen, zanimanje: učenik srednje škole (prva (1) godina);

**M.D.** \_\_\_\_\_, ime oca B.1\_\_\_\_\_, ime majke S.2\_\_\_\_\_, devojачko prezime K\_\_\_\_\_, rođen \_\_\_\_\_ . godine u \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, Kosovo, kosovski Albanac, sa prebivalištem u \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, Kosovo, broj lične karte: nepoznat;

**B.S.** \_\_\_\_\_, ime oca M.\_\_\_\_\_, ime majke F.1\_\_\_\_\_, devojачko prezime K.i\_\_\_\_\_, rođen \_\_\_\_\_ . godine u \_\_\_\_\_, Kosovo, kosovski Albanac, sa prebivalištem u \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, Kosovo, broj lične karte: nepoznat; i

**E.R.** \_\_\_\_\_, ime oca S.3\_\_\_\_\_, ime majke A.\_\_\_\_\_, devojачko prezime N.\_\_\_\_\_, rođen \_\_\_\_\_ . godine u \_\_\_\_\_, Kosovo, kosovski Albanac, sa prebivalištem u ulici“ \_\_\_\_\_ ” \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, Kosovo, broj lične karte: nepoznat;

*Koji se terete za:*

**Tačka I**

**A.P.** \_\_\_\_\_, **A.S.** \_\_\_\_\_, **M.D.** \_\_\_\_\_, **V.B.** \_\_\_\_\_ i **E.R.** \_\_\_\_\_:

1) Teško ubistvo u pokušaju, prekršaj člana 179, tačka (1.10) Krivičnog zakonika Republike Kosova (KZRK) a u vezi sa članovima 28. i 31. KZRK-a;

**Tačka II**

**V.B.** \_\_\_\_\_, **M.D.** \_\_\_\_\_ i **A.S.** \_\_\_\_\_:

2) Pretnja, prekršaj člana 185, paragrafi (1) i (4) KZRK-a a u vezi sa članom 31. KZRK-a;

**V.B.** \_\_\_\_\_:

3) Neovlašćeno vlasništvo, kontrola ili posedovanje oružja , prekršaj člana 374, paragraf (1) KZRK-a;

**Tačka III**

**A.P.** \_\_\_\_\_, **A.S.** \_\_\_\_\_, **M.D.** \_\_\_\_\_, **V.B.** \_\_\_\_\_ i **B.S.** \_\_\_\_\_:

4) Podsticanje na nacionalnu, rasnu, versku mržnju, nemir ili netoleranciju, prekršaj člana 147, paragrafi (1) i (3) KZRK-a, a u vezi sa članom 31. KZRK-a;

5) Pretnja, prekršaj člana 185, paragrafi (1) i (4) KZRK-a a u vezi sa članom 31 KZRK-a;

6) Krađa, prekršaj člana 325, paragraf (2) KZRK-a, a u vezi sa članom 31 KZRK-a;

**V.B.** \_\_\_\_\_ i **A.P.** \_\_\_\_\_:

7) Neovlašćeno vlasništvo, kontrola ili posedovanje oružja , prekršaj člana 374, paragraf (1) KZRK-a;

**Tačka IV**

**A.P.** \_\_\_\_\_:

8) Podsticanje na nacionalnu, rasnu, versku mržnju, nemir ili netoleranciju, prekršaj člana 147, paragrafi (1) i (3) KZRK-a.

*Na osnovu člana 73. stav (3) Zakonika Pravde o Maloletnicima (ZPM),*

*Donosi sledeće:*

## REŠENJE

### I. Mere

**1. Maloletniku A.P.** \_\_\_\_\_ sud izriče institucionalnu obrazovnu meru i obavezuje ga na vaspitno-popravnu ustanovu na period od **2 (dve) godine**, u skladu sa članom 20. stav (4) i 28. ZPM;

**2. Maloletniku A.S.** \_\_\_\_\_ sud izriče meru intenzivnog nadzora i postavlja ga pod intenzivni nadzor organa starateljstva na period od **10 (deset) meseci**, u skladu sa članovima 20 Paragraf (3) i 25 ZPM-a.

Dužnost organa starateljstva će biti da:

- osigura da se maloletnik bude odvojen od bilo kakvog negativnog uticaja, pogotovo od toga da se druži sa bilo kojim drugim maloletnicima u ovom slučaju i da nema pristup Fejsbuku. Maloletnik će morati da dâ svoju šifru za Fejsbuk nalog organu starateljstva;

- Uključiti maloletnika u programe sa među-etničkim komponentama.

**3. Maloletniku V.B.** \_\_\_\_\_ sud izriče meru intenzivnog nadzora i postavlja ga pod intenzivni nadzor organa starateljstva na period od **1 (jedne) godine**, u skladu sa članovima 20. stav (3) i 25. ZPM-a.

Dužnost organa starateljstva će biti da:

- osigura da se maloletnik bude odvojen od bilo kakvog negativnog uticaja, pogotovo od toga da se druži sa bilo kojim drugim maloletnicima u ovom slučaju i da nema pristup Fejsbuku. Maloletnik će morati da dâ svoju šifru za Fejsbuk nalog organu starateljstva;

- Uključiti maloletnika u programe sa među-etničkim komponentama.

**4. Maloletniku M.D.** \_\_\_\_\_ sud ne izriče bilo kakvu meru ili kaznu;

**5. Maloletniku B.S.** \_\_\_\_\_ sud ne izriče bilo kakvu meru ili kaznu;

**6. Maloletniku E. R.** \_\_\_\_\_ sud ne izriče bilo kakvu meru ili kaznu

### II. Konfiskacija

Pištolj E. V., EVL-\_\_\_\_\_, sa okvirom, je ovim konfiskovan u skladu sa članom 374. stav 3. KZK-a.

### **III. Troškovi postupka**

Troškovi postupka će biti plaćeni od strane Kosovskog budžeta, u skladu sa članom 75. stav (1) ZPM-a.

### **IV. Imovinski zahtev**

Oštećene strane su obavestene da mogu zatražiti svoje imovinske zahteve u građanskoj parnici u skladu sa članom 75. stav (1) ZPM-a.

## **OBRAZLOŽENJE**

### **A. ISTORIJAT POSTUPKA**

1. Kancelarija Osnovnog tužilaštva u Mitrovici je 28. maja 2015. godine podnela rešenje o pokretanju prethodnog postupka od 28. maja 2015. godine protiv maloletnih lica: **A.P.** \_\_\_\_\_, **A.S.** \_\_\_\_\_ i **V.B.** \_\_\_\_\_ za krivično delo teško ubistvo u pokušaju navodno počinjenog dana 9. aprila 2015. godine i krivičnog dela pretnja, izazivanje nacionalne, rasne, verske ili etničke mržnje, razdora ili netrpeljivosti, krađa kao i neovlašćeno vlasništvo, kontrola ili posedovanje oružja, koja su navodno počinjena 27. maja 2015.
2. Kancelarija Osnovnog tužilaštva u Mitrovici je 28. maja 2015. godine podnela zahtev za izricanje mere sudskog pritvora maloletnicima **A.P.** \_\_\_\_\_, **A.S.** \_\_\_\_\_ i **V.B.** \_\_\_\_\_.
3. Istog dana, tužilaštvo je podnelo zahtev za dodeljivanje sudije EULEX-a ovom predmetu.
4. Dana 28. maja 2015, predsednik Osnovnog suda u Mitrovici je doneo rešenje GJA.nr. 4/15, imenujući sudiju EULEX-a Nuno Madureira kao sudiju za maloletnike u predmetu PprM.nr. 25/2015 shodno zahtevu EULEX tužilaštva u Mitrovici.
5. Nakon održanog ročišta za odlučivanje o pritvoru, dana 28. maja 2015, sudija za maloletnike je doneo dva rešenja u kojima odbija zahtev tužilaštva za sudski pritvor i umesto toga je maloletnicima **A.S.** \_\_\_\_\_ i **V.B.** \_\_\_\_\_ izrekao meru zabrane približavanja određenom mestu, tj. zabranu prelaska reke Ibar do severnog dela Mitrovice i ulazak u bilo koju srpsku enklavu na Kosovu, i izrekao meru kućnog pritvora maloletnom licu **A.P.** \_\_\_\_\_, gde će obe mere važiti do 28. juna 2015.

6. Dana 22. juna 2015, kancelarija Osnovnog tužilaštva u Mitrovici je podnela rešenje o proširenju istrage, time proširujući istragu protiv maloletnog **A.P.** \_\_\_\_\_ za krivično delo izazivanje nacionalne, rasne, verske ili etničke mržnje, razdora ili netrpeljivosti koje je navodno počinjeno 1. juna 2015. godine.
7. Mera zabrane izrečena maloletnim licima **V.B.** \_\_\_\_\_ i **A.S.** \_\_\_\_\_ je dalje produžena od strane sudije za maloletnike do 10. avgusta 2015. Dana 10. avgusta 2015, sudija za maloletnike je doneo rešenje u kojem je odbio zahtev tužilaštva za produženje mere zabrane za dva maloletna lica, na koje je tužilaštvo izjavilo žalbu. Dana 19. avgusta 2015, Apelacioni sud je doneo rešenje po žalbi PN1.1364/15 i PN1.1369/15, usvajajući žalbu tužilaštva i produžio meru zabrane maloletnim licima **V.B.** \_\_\_\_\_ i **A.S.** \_\_\_\_\_ na mesec dana, do 10. septembra 2015.
8. Nakon kršenja mere kućnog pritvora koja je izrečena maloletnom **A.P.** \_\_\_\_\_, kancelarija Osnovnog tužilaštva u Mitrovici je 22. juna 2015. podnela zahtev da se maloletnom licu odredi sudski pritvor. Nakon održanog ročišta za odlučivanje o pritvoru, sudija za maloletnike je izrekao meru sudskog pritvora maloletnom **A.P.** \_\_\_\_\_ na period od mesec dana, do 25. jula 2015. Mera je potom produžena rešenjem od 24. jula 2015. godine do 10. avgusta 2015. Rešenjem od 10. avgusta 2015, sudija za maloletnike je odbio kao neosnovan zahtev tužilaštva za produženje mere sudskog pritvora maloletnom **A.P.** \_\_\_\_\_ i ukinuo meru sudskog pritvora koja mu je bila izrečena. Tužilaštvo je uložilo žalbu na ovo rešenje. Dana 19. avgusta 2015, Apelacioni sud je doneo rešenje po žalbi PN1.1364/15 i PN1.1369/15 kojim je poništio rešenje sudije za maloletnike i predmet vratio Osnovnom sudu u Mitrovici na ponovno odlučivanje.
9. Veće sudija za maloletnike je 26. avgusta 2015. održalo ročište za odlučivanje o određivanju pritvora kako bi doneli odluku o predlogu tužilaštva za produženje mere sudskog pritvora maloletnom **A.P.** \_\_\_\_\_. Istog dana, veće sudija za maloletnike je donelo rešenje u kojem je odbijen predlog tužilaštva za produženje i umesto toga je maloletnom **A.P.** \_\_\_\_\_ izrečena mera zabrane određenom mestu, tj. prelazak reke Ibar do severnog dela Mitrovice i ulazak u bilo koju srpsku enklavu na Kosovu, do 10. septembra 2015. Ovo rešenje je potvrdio Apelacioni sud u svom rešenju po žalbi od 4. septembra 2015. godine.
10. Nakon predloga podnetog od strane tužilaštva za produženje mere zabrane maloletnom **A.S.** \_\_\_\_\_ i **V.B.** \_\_\_\_\_ kao i produženje mere sudskog pritvora maloletnom **A.P.** \_\_\_\_\_, sudija za maloletnike je doneo rešenje od 10. septembra 2015. godine u kojem produžuje meru zabrane trojici maloletnika za još mesec dana, do 10. oktobra 2015.
11. Dana 15. septembra 2015, kancelarija Osnovnog tužilaštva u Mitrovici je donela rešenje o proširenju prethodnog krivičnog postupka od 15. septembra 2015. godine proširujući istragu na maloletnike **M.D.** \_\_\_\_\_ za tačke A i B u optužnici, **B.S.** \_\_\_\_\_ za tačku B i **E.R.** \_\_\_\_\_ za tačku A optužnice.

12. Kancelarija Osnovnog tužilaštva u Mitrovici je 30. novembra 2015. podnela zahtev za izricanje vaspitne mere ili kazne od 27. novembra 2015. U tom zahtevu, tužilaštvo tvrdi da su maloletnici **A.P.** \_\_\_\_\_, **A.S.** \_\_\_\_\_, **M.D.** \_\_\_\_\_, **V.B.** \_\_\_\_\_ i **E.R.** \_\_\_\_\_ dana 9. aprila 2015. izvršili krivično delo teško ubistvo u pokušaju (tačka I). Pored toga, tužilaštvo tvrdi da je maloletnik **M.D.** \_\_\_\_\_ izvršio krivično delo pretnja, a da je maloletnik **V.B.** \_\_\_\_\_ izvršio krivično delo neovlašćeno vlasništvo, kontrola ili posedovanje oružja 27. maja 2015. godine oko 15.20 časova (tačka II). Dalje, tužilaštvo tvrdi da su dana 27. maja 2015. godine oko 16:10hrs, maloletnici **A.P.** \_\_\_\_\_, **A.S.** \_\_\_\_\_, **M.D.** \_\_\_\_\_, **V.B.** \_\_\_\_\_ i **B.S.** \_\_\_\_\_ izvršili krivično delo izazivanje nacionalne, rasne, verske ili etničke mržnje, razdora ili netrpeljivosti, krivično delo pretnja i krivično delo krađa. Takođe se navodi da je maloletni **V.B.** \_\_\_\_\_ izvršio krivično delo neovlašćeno vlasništvo, kontrola ili posedovanje oružja (tačka III). Konačno, tužilaštvo tvrdi da je maloletni dana 1. juna 2015. godine putem svog Fejsbuk naloga **A.P.** \_\_\_\_\_ izvršio krivično delo izazivanje nacionalne, rasne, verske ili etničke mržnje, razdora ili netrpeljivosti (tačka IV).
13. Po nalogu sudije za maloletnike, Osnovni sud u Mitrovici je primio šest socijalnih anketa koje je uradila Probaciona služba Kosova za svakog od šestorice maloletnika.
14. Dana 21. januara 2016, vršilac dužnosti predsednika Osnovnog suda u Mitrovici je doneo rešenje GJA.nr. 20/16 u kojem je imenovao sudije porotnike Kimete Fejza i Novak Mirković kao članove veća sudija za maloletnike u maloletničkom predmetu PprM. 25/2015.
15. Glavni pretres u predmetu PprM. 25/2015 je zakazan nalogom za zakazivanje glavnog pretresa od 25. januara 2016. godine za 2, 3, 4, 5. i 8. februar 2016. Pošto je glavni pretres zakazan, konkretnom predmetu je dat referentni broj krivičnog predmeta PM. 01/2016.
16. Dana 29. januara 2016, kancelarija Tužilaštva EULEX-a u Mitrovici je podnela zahtev za izuzeće sudije EULEX-a Nuno de Madureira kao sudije za maloletnike kao i Kimete Fejza kao sudije porotnika za glavni pretres u predmetu PM 01/2016 po osnovu da je oboje sudija već postupalo u svojstvu sudije za prethodni postupak tokom faze prethodnog postupka u ovom istom predmetu.
17. Dana 1. februara 2016, vršilac dužnosti predsednika Osnovnog suda u Mitrovici je doneo rešenje GJA.nr. 43/16 u kojem odbija zahtev tužilaštva za izuzeće sudije za maloletnike i sudije porotnika u ovom predmetu.
18. Glavni pretres u predmetu PM 01/2016 je otvoren 2. februara 2016.
19. Istog dana, odbrana je podnela usmeni zahtev sudu za izuzeće tužioca EULEX-a Pascala Persoonsa na osnovu člana 44. stav (2) Zakona o krivičnom postupku Kosova (ZKP)<sup>1</sup> na osnovu činjenice da je on oženjen Srpkinjom, da je konkretni predmet osetljivi među-

---

<sup>1</sup> ZAKON O KRIVIČNOM POSTUPKU BR. 04/L-123.

etnički predmet i da je tužilaštvo pokazalo nedostatak objektivnosti tokom dosadašnjeg postupka.

20. Zbog toga zahteva, sudija za maloletnike je raspustio glavni pretres istog dana do donošenja odluke od strane glavnog tužioca povodom tog zahteva za izuzeće shodno ZKP.
21. Dana 3. februara 2016, glavni tužilac kancelarije Osnovnog tužilaštva u Mitrovici je doneo rešenje u kojem je odbio kao neosnovan zahtev odbrane za izuzeće sudije EULEX-a Pascala Persoonsa.
22. Glavni pretres u ovom predmetu se nastavio 4. februara 2016. godine.
23. Tužilaštvo je 4. februara 2016. godine izmenilo zahtev za izricanje vaspitne mere ili kazne usmenim putem gde je maloletnog **A.S.** \_\_\_\_\_ optužilo za krivično delo pretnja koje je navodno izvršeno 27. maja 2015. godine oko 15.20 časova i maloletnog **A.P.** \_\_\_\_\_ za krivično delo neovlašćeno vlasništvo, kontrola ili posedovanje oružja navodno izvršenog 27. maja 2015. godine oko 16.10 časova. Odbrana nije imala primedbi na proširenje zahteva u pogledu maloletnih **A.P.** \_\_\_\_\_ i **A.S.** \_\_\_\_\_.
24. Istog dana, tužilaštvo je pojasnilo sudu da je maloletni **A.P.** \_\_\_\_\_ optužen po tački IV iz člana 147. stavovi (1) i (3) KZRK. Što se tiče optužbi za krivično delo krađa, tužilaštvo je takođe pojasnilo sudu da su maloletnici optuženi na osnovu člana 325. stav (2) KZRK.
25. Glavni pretres se nastavio 5. februara 2016, 7, 8. i 22. marta 2016. Sva ročišta glavnog pretresa su održana zatvorena za javnost, shodno članu 50. stav (1) i članu 71. stav (1) ZPM<sup>2</sup>.
26. Dana 24. marta 2016, nakon održanog većanja shodno članu 357. stav (2) ZKP, sudsko veće za maloletnike je našlo da postoji potreba da se ponovo otvori glavni pretres kako bi se dopunio postupak na način predviđen u članu 359. stav (1) ZKP. Istog dana, sudija za maloletnike je ponovo otvorio glavni pretres i izdao usmeni nalog gde je naložio da se izvrši veštačenje pištolja E. \_\_\_ V. \_\_\_sa serijskim br. EVL-\_\_\_\_\_ koji je 27. maja 2015. godine oduzela Kosovska policija iz severnog dela Mitrovice.
27. Glavni pretres se nastavio 15. aprila 2016. godine i zatvoren je istog dana.
28. Sudsko veće za maloletnike je održalo većanje 15. parila 2016. godine.
29. Dispozitiv rešenja je pročitao 18. aprila 2016. godine.
30. Glavni pretres je sproveden shodno odredbama ZPM pošto su sva šestorica maloletnika bila mlađa od osamnaest (18) godina u vreme izvršenja navodnih krivičnih dela.

---

<sup>2</sup> Zakon br. 03/L-193.

31. Na osnovu člana 541. ZKP, koji je stupio na snagu 1. januara 2013. godine, glavni pretres je takođe sproveden u skladu sa odredbama novog ZKP.

## **B. NADLEŽNOST SUDA**

32. Zakon o sudovima, Zakon br. 03/L-199 (LC) je u potpunosti stupio na snagu 1. januara 2013. (član 43). Ovaj zakon uređuje mesnu i stvarnu nadležnost suda.

33. Prema članu 11. stav (1) Zakona o sudovima, Osnovni sudovi imaju nadležnost da u prvom stepenu sude u svim predmetima, osim ako je zakonom drugačije propisano.

34. Član 9. stav (2) tačka (2.7) istog Zakona navodi da je Osnovni sud u Mitrovici uspostavljen za teritoriju opštine severna i južna Mitrovica, Leposavić, Zubin Potok, Zvečan, Srbica i Vučitrn. Na osnovu podnetog predloga za izricanje vaspitne mere ili kazne, navodna krivična dela su se dogodila u južnom i severnom delu Mitrovice, prema tome, unutar mesne nadležnosti Osnovnog suda u Mitrovici, u skladu sa članom 29. stav (1) ZKP. Dalje, s obzirom da je predlog za pokretanje prethodnog postupka prvobitno podnet, u to vreme, Osnovnom sudu u Mitrovici, shodno članu 29. stav (2) ZKP, Osnovni sud u Mitrovici ima nadležnost nad ovim predmetom.

35. Dalje, dana 28. maja 2015. godine predsednik Osnovnog suda u Mitrovici je doneo rešenje GJA.nr. 4/15, u skladu sa Zakonom br. 04/L-273 o izmenama i dopunama Zakona koji se odnose na mandat Misije vladavine prava Evropske unije na Kosovu i u skladu sa članom 5. tačka (1) Sporazuma između Šefa EULEX-a i Sudskog saveta Kosova povodom relevantnih aspekata radnji i saradnje sudija EULEX-a sa lokalnim sudijama, imenujući sudiju EULEX-a Nuno Madureira kao sudiju za maloletnike u predmetu PprM.nr. 52/2015 na osnovu zahteva tužilaštva EULEX-a iz Mitrovice.

36. Nakon što je tužilaštvo podnelo predlog za izricanje vaspitne mere ili kazne, dana 21. januara 2016, vršilac dužnosti predsednika Osnovnog suda u Mitrovici je doneo rešenje GJA.nr. 20/16 u kojem je imenovao Kimete Fejza i Novaka Mirkovića kao sudije porotnike u sudskom veću za maloletnike PprM.nr. 25/2015 da donesu odluku o narednom rasporedu glavnih pretresa.

37. Prema tome, sudsko veće za maloletnike u predmetu PM 01/2016 ima nadležnost da odlučuje i vodi ovaj predmet na glavnom pretresu.

## **C. GLAVNI PRETRES**



38. Sva ročišta glavnih pretresa su bila zatvorena za javnost shodno članu 50. stav (1) i članu 71. stav (1) ZPM, a glavni pretresi su održavani 2, 4. i 5. februara 2016, 7, 8, 22. i 24. marta 2016, kao i 15. aprila 2016.
39. Tokom ročišta glavnog pretresa održanog 4. februara 2016, sva šesterica maloletnika su se izjasnila da nisu krivi po bilo kojoj tački optužbe, osim maloletnika **A.P.** \_\_\_\_\_ koji se izjasnio krivim samo po optužbi za pretnju od 27. maja 2015.

## **D. DOKAZNI POSTUPAK**

### *i) Dokazi izvedeni tokom glavnog pretresa*

40. Tokom glavnog pretresa saslušani su sledeći svedoci:
- B.I. \_\_\_\_\_ (pozvan u svojstvu oštećenog i kao svedok od strane tužilaštva) je saslušan 4. februara 2016;
  - Z.K. \_\_\_\_\_ (pozvan u svojstvu oštećenog i kao svedok od strane tužilaštva) je saslušan 4. februara 2016;
  - N.S. \_\_\_\_\_ (pozvan u svojstvu oštećenog i kao svedok od strane tužilaštva) je saslušan 5. februara 2016;
  - A.Z. \_\_\_\_\_ (pozvan u svojstvu oštećenog i kao svedok od strane tužilaštva) je saslušan 7. marta 2016;
  - K.D. \_\_\_\_\_ (pozvan u svojstvu oštećenog i kao svedok od strane tužilaštva) je saslušan 7. marta 2016;
  - N.M. \_\_\_\_\_ (pozvan u svojstvu oštećenog i kao svedok od strane tužilaštva) je saslušan 7. marta 2016;
  - L.J. \_\_\_\_\_ (pozvan u svojstvu svedoka od strane predstavnika oštećene strane) je saslušan 7. marta 2016;
  - S.D. \_\_\_\_\_ (pozvan u svojstvu svedoka od strane suda) je saslušan 7. marta 2016.
41. Tokom ročišta glavnog pretresa održanog 8. marta 2016, spisak dokumenata iz registratora tužilaštva je izveden kao dokaz i uzet kao prihvatljiv<sup>3</sup>:
- 1. Krivične prijave, strane 10-18;
  - 2. Provera kriminalnog dosijea – **A.P.** \_\_\_\_\_, strane 19-21;
  - 3. Provera krivične prošlosti – **V.B.** \_\_\_\_\_, strane 22-24;
  - 4. Provera kriminalnog dosijea – **M.D.** \_\_\_\_\_, strane 25-26;
  - 5. Početni izveštaj o incidentu, 2015-SA-104, strane 27-28;
  - 6. Kratki izveštaj, KP M.P. \_\_\_\_\_ #9644, strane 29-31;
  - 7. Policijski izveštaj, KP Z.V. \_\_\_\_\_ #9564, strane 32-34;
  - 8. Policijski izveštaj, KP M.P. \_\_\_\_\_ #9644, strane 35-37;

<sup>3</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 8. marta 2016, stav 60, sudski registrator III, uložak 18.

- 9. Policijski izveštaj, KP P.S. \_\_\_\_\_ #9451, strane 38-40;
- 10. Policijski izveštaj, KP A.J. \_\_\_\_\_ #9389, strane 41-43;
- 11. Policijski izveštaj, KP A.B. \_\_\_\_\_ #9298, strane 44-46;
- 12. Policijski izveštaj, KP M.M. \_\_\_\_\_ #8361, strane 47-49
- 13. Kratki izveštaj, KP G.M. \_\_\_\_\_ #9451, strane 50-52;
- 14. Izveštaj o istražnim podacima, KP G.M. \_\_\_\_\_ #9451, strane 53-62;
- 15. Policijski izveštaj, KP F.V. \_\_\_\_\_ #4101, strane 63-65;
- 16. Zvanični memo KP – Predaja predmeta 2015-SI-038 za potrebe PIK-a, strane 66-70;
- 17. Zvanični memo KP – Zahtev za preuzimanje video zapisa, strane 71-74;
- 18. Policijski izveštaj, KP F.V. \_\_\_\_\_ #4101, strane 75-77;
- 19. E-mail poruke povodom video zapisa sa kamera na mostu, strane 81-83;
- 20. Policijski izveštaj, KP L.M. \_\_\_\_\_ #9539, strane 84-86;
- 21. Policijski izveštaj, KP S.B. \_\_\_\_\_ #7825, strane 87-89;
- 22. Zvanični memo KP – Dostavljanje izjave žrtve, strane 90-92;
- 23. Početni izveštaj o incidentu, 2015-SA-169, strane 93-101 ;
- 24. Policijski izveštaj, KP K.N. \_\_\_\_\_ #9634, strane 102-104;
- 25. Policijski izveštaj, KP Poručnik Z.R. \_\_\_\_\_ #9529, strane 105-110;
- 26. Policijski izveštaj, KP N.S.1 \_\_\_\_\_ #9380, strane 111-113;
- 27. Policijski izveštaj, KP L.J. \_\_\_\_\_ #6611, strane 114-116;
- 28. Policijski izveštaj, KP N.S.1 \_\_\_\_\_ #9380, strane 117-119;
- 29. Specijalni izveštaj za BPO, KP F.V. \_\_\_\_\_ #4101, strane 120-125;
- 30. Policijski izveštaj, KP M.S. \_\_\_\_\_ #5984, strane 126-131;
- 31. Policijski izveštaj, KP M.B. \_\_\_\_\_ #7348, strane 132-134;
- 32. Dve fotografije predate KP Z.K.1 \_\_\_\_\_ od strane D.K. \_\_\_\_\_, strane 135-136;
- 33. Policijski izveštaj, KP Z.K.1 \_\_\_\_\_ #9647, strane 137-139;
- 34. Zvanični memo KP – Odgovor na nalog GJPP.br. 25/15, strane 140-142;
- 35. Izveštaj o toku istrage, KP M.B. \_\_\_\_\_ #7348, strane 149-151;
- 36. Sadržaj forenzičke datoteke, strane 152-154;
- 37. Izveštaj o uviđaju sa mesta zločina, KP G.M.1 \_\_\_\_\_ #7521, strane 155-160;
- 38. Spisak odeće uzete od žrtve N.S. \_\_\_\_\_, 161-163;
- 39. Spisak dokaza/Lanac kretanja dokaza, D2-D9, strane 164-166;
- 40. Foto album br. 15-016, KP G.M.1 \_\_\_\_\_ #7521, strane 167-182;
- 41. Mesto zločina unos u registru, strane 183-185;
- 42. Foto album br. 15-028, KP G.M.1 \_\_\_\_\_ #7521, strane 186-200;
- 43. Spisak predmeta oduzetih od **A.P.** \_\_\_\_\_, strane 201-202;
- 44. Spisak predmeta oduzetih od **V.B.** \_\_\_\_\_, strane 203-204;
- 45. Predaja A/V snimka novinara – CD u prilogu od 27. maja 2015, strane 205-207;
- 46. Spisak dokaza/Lanac kretanja dokaza, D11, strane 208-209;
- 47. Slike preuzete sa Fejsbuk naloga okrivljenog, strane 210-224;

- 48. Zvanični memo KP – Predaja pročišćenih fotografija od strane forenzičara, strane 225-227;
  - 49. Policijski izveštaj, KP R.Z. \_\_\_\_\_#7500, strane 228-233;
  - 50. Foto album – video zapisi – CD u prilogu sa incidenta od 9. april 2015, strane 234-241 ;
  - 51. Medicinski izveštaja – **N.S.** \_\_\_\_\_, strane 242-260;
  - 52. Predmeti oduzeti od **A.P.** \_\_\_\_\_ (spomenuti u spisku strana 201);
  - Sve slike sa Fejsbuka u prilogu sa izjavama okrivljenog
42. U pogledu oduzetih predmeta, oni su bili izloženi na sledeći način:
- Jedan nož na preklapanje, crne boje, sa natpisom “UCK”;
  - Jedan nož na preklapanje, braon boje, sa drvenom drškom;
  - Jedan nož na preklapanje, sive boje;
  - Jedan pištolj tipa E. \_\_ V. \_\_, serijski br. EVL-\_\_\_\_\_, sa šaržerom;
  - Jedan telefon, marke SAMSUNG;
  - Jedan šal sa natpisom “Albanac” – sa simbolima “Velike Albanije”;
  - Jedna gas maska, zelene boje, bez filtera za vazduh;
  - Četiri zastave Republike Srbije;
  - Jedna zastava Republike Albanije;
  - Jedan školski ranac sa knjigama.
43. Nakon većanja koje je održano 24. marta 2016. i odluke sudskog veća za maloletnike za ponovno otvaranje glavnog pretresa kako bi se dopunio postupak na način kako je predviđeno članom 359. stav (1) ZKP, sud je izdao nalog za forenzičko veštačenje pištolja, E. \_\_ V. \_\_serijski broj EVL-\_\_\_\_\_, od 24. marta 2016. Dana 13. aprila 2016, sud je primio balistički izveštaj od 30. marta 2016.<sup>4</sup> koji je izveden kao dokaz na glavnom pretresu od 15. aprila 2016.
44. Nijedan od maloletnih lica nije dao izjavu tokom glavnog pretresa održanog 8. marta 2016.
45. Međutim, i maloletni **A.P.** \_\_\_\_\_ i maloletni **V.B.** \_\_\_\_\_ su tokom ročišta glavnog pretresa održanog 8. marta 2016. godine izjavili da obojica ostaju pri svojim izjavama koje su dali u policiji i tužilaštvu<sup>5</sup>.
46. Nakon ponovnog otvaranja glavnog pretresa 24. marta 2016. godine i balističkog izveštaja dodatog u predmetu kao dokaz, i maloletni **A.P.** \_\_\_\_\_ i maloletni **V.B.** \_\_\_\_\_ su dali svoje iskaze 15. aprila 2016.

<sup>4</sup> Balistički izveštaj od 30. marta 2016, Sudski registrator IV, uložak 9.

<sup>5</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 8. mart 2016, stavovi 62-64, 75-87, Sudski registrator III, uložak 18.

ii) *Predlozi stranaka*

47. Tokom glavnog pretresa, sudsko veće za maloletnike je primilo sledeće predloge vezano za dokaze i donelo sledeća rešenja.

- *Predlog za ispitivanje dokaza od 8. februara 2016. koji je podnet od strane predstavnika oštećene strane 12. februara 2016.*

48. Predstavnik oštećene strane je 12. februara 2016. podneo predlog za ispitivanje dokaza, tražeći da se na glavnom pretresu sasluša zdravstveni stručnjak koji bi dao svoje mišljenje povodom povreda koje je zadobio oštećeni N.S. \_\_\_\_\_i da se pozove \_\_\_\_\_ L.J. \_\_\_\_\_kao svedok jer je on podneo policijske izveštaje nakon hapšenja maloletnih lica 27. maja 2015.

49. Predlog da se pozove \_\_\_\_\_ L.J. \_\_\_\_\_ je usvojen usmenim rešenjem od 7. marta 2016. na osnovu člana 329. stav (3) ZKP.

50. Zahtev da se pozove zdravstveni stručnjak je odbijen na osnovu člana 258. stav (2) podstatovi (2.1) i (2.4) ZKP. Međutim, shodno članu 329. stav (4) ZKP, sud je odlučio da ispita \_\_ S.D. \_\_\_\_\_ kao svedoka<sup>6</sup>.

- *Zahtev da se kao dokazi prihvate jedanaest (11) fotografija sa Fejsbuk stranice oštećenog K.D. \_\_\_\_\_*

51. Tokom glavnog pretresa održanog 7. marta 2016, branilac Rexhep Kacaniku je podneo predlog da se jedanaest (11) fotografija sa Fejsbuk strane oštećenog K.D. \_\_\_\_\_zavedu kao dokazi.

52. Predlog je odbijen zbog toga što fotografije nisu povezane sa konkretnim predmetom.<sup>7</sup>

## **E. ČINJENIČNI NALAZI**

### **E.1. Kratak opis dokazanih činjenica**

53. Sud je morao da utvrdi koje su dokazane činjenice na osnovu izvedenih dokaza koji su podneti protiv maloletnih lica **A.P.** \_\_\_\_\_, **A.S.** \_\_\_\_\_, **V.B.** \_\_\_\_\_, **M.D.** \_\_\_\_\_, **B.S.** \_\_\_\_\_ i **E.R.** \_\_\_\_\_ za krivična dela:

– Tačka I: ‘Teško ubistvo u pokušaju’ protiv maloletnih lica **A.P.** \_\_\_\_\_, **A.S.** \_\_\_\_\_, **M.D.** \_\_\_\_\_, **V.B.** \_\_\_\_\_ i **E.R.** \_\_\_\_\_;

<sup>6</sup> Pogledati rešenje od 7. marta 2016, Sudski registrator III, uložak 17.

<sup>7</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 7. mart 2016, stav 380, Sudski registrator III, uložak 16.

- Tačka II: 'Pretnja' protiv maloletnih lica **V.B.** \_\_\_\_\_, **M.D.** \_\_\_\_\_ i **A.S.** \_\_\_\_\_ i 'neovlašćeno vlasništvo, kontrola ili posedovanje oružja' protiv maloletnog **V.B.** \_\_\_\_\_

- Tačka III: 'Izazivanje nacionalne, rasne, verske ili etničke mržnje, razdora ili netrpeljivosti', 'pretnja' i 'krađa' protiv maloletnih lica **A.P.** \_\_\_\_\_, **A.S.** \_\_\_\_\_, **M.D.** \_\_\_\_\_, **V.B.** \_\_\_\_\_ i **B.S.** \_\_\_\_\_ i 'neovlašćeno vlasništvo, kontrola ili posedovanje oružja' protiv maloletnih lica **V.B.** \_\_\_\_\_ i **A.P.** \_\_\_\_\_.

- Tačka IV: 'Izazivanje nacionalne, rasne, verske ili etničke mržnje, razdora ili netrpeljivosti' protiv maloletnog **A.P.** \_\_\_\_\_.

54. Nakon prihvatljivih dokaza koji su predstavljeni i izvedeni tokom glavnog pretresa, sud smatra da su sledeće relevantne činjenice dokazane van razumne sumnje:

- I. Petorica albanskih mladića, među njima i **A.P.** \_\_\_\_\_, **V.B.** \_\_\_\_\_ i **A.S.** \_\_\_\_\_, su zajedno odlučili da pređu glavni most u Mitrovici iz južnog u severni deo grada kako bi napali i povredili građane srpske nacionalnosti.
- II. U skladu sa takvim dogovorom, dana 9. aprila 2015. oko 17.55 časova, petorica mladića su prešla glavni most u Mitrovici i, između belog spomenika i glavnog mosta u severnom delu Mitrovice, iznenada napali trojicu srpskih mladića, tj. **N.S.** \_\_\_\_\_, rođenog \_\_\_\_\_, **B.I.** \_\_\_\_\_, rođenog \_\_\_\_\_, i **Z.K.** \_\_\_\_\_, rođenog \_\_\_\_\_.
- III. **A.P.** \_\_\_\_\_, **V.B.** \_\_\_\_\_, **A.S.** \_\_\_\_\_ i ostali mladići su napali **B.I.** \_\_\_\_\_, **Z.K.** \_\_\_\_\_ i **N.S.** \_\_\_\_\_ pesnicama i nogama, udarajući i šutirajući ih po različitim delovima tela.
- IV. Tokom napada **A.P.** \_\_\_\_\_ je samoinicijativno odlučio da nožem ubode **N.S.** \_\_\_\_\_, što je i uradio, ubadajući ga u predelu grudi otpozadi kada se **N.S.** \_\_\_\_\_ okrenuo da pobjegne.
- V. Kao posledica ubadanja, **N.S.** \_\_\_\_\_ je zadobio ubodnu ranu sa desne strane grudi, što je izazvalo povrede jetre, dijafragme i desnog plućnog krila. **N.S.** \_\_\_\_\_ je odmah transportovan do bolnice gde je operisan. On je u bolnici ostao do 27. aprila 2015. Da nije bio zbrinut, **N.S.** \_\_\_\_\_ bi iskrvario na smrt.
- VI. **A.P.** \_\_\_\_\_ je namerno ubo **N.S.** \_\_\_\_\_ u predelu grudi zbog toga što je on srpske nacionalnosti. On je u dovoljnoj meri mogao da predvidi da njegova radnja može dovesti do smrti istog, i on je to prihvatio.
- VII. **A.P.** \_\_\_\_\_ je u potpunosti bio mentalno uračunljiv.
- VIII. **A.P.** \_\_\_\_\_, **V.B.** \_\_\_\_\_, **A.S.** \_\_\_\_\_ i ostali mladići su dobrovoljno delovali zajedno i namerno udarili **N.S.** \_\_\_\_\_, **B.I.** \_\_\_\_\_ i **Z.K.** \_\_\_\_\_ sa namerom da ih povrede zbog toga što su oni srpske nacionalnosti.

- IX. **V.B.** \_\_\_\_\_ i **A.S.** \_\_\_\_\_ su u potpunosti bili mentalno uračunljivi.
- X. Dana 27. maja 2015, oko 15.20 časova, **V.B.** \_\_\_\_\_, **A.S.** \_\_\_\_\_ i još jedan mladić su odlučili da zajedno odu do auto perionice koja se nalazi u ulici Kolašinska, pored tri solitera u severnom delu Mitrovice.
- XI. U auto perionici su se nalazili **A.Z.** \_\_\_\_\_ (rođen \_\_\_\_ \_\_\_\_ \_\_\_\_), koji tamo radi, zajedno sa svojim prijateljima **K.D.** \_\_\_\_\_ (rođen \_\_\_\_ \_\_\_\_ \_\_\_\_) i **N.M.** \_\_\_\_\_ (rođen \_\_\_\_ \_\_\_\_ \_\_\_\_).
- XII. Kada su stigli tamo, **A.S.** \_\_\_\_\_ i drugi mladić su izvadili noževe i pošli prema **K.D.** \_\_\_\_\_, **N.M.** \_\_\_\_\_ i **A.Z.** \_\_\_\_\_, dok je **V.B.** \_\_\_\_\_ izvadio pištolj **E.**\_\_\_\_ **V.**\_\_\_\_, sa serijskim brojem **EVL**-\_\_\_\_\_, i uperio ga u tu trojicu.
- XIII. Pištolj je namenjen za korišćenje gasne municije 9mm, međutim, cev pištolja je redizajnirana kako bi mogla da koristi miniciju iz vatrenog oružja kalibra 6.35x15mm. Udarne igla, okidački mehanizam i udarač nisu bili funkcionalni pa samim tim ni oružje nije bilo funkcionalno.
- XIV. **K.D.** \_\_\_\_\_ i **N.M.** \_\_\_\_\_ su počeli da beže prema glavnom mostu kako bi prijavili incident.
- XV. Jedan od maloletnih lica je potom gestikulirao prema **A.Z.** \_\_\_\_\_, pomerajući otvorenu šaku preko svog grla i pokazujući na **K.D.** \_\_\_\_\_ i **N.M.** \_\_\_\_\_.
- XVI. **V.B.** \_\_\_\_\_ i **A.S.** \_\_\_\_\_ su dobrovoljno delovali zajedno sa namerom da uplaše **N.M.** \_\_\_\_\_ i **A.Z.** \_\_\_\_\_ zbog toga što su oni srpske nacionalnosti.
- XVII. **V.B.** \_\_\_\_\_ nije imao važeću dozvolu izdatu od nadležnog organa za to oružje, i bio je svestan toga.
- XVIII. **V.B.** \_\_\_\_\_ i **A.S.** \_\_\_\_\_ su u potpunosti bili mentalno uračunljivi.
- XIX. Nekoliko dana kasnije, **K.D.** \_\_\_\_\_ je primio preko Fejsbuka dve fotografije koje mu je poslao maloletni **V.B.** \_\_\_\_\_, jedna na kojoj je prikazana grupa od petorice mladića kako drže noževe, a na drugoj je prikazan maloletni **V.B.** \_\_\_\_\_ ispred zgrade u kojoj živi **K.D.** \_\_\_\_\_.
- XX. Dana 27. maja 2015, oko 16.10 časova, **A.P.** \_\_\_\_\_, **V.B.** \_\_\_\_\_, **A.S.** \_\_\_\_\_, **M.D.** \_\_\_\_\_ i **B.S.** \_\_\_\_\_ su prešli glavni most u Mitrovici sa južne na severnu stranu grada.
- XXI. **A.P.** \_\_\_\_\_ i **V.B.** \_\_\_\_\_ su potom otišli na muslimansko groblje, skinuli četiri srpske zastave zbog toga što ih je njihovo prisustvo uznemiravalo i stavili ih u ranac.

- XXII. Na njihovom putu nazad do južnog dela Mitrovice, **A.P.** \_\_\_\_\_, **V.B.** \_\_\_\_\_, **A.S.** \_\_\_\_\_, **M.D.** \_\_\_\_\_ i **B.S.** \_\_\_\_\_ se umalo nisu umešali u fizički obračun sa grupom građana srpske nacionalnosti koja je pošla za maloletnicima.
- XXIII. Dok su koračali, **V.B.** \_\_\_\_\_ je u jednom momentu u svojoj ruci držao pištolj E.\_\_\_\_ V.\_\_\_\_, sa serijskim brojem EVL-\_\_\_\_\_ i gestikulirao njime.
- XXIV. Policija se umešala i uspela da uhapsi **A.P.** \_\_\_\_\_, **V.B.** \_\_\_\_\_ i **A.S.** \_\_\_\_\_, dok su **M.D.** \_\_\_\_\_ i **B.S.** \_\_\_\_\_ uspeli da pobegnu sa lica mesta.
- XXV. U to vreme **A.P.** \_\_\_\_\_ je pištolj E.\_\_\_\_ V.\_\_\_\_, sa serijskim brojem EVL-\_\_\_\_\_ držao u donjem vešu, odmah do tela.
- XXVI. **A.P.** \_\_\_\_\_ je takođe u svom rancu nosio tri noža (jedan sa amblemom UCK), gas masku, jedan šal "Velika Albanija" i jednu zastavu Albanije.
- XXVII. **A.P.** \_\_\_\_\_ i **V.B.** \_\_\_\_\_ su znali da zastave ne pripadaju njima i delovali sa namerom da ih ne vrata nazad.
- XXVIII. Ni **V.B.** \_\_\_\_\_ niti **A.P.** \_\_\_\_\_ nisu imali važeću dozvolu izdatu od nadležnog organa za pištolj, i bili su svesni toga.
- XXIX. **V.B.** \_\_\_\_\_ i **A.P.** \_\_\_\_\_ su u potpunosti bili mentalno uračunljivi.
- XXX. **A.P.** \_\_\_\_\_ je 1. juna 2015. na svom Fejsbuk nalogu postavio sliku gde se vidi da pali srpsku zastavu.
- XXXI. Taj post je izazvao mnogo komentara podrške na Albanskom jeziku i najmanje jedan komentar napisan na ćirilici.
- XXXII. Maloletnik **A.P.** \_\_\_\_\_ dolazi iz veoma siromašne porodice sa socijalnim i finansijskim problemima. Ne pohađa školu redovno. Njegovo neredovno pohađanje je dovelo do toga da je izbačen iz srednje škole. Bio je redovan učenik sa dobrim ponašanjem, ali u skorije vreme 2015. godine je počeo da izostaje i napušta časove. Njegova majka je primetila skorašnju promenu kod njega i da je počeo da pravi probleme i da se druži sa lošim društvom. Maloletnik se smatra mirnim, povučenim u svojim mislima i izražavanju, ali kooperativan i komunikativan. Dobrog je zdravlja. Poznat je Probacionoj službi zbog toga što je registrovan kao osumnjičeni za izvršenje drugog krivičnog dela u predmetu PPM no. \_\_\_\_\_. Proveo je mnogo meseci u kazнено-popravnom centru u \_\_\_\_\_ po nalogu sudije u drugom predmetu.
- XXXIII. Maloletnik **A.S.** \_\_\_\_\_ dolazi iz porodice u dobrim finansijskim uslovima. Maloletno lice pohađa školu i smatra se da je veoma dobar učenik. Dobrog je fizičkog i mentalnog zdravlja, komunikativan je i veoma miran i zreo.

- XXXIV. Maloletnik **V.B.** \_\_\_\_\_ dolazi iz porodice sa dobrim uslovima za život. Maloletno lice pohađa školu i smatra se da je učenik sa dobrim ponašanjem i ima veoma dobre ocene. Dobrog je fizičkog i mentalnog zdravlja, ljubazan je i saraduje, sa dobrim među-odnosima u porodici.
- XXXV. Maloletnik **E.R.** \_\_\_\_\_ dolazi iz porodice sa dobrim uslovima za život. Maloletno lice pohađa školu i smatra se da je učenik sa dobrim ponašanjem i zadovoljavajućim ocenama. Dobrog je fizičkog i mentalnog zdravlja, komunikativan je i tih u porodici.
- XXXVI. Maloletnik **M.D.** \_\_\_\_\_ dolazi iz veoma siromašne porodice. Maloletno lice pohađa školu i smatra se da je učenik sa dobrim ponašanjem sa prosečnim ocenama. Dobrog je fizičkog i mentalnog zdravlja, komunikativan je i saraduje, sa dobrim među-odnosima u porodici.
- XXXVII. Maloletnik **B.S.** \_\_\_\_\_ dolazi iz porodice sa dobrim ekonomskim uslovima i dobrim uslovima za život. Maloletno lice pohađa školu u smatra se da je dobar student sa dobrim ponašanjem. Dobrog je fizičkog i mentalnog zdravlja, komunikativan je, sa dobrim među-odnosima u porodici.

## **E.2. Kratak opis nedokazanih činjenica**

55. Nije dokazano:

- I. Da su 9. aprila 2015. godine **M.D.** \_\_\_\_\_ i **E.R.** \_\_\_\_\_ bili deo grupe od petorice albanskih mladića.
- II. Da je 27. maja 2015. godine **M.D.** \_\_\_\_\_ bio prisutan tokom incidenta u auto perionici.
- III. Da su 27. maja 2015. godine **A.S.** \_\_\_\_\_, **M.D.** \_\_\_\_\_ i **B.S.** \_\_\_\_\_ skinuli četiri srpske zastave kod muslimanskog groblja.
- III. Da je 27. maja 2015. godine **A.P.** \_\_\_\_\_ izvadio nož.

## **E.3. Analiza**

56. Napred navedeni dokazi (D. Dokazni postupak) predstavljaju osnov za odluku sudskog veća za maloletnike u ovom predmetu.
57. Kako je već rečeno, sudsko veće za maloletnike je razmotrilo iskaz nekoliko svedoka i analiziralo nekoliko dokumenata kako bi se utvrdile navodne činjenice.



### *E.3.1 Tačka I*

58. U vezi sa činjenicama od 9. aprila 2015, najrelevantniji dokaz je materijalni dokaz D#7<sup>8</sup>, tj. CD koji sadrži video snimak u trajanju od 9m21s sa ulične kamere koja se nalazi u severnom delu Mitrovice i gleda prema glavnom mostu. Video snimak je u boji i kvalitet snimka je dobar, bez ikakvog kašnjenja. Kamera snima sa veoma visoke tačke, tako da je relativna veličina figura ljudi mala. Nije moguće razaznati lica. Međutim, radnje osoba su jasno vidljive.
59. Zapis počinje u 17h55m55s. Sa leve strane reke Ibar, blizu mosta, može se videti grupa od trojice mladića kako razgovaraju. Sa desne strane reke, dolazeći iz daleka, zbijena grupa od petorice mladića korača duž obale reke. Ova grupa nijednom nije na kratko zastala, nijednom nije stala. Grupa je prešla most i, jedan minut i pedeset sekundi kasnije, nalazi se tačno iza trojice mladića na severnoj strani Mitrovice. Ono što je usledilo kamera nije zabeležila, ali deset sekundi kasnije lica iz grupe koja je prešla most se vide kako trče nazad prema južnom delu.
60. Ovaj video zapis je, i pored toga, dovoljan da se uspostave neke ključne činjenice. Prvo, grupa koja je došla iz južnog dela je imala specifičnu i unapred određenu svrhu za prelazak mosta. Ovo je jasno pošto grupa od početka ne pokazuje ni najmanji znak oklevanja. Drugo, nije bilo provokacije od strane trojica mladića. Treće, od te petorice iz te grupe koja je prešla most, jedan od mladića nije počinio nijednu od radnji koje su opisane u predlogu tužioca, jer se sve vreme vidi na video snimku i ni u jednom momentu nije došao u kontakt sa žrtvama. Četvrto, pre nego su izašli van okvira koji kamera snima, trojica mladića su bila okrenuta leđima grupi koja je dolazila iz južnog dela.
61. Identitet trojice mladića koji su se nalazili na severnoj strani je poznat: to su N.S. \_\_\_\_\_, B.I. \_\_\_\_\_ i Z.K. \_\_\_\_\_, oštećene strane. Ono što su oni izjavili pred sudom u velikoj meri potkrepljuje video snimak, okolnosti koje doprinose kredibilitetu njihovih izjava pred sudom. Prethodne izjave svedoka se ne mogu koristiti kao neposredni dokazi, shodno članu 123. stav (3), ZKP i neće biti razmatrane.
62. Trojica oštećenih su pomenuli da su otišli na to mesto kako bi prošetali i porazgovarali. Takođe, rekli su da su već krenuli kući (žive u severnom delu Mitrovice) kada su začuli neke glasove koji su dolazili iza njihovih leđa. Okrećući glave, videli su petoricu ili šestoricu mladića, koji su im nešto rekli, najverovatnije na Albanskom jeziku. Potom, sve se odigralo veoma brzo. Njih trojica su šutirani i udarani i onda, kada se N.\_\_\_\_ okrenuo i počeo da beži, uboden je sa leđa.
63. Svi oštećeni su pomenuli da je u jednom trenutku tokom napada nekoliko napadača izvadilo noževe<sup>9</sup>.

---

<sup>8</sup> Pogledati registrator tužilaštva I, strana 235.

<sup>9</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 4. februar 2016, stavovi 196-204, 212-214, 236-247, 354-357, 395-400, 419-436, 474, 535-536, 576-577. Registrator suda III, uložak 4.

64. Oštećeni nisu poznavali niti su ranije ikada videli napadače. Tokom njihovog ispitivanja pred sudom, B.\_\_\_\_, Z.\_\_\_\_ i N.\_\_\_\_ su se prisetili lica **A.P.** \_\_\_\_\_ i **V.B.** \_\_\_\_\_<sup>10</sup>. N.\_\_\_\_ je takođe izjavio da mu lice **A.S.** \_\_\_\_\_ izgleda poznato<sup>11</sup>.
65. Tokom istrage, izvedena je procedura identifikacije lica u skladu sa članom 120. ZKP. N.\_\_\_\_ je pozitivno identifikovao **V.B.** \_\_\_\_\_ (n. 4), **A.P.** \_\_\_\_\_ (n. 10) i **A.S.** \_\_\_\_\_ (n. 15)<sup>12</sup>; B.\_\_\_\_ je identifikovao **V.B.** \_\_\_\_\_ (n. 4) i jedno lice koje zapravo nije nijedan od maloletnika (n. 109)<sup>13</sup>. Z.\_\_\_\_ je identifikovao **V.B.** \_\_\_\_\_ (n. 4) i **A.P.** \_\_\_\_\_ (n. 10)<sup>14</sup>.
66. Samo su **A.P.** \_\_\_\_\_ i **V.B.** \_\_\_\_\_ dali izjave pred sudom, ostajući u svemu pri onome što su prethodno rekli policiji i tužiocu. Nakon što su na sudu reprodukovane njihove prethodne izjave, ono što su izjavili ranije se može koristiti kao neposredni dokaz bez ograničenja koja se nameću članom 123. stav (5) ZKP, to jest, njihove izjave se mogu koristiti kao jedinstveni ili odlučujući dokaz protiv njih. Obojica maloletnika priznaju da su učestvovali u događajima, iako je **V.B.** \_\_\_\_\_ porekao da je imao bilo kakvog fizičkog kontakta. On je identifikovao **E.R.** \_\_\_\_\_ kao poslednjeg iz grupe, lice koje ništa nije uradilo<sup>15</sup>.
67. Maloletnik **A.S.** \_\_\_\_\_ je takođe priznao u svom ispitivanju u prethodnom postupku da je bio deo ove grupe<sup>16</sup>. U skladu sa članom 123. stav (5) ZKP, ovo priznanje ne može biti jedinstveni ili odlučujući osuđujući dokaz za donošenje osuđujuće presude.
68. Tokom glavnog pretresa, Z.K. \_\_\_\_\_ je identifikovao **V.B.** \_\_\_\_\_ kao jednog od lica koji ga je udarao nogama i pesnicama.
69. Uzimajući u obzir izjave žrtava, postupak identifikacije kao i priznanja napred pomenute trojice maloletnika, sud je uveren da su **A.P.** \_\_\_\_\_, **V.B.** \_\_\_\_\_, **A.S.** \_\_\_\_\_ i četvrto lice zajedno napali oštećene iznenada i bez ikakve provokacije. Priznanje maloletnog **A.S.** \_\_\_\_\_ nije ni jedini izvor dokaza protiv njega niti odlučujući kada je reč o ustanovljenju njegove krivice, s obzirom na snagu postupka identifikacije lica koje je već pomenuto iznad u stavu 65.
70. Takođe, imajući na umu Z.\_\_\_\_ izjavu, gde je on identifikovao maloletnog **A.P.** \_\_\_\_\_ kao lice koje je napalo njegovog prijatelja N.\_\_\_\_, kao i samog napred pomenutog ispitivanja maloletnika u prethodnom postupku, gde je maloletnik priznao ubadanje, sud zaključuje da je on bio taj koji je koristio nož tokom napada.

<sup>10</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 4. februara 2016, stavovi 237-242, 407-440, 447-454, 457-460, Registrator suda III, uložak 4; Zapisnik sa glavnog pretresa, 5. februara 2016, stavovi 35-39, Registrator suda III, uložak 6.

<sup>11</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 5. februara 2016, stavovi 35-39, Registrator suda III, uložak 6.

<sup>12</sup> Pogledati registrator tužilaštva II, strana 343.

<sup>13</sup> Pogledati registrator tužilaštva II, strana 359.

<sup>14</sup> Pogledati registrator tužilaštva II, strana 374.

<sup>15</sup> Pogledati registrator tužilaštva II, strana 943.

<sup>16</sup> Pogledati registrator tužilaštva II, strana 687.

71. Sud je dodatno zaključio da ostala trojica napadača, iako su izvadili noževe, nikada nisu nameravali da ih upotrebe, što zapravo i nisu uradili a mogli su to da urade veoma lako. Umesto toga, samo su udarali nogama i rukama. Sud je iskoristio ovu okolnost da ustanovi da njihova namera nije bila da ubiju, nego da samo fizički povrede žrtve.
72. Isti zaključak ne važi za **A.P.** \_\_\_\_\_. On je koristio oštar predmet, pogodan za ubadanje, i njime ubo drugo lice u predelu grudi. Jetra, dijafragma i plućno krilo su povređeni. Imajući na umu korišćeno oružje, deo tela koji je ciljan – torakalna oblast koja sadrži nekoliko vitalnih organa - kao i sile koja je korišćena – dovoljna da nož dopre do tri organa, maloletnik je lako mogao predvideti opasnost njegovih radnji. Jasno je prihvatio sve posledice koje mogu nastati iz njegovih radnji.
73. Etnički motivi za napad su jasni: maloletnici su napali mladiće iz puke činjenice da su oni Srbi a oni sami Albanci. **A.P.** \_\_\_\_\_ je povodom ovoga bio dovoljno jasan tokom njegovog ispitivanja u prethodnom postupku.
74. Pošto nijedna od kamera nije snimila lica, pošto žrtve nisu prepoznale nijednog od ostalih napadača i pošto oni nisu svedočili pred sudom, da li postoje bilo koji dokazi da su **M.D.** \_\_\_\_\_ i **E.R.** \_\_\_\_\_ bili prisutni na mestu zločina?
75. Maloletnik **E.R.** \_\_\_\_\_ je priznao da je bio sa prijateljima V.\_\_\_\_, A.\_\_\_\_ i A.1.\_\_\_\_ tokom ispitivanja u prethodnom postupku<sup>17</sup>. Shodno već pomenutom članu 123. stav (5) ZKP, izjave okrivljenog su prihvatljive tokom glavnog pretresa protiv tog okrivljenog ali ne mogu da služe kao jedini ili odlučujući osuđujući dokaz za osudu. Takođe, u svojim prethodnim izjavama **A.P.** \_\_\_\_\_ i **V.B.** \_\_\_\_\_ pominju **M.D.** \_\_\_\_\_ i **E.R.** \_\_\_\_\_ da su bili deo grupe. U stavu 66. iznad, V.\_\_\_\_ izjava je čak korišćena u korist **E.R.** \_\_\_\_\_. Još jednom, shodno članu 262. stav (1) ZKP, sud ne može da proglasi optuženog krivim samo na osnovu ili dajući presudan značaj svedočenjima ili drugim dokazima koje okrivljeni ili branilac ne mogu da ospore ispitivanjem u toku krivičnog postupka. Ni maloletni M.\_\_\_\_ niti maloletni E.\_\_\_\_ i njihov branilac nisu bili u mogućnosti da to urade. Zapravo, nisu bili prisutni tokom više ispitivanja A.\_\_\_\_ i V.\_\_\_\_ tokom istrage. Oni su, međutim, bili prisutni tokom suđenja ali su ova dvojica maloletnika iskoristila svoje pravo da ne odgovaraju na pitanja i, prema tome, nisu mogli biti saslušani niti unakrsno ispitivani.
76. Kao zaključak, izjave maloletnika **A.S.** \_\_\_\_\_, **A.P.** \_\_\_\_\_ i **V.B.** \_\_\_\_\_ se ne mogu koristiti protiv M.\_\_\_\_ i E.\_\_\_\_ pošto su to jedini i odlučujući dokazi protiv ovih drugih.
77. Medicinski izveštaji koje je podneo Zdravstveni centar u Mitrovici su dovoljno precizni kako bi se ustanovile povrede koje je zadobio N.S. \_\_\_\_\_ kao rezultat ubodne rane<sup>18</sup>. Svedok S.D. \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, je bio deo \_\_\_\_\_ koji je lečio maloletnika po prijemu u bolnicu. On je potvrdio da bi zbog rana na jetri i plućnom krilu koje je pacijent

<sup>17</sup> Registrator tužilaštva II, strana 653.

<sup>18</sup> Registrator tužilaštva I, strane 242-260.

zadobio iskrvario na smrt da nije na vreme zbrinut<sup>19</sup>. Utvrđeno je da je lekarsko znanje \_\_\_\_\_ dovoljno za utvrđivanje takve činjenice, pa stoga sud nije našao nijedan razlog da naloži da se uradi veštačenje. Činjenici da ovaj \_\_\_\_\_ nema licencu za rad na Kosovu izdatu od strane kosovskih organa nije dat nikakav značaj. Politička situacija u severnom delu Mitrovice je dobro poznata i stručnost \_\_\_\_\_ je važnije nego njegove birokratske provere.

### E.3.2 Tačka II

78. U vezi sa činjenicama iz tačke II, sud je saslušao trojicu žrtava, tj. A.Z. \_\_\_\_\_, K.D. \_\_\_\_\_ i N.M. \_\_\_\_\_. Svi oni imaju slične iskaze povodom incidenta. Opisali su šta su radili u auto perionici i kako su se trojica mladića pojavila. Dvojica su izvadila noževe a treći je izvukao pištolj. K.\_\_\_\_ i N.\_\_\_\_ su pobjegli dok je A.3.\_\_\_\_ stajao iza. Potom, jedan od mladića je gestikulirao prerezivanje grla pokazujući na dvojicu koji su pobjegli. A.3.\_\_\_\_ je svojim prijateljima rekao za ovo nakon što su se vratili u perionicu.
79. Tokom suđenja, trojica žrtava su identifikovali **V.B.** \_\_\_\_\_ kao jednog od mladića<sup>20</sup>. K.D. \_\_\_\_\_ je dodao da je upravo ovaj maloletnik uperio oružje prema njima<sup>21</sup>, što onda logički podrazumeva da su druga dvojica držala noževe. Tokom postupka prepoznavanja lica u prethodnom postupku, A.Z. \_\_\_\_\_ je pozitivno identifikovao **V.B.** \_\_\_\_\_ (n. 4) i **A.P.** \_\_\_\_\_ (n. 10)<sup>22</sup>; K.D. \_\_\_\_\_ je identifikovao **V.B.** \_\_\_\_\_ (n. 4) i **A.S.** \_\_\_\_\_ (n. 15)<sup>23</sup>; N.M. \_\_\_\_\_ je takođe identifikovao **V.B.** \_\_\_\_\_ (n. 4) i **A.S.** \_\_\_\_\_ (n. 15)<sup>24</sup>.
80. Kako je prethodno rečeno, **V.B.** \_\_\_\_\_ je dao izjavu na sudu i pozvao se na njegove prethodne izjave, koje onda mogu biti korišćene kao neposredni dokazi. U jednoj od tih izjava, pomenuo je da je bio u društvu A.1\_\_\_\_ i M.\_\_\_\_ dok su išli da prošetaju do severnog dela Mitrovice. Priznao je da je izvadio pištolj. Rekao je da su njegovi prijatelji i on napadnuti od grupe Srba<sup>25</sup>.
81. Sud je poklonio veru izjavama svedoka jer se međusobno potkrepljuju i date su na iskren način. Napad za koji je maloletni V.\_\_\_\_ kaže da je pretrpeo nije verodostojan: **V. B.** \_\_\_\_\_ i **A.S.** \_\_\_\_\_ su već postupali nasilno u skorijoj prošlosti iz etničkih razloga i ovaj incident je samo još jedan u nizu njihovog problematičnog ponašanja u to vreme. Nema logičkog objašnjenja da maloletna lica poseduju oružje osim njihove volje da izazivaju nevolje. Takođe, činjenica da su K.D. \_\_\_\_\_ i N.M. \_\_\_\_\_ odmah pobjegli kako bi potražili policiju pokazuje da oni nisu bili ti sa agresivnim namerama. I konačno, nakon događaja, maloletni **V.B.** \_\_\_\_\_ je direktno poslao neke fotografije putem Fejsbuka

<sup>19</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 7. mart 2016, stavovi 515-524, Registrator suda III, uložak 16.

<sup>20</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 7. mart 2016, stavovi. 72-79, 242-254, 653-660, Registrator suda III, uložak 16.

<sup>21</sup> Zapisnik sa glavnog pretresa, 7. mart 2016, stavovi. 250-254, Registrator suda III, uložak 16.

<sup>22</sup> Pogledati registrator tužilaštva II, strana 472.

<sup>23</sup> Pogledati registrator tužilaštva II, strana 326.

<sup>24</sup> Pogledati registrator tužilaštva II, strana 336.

<sup>25</sup> Pogledati registrator tužilaštva II, strane 944-947.

K.D. \_\_\_\_\_, fotografije čiji je jasan cilj zastrašivanje i koje otkrivaju ko su zaista bili agresori a ko žrtve<sup>26</sup>.

82. Sud se još jednom suočio sa istom situacijom kad je trebao utvrditi ko je od maloletnika bio prisutan tokom napada a ko nije. Maloletnik **V.**\_\_\_\_ je priznao da je učestvovao u incidentu u auto praonici, gde je on držao oružje i gde je identifikovan od strane žrtava u dve različita faze postupka. Nema nikakve sumnje da je on učestvovao u tom događaju. Nešto kasnije, istog tog dana i u blizini, maloletnik **V.B.** \_\_\_\_\_ je zabeležen da je držao pištolj, što samo pojačava uverenje veća da je on takođe koristio isto oružje u auto praonici.
83. Maloletnik **A.1**\_\_\_\_ je identifikovan od strane dve žrtve tokom postupka identifikacije ali ne i na sudu. Sud je smatrao da ova identifikacija ima dovoljno dokazne vrednosti da se potvrdi njegovo prisustvo na mestu događaja. Jedna dodatna i na neki način slabija okolnost je uzeta u obzir. Nešto nakon incidenta u auto praonici, maloletnik **A.1**\_\_\_\_ je bio snimljen nedaleko od tog mesta i bio je u društvu maloletnika **V.**\_\_\_\_ i drugih. Ovaj dokaz pokazuje da su u poslepodnevnim časovima nakon događaja obojica bili zajedno u severnoj Mitrovici. Pištolj i nekoliko noževa je pronađeno u posedu ove grupe<sup>27</sup>. Stoga, sud nije imao nikakvu razumnu sumnju u vezi sa učestvovanjem maloletnika **A.1**\_\_\_\_ u datom događaju.
84. Što se tiče maloletnika **M.D.** \_\_\_\_\_, odlučujući dokaz o njegovoj prisutnosti u auto praonici bi bila izjava maloletnika **V.**\_\_\_\_ Članovi 123, stav (5), i 262, stav (1), ZKP-a, sprečavaju ovakav ishod. Njegovo prisustvo nešto kasnije na nekom obližnjem mestu ne bi bilo dovoljno da se zaključi, samim tim i bez ikakve sumnje, da je on bio prisutan u auto praonici ranije.
85. Nije se moglo utvrditi ko je od maloletnika uradio gestikulaciju rukom preko vrata.
86. K.D. \_\_\_\_\_ je opisao kako su ga kontaktirali putem Fejsbuka od strane **V.B.** \_\_\_\_\_, koji mu je poslao neke fotografije koje je on kasnije dao vlastima, a koje su kasnije dodate spisima predmeta.<sup>28</sup> Iako je drugi ispis bio lošeg kvaliteta, na monitoru svog kompjutera je K.D. \_\_\_\_\_ bio u stanju da identifikuje svoju zgradu u pozadini **V.B.** \_\_\_\_\_, koji je nosio jasnu sa UCK amblemom<sup>29</sup>. K.D. \_\_\_\_\_ se osećao zastrašenim ovim fotografijama, koje imaju jasne preteće motive.
87. Na osnovu balističkog izveštaja urađenog na pištolju dana 30. marta 2016. godine, oduzet pištolj koji je kasnije nađen u posedu maloletnika **A.P.** \_\_\_\_\_ koji je uhapšen je gasni pištolj kalibra 9mm. Štaviše, taj isti izveštaj navodi da je pištolj bio modifikovan da

---

<sup>26</sup> Pogledati registrator tužilaštva II, strane 466, 467, 468; Pogledati Zapisnik sa glavnog pretresa, 7. mart 2016, stavovi 255-284, Registrator suda III, uložak 16.

<sup>27</sup> Vidi registrator tužilaštva I, stranice 186-201.

<sup>28</sup> Vidi registrator tužilaštva II, stranice 466-467 i registrator tužilaštva I, stranice 135-136.

<sup>29</sup> zapisnik sa glavnog suđenja, 07. mart 2016. godine, stavovi 255-279, Sudski registrator III, uložak 16.

koristi bojevu municiju. Tokom fizičkog ispitivanja oružja, takođe je utvrđeno da i samo oružje nije u funkciji pošto kako mehanizam za okidanje tako i čekić nisu u funkciji<sup>30</sup>.

### E.3.3 Tačka III

88. Što se tiče tačke III, sud smatra da je u njegovoj dužnosti da kaže da je tehnički nekorektno da se koriste pravni pojmovi, pogotovo u vezi sa krivičnim delima, u bilo kojem faktičkom opisu ili kao način da se opišu krivične radnje maloletnika, kao što je to navedeno u dopisu: "...namera da se izazovu tenzije...", "Oni su otišli na muslimansko groblje i ukrali..." i "V.B. \_\_\_\_\_ je držao oružje i pretio...".
89. U vezi sa činjenicama pod tačkom III, sud je uzeo u obzir sledeće dokaze: izjave date na sudu od maloletnika A.P. \_\_\_\_\_ i V.B. \_\_\_\_\_, jednu izjavu svedoka, video zapis i policijske izveštaje.
90. U vezi sa navodnim krivičnim delom Krađom, oba maloletnika A.\_\_\_\_ i V.\_\_\_\_ su naveli u svojim izjavama da su oni otišli na muslimansko groblje kao i da su uklonili neke Srpske zastave zato što sui m smetale. Maloletniku A.\_\_\_\_ su kasnije nađene, prilikom njegovog hapšenja od strane vlasti, te zastave.
91. Sudske izjave A.\_\_\_\_ i V.\_\_\_\_ u vezi sa događajima koji su se dogodili na groblju, zato što su jedini dokazi koji inkriminiraju A.S. \_\_\_\_\_, M.D. \_\_\_\_\_ i B.S. \_\_\_\_\_ se ne mogu koristiti protiv njih jer ova tri maloletnika nisu bila u stanju da ospore te dokaze kao što je to predviđeno članom 262, paragraf (1), ZKP-a.
92. Priznanje M.D. \_\_\_\_\_ tokom intervjuja u prethodnom postupku<sup>31</sup>, kada je on priznao da je uzeo zastave, bi stoga bio jedini dokaz koji potvrđuje njegovu krivicu. Međutim, član 123, paragraf (5), ZKP-a sprečava to.
93. Dakle, jedini dokaz koji sud poseduje u vezi sa događajima koji su se desili na groblju su svedočenja A.P. \_\_\_\_\_ i V.B. \_\_\_\_\_ da su oni ukrali te zastave sa tog groblja.
94. Nijedan dokaz nije naveden radi utvrđivanja vrednosti tih zastava.
95. Što se tiče navoda u vezi sa Pretnjom, Podsticanje na nacionalnu, rasnu, versku mržnju, nemir ili netoleranciju i Neovlašćeno vlasništvo, kontrola ili posedovanje oružja dana 27. maja 2015. godine, video zapis urađen od strane jednog građanina na dan tih događaja<sup>32</sup>, u kojem se pet maloletnika, imenom A.P. \_\_\_\_\_, A.S. \_\_\_\_\_, M.D. \_\_\_\_\_, V.B. \_\_\_\_\_ i B.S. \_\_\_\_\_ mogu veoma lako identifikovati kako hodaju zajedno u severnoj Mitrovici.

<sup>30</sup> Balistički izveštaj od 30. marta 2016. godine, sudski registrator IV, uložak 9.

<sup>31</sup> Registrator tužilaštva I, stranica 780.

<sup>32</sup> Registrator tužilaštva I, stranica 205.

96. Na video zapisu, maloletnik **V.B.** \_\_\_\_\_ se može videti kako drži pištolj i kako gestikuliše sa njim. U svojim izjavama, **V.**\_\_\_\_ je priznao da je držao pištolj. Nekoliko trenutaka kasnije, druge osobe koje prate maloletnike se takođe mogu videti na ovom zapisu. Izgleda kao da maloletnik **A.P.** \_\_\_\_\_ drži nešto što sija u svojim rukama, najverovatnije nož, ali njegovi brzi pokreti ne dozvoljavaju sudu da bude siguran u ovo.
97. L.J. \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, je uspeo da zaustavi tri maloletnika nakon što je primio radio izveštaj u vezi sa njihovim aktivnostima. Policijski izveštaj od 19h30m<sup>33</sup> navodi koji su predmeti nađeni u ruksaku i kod maloletnika A.\_\_\_\_. Pištolj koji je bio viđen u posedu **V.B.** \_\_\_\_\_ na video zapisu je nađen u posedu maloletnika **A.P.** \_\_\_\_\_ kada ga je policija uhapsila<sup>34</sup>. Zbog toga, sud ima dokaza da su oba maloletnika i **V.**\_\_\_\_ i **A.**\_\_\_\_ koristila pištolj tokom incidenta.
98. Štaviše, tokom intervjuja u prethodnom postupku, maloletnik **A.P.** \_\_\_\_\_ je izjavio da je on kupio pištolj od “jednog Roma, koji je došao sa severa”<sup>35</sup>. On je takođe naveo da su **V.**\_\_\_\_, **A.1**\_\_\_\_, **M.**\_\_\_\_, **B.**\_\_\_\_ i on odlučili da odu u severnu Mitrovicu sa pištoljem, kao i to da je pištolj imao okvir ali da je bio bez municije<sup>36</sup>.
99. Balistički izveštaj od 30. marta 2016. godine koji je predstavljen od strane Kosovske Forenzičke Agencije je opisao pištolj E\_\_\_\_ V\_\_\_\_, njegovu modifikaciju kao i njegovo neupotrebljivo stanje<sup>37</sup>.
100. U gore navedenom video zapisu, pet maloletnika se mogu videti kako imaju neku prepirku sa grupom Kosovskih Srba na ulici.
101. U svom podnesku tužilaštvo tvrdi da su maloletnici “umalo počeli sa tučom” sa tom grupom građanina kao i da je **V.B.** \_\_\_\_\_ “pretio” toj drugoj grupi sa pištoljem.
102. Nakon analize ovog video zapisa, sud nalazi da ne postoje dokazi koji navode da su maloletnici bili oni koji su inicirali ovu konfrontaciju. Video pokazuje jednu prepirku između dve grupe kao i da je maloletnik **V.B.** \_\_\_\_\_ gestikulisao da pištoljem na ulici. On nije uperio to oružje ni u koga od onih koji su se nalazili u drugoj grupi. Pošto je video zabeležio samo događaje koji su već bili u toku, i imajući u obzir da nema nijednog drugog dokaza, nije moguće znati šta je tačno izazvalo ovaj sukob između ove dve grupe.
103. Svedočenje policajca potvrđuje da je policija odvojila grupu tih maloletnika od ove druge grupe<sup>38</sup>. Policajac je svedočio pred sudom da on nije video da su maloletnici gestikulisali rukama već da su isti trčali ili bežali<sup>39</sup>.

<sup>33</sup> Registrator tužilaštva I, stranica 105.

<sup>34</sup> Registrator tužilaštva I, stranica 105.

<sup>35</sup> Registrator tužilaštva II, stranica 849.

<sup>36</sup> Registrator tužilaštva II, stranica 580.

<sup>37</sup> Vidi balistički izveštaj od 30. marta 2016. godine, sudski registrator IV, Tab 9.

<sup>38</sup> zapisnik sa glavnog suđenja, 07. mart 2016. godine, para. 774, sudski registrator III, Tab 16.

<sup>39</sup> zapisnik sa glavnog suđenja, 07. mart 2016. godine, para. 802, sudski registrator III, Tab 16.

### *E.3.4 Tačka IV*

104. Što se tiče tačke IV, maloletnik **A.**\_\_\_\_\_ je prihvatio činjenice. Kopija objave na Fejsbuku se može naći na stranici 868 spisa predmeta tužilaštva. Ovo je jedini dokaz koji je podnela kancelarija tužilaštva u vezi sa njihovim navodima da je počinjeno krivično delo Podsticanje na nacionalnu, rasnu, versku mržnju, nemir ili netoleranciju od strane maloletnika **A.P.** \_\_\_\_\_.
105. Iz slike koja je postavljena na Fejsbuku, Sud prepoznaje maloletnika **A.P.** \_\_\_\_\_ koji tu pali zastavu Srbije sa upaljačem. Međutim, sud primećuje da tu nema nikakve pismene poruke koja je navedena zajedno sa postavljanjem slike. Štaviše, može se videti da je jedini komentar najverovatnije Srpske nacionalnosti reaguje pisanjem poruke na ćirilici.
106. Delimični prevod navedenih komentara koji su pridruženi slici se mogu naći na stranici 1565 registratora tužilaštva IV.

## **F. PRAVNI ZAKLJUČCI**

### **F.1. Tačka I**

107. Maloletnici **A.P.** \_\_\_\_\_, **V.B.** \_\_\_\_\_, **A.S.** \_\_\_\_\_, **M.D.** \_\_\_\_\_ i **B.S.** \_\_\_\_\_ se terete da su počinili krivično delo Teško ubistvo u pokušaju u saizvršilaštvu, prekršaj člana 179, paragraf (1.10), a u vezi sa članovima 28 i 31 KZRK-a.
108. Član 179, paragraf (1.10) KZRK-a glasi:  
*(1) Kazna (...) izreći će se izvršiocu koji:  
1.10 liši života drugo lice za rasne, nacionalne ili verske motive.*
109. Saizvršilaštvo je definisano u KZRK-a u članu 31 koji glasi:  
*Kada dva ili više lica zajednički izvrše krivično delo zajedničkim učestvovanjem u krivičnom delu ili značajno doprinoseći njegovom izvršenju na bilo koji način, svako od njih će biti odgovorno i kažnjeno na način predviđen za to krivično delo.*
110. Prvi deo definicije se tiče lica koja aktivno učestvuju prilikom izvršenja krivičnog dela. Ovo uključuje situaciju kada lica rade kao saučesnici prilikom izvršenja dela bilo igrajući iste uloge ili različite uloge koje zajedno čine aktivni elemenat dela (*actus reus*). Sporazum između saučesnika se može utvrditi tokom izvršenja krivičnog dela; predumišljaj nije potreban.
111. Drugi deo definicije se tiče lica koja su izvršila pripremne ili radnje podrške koje nisu aktivni elementi ili usvajanje aktivnih elemenata krivičnog dela ali su supstancijalni doprinosioci koji imaju uticaja na izvršenje zajedničkog plana.



112. Aktivno učestvovanje i supstancijalni doprinos se međusobno isključuju: da bi bio saizvršilac lice ili direktno učestvuje prilikom izvršenja krivičnog dela ili ne ali značajno pomože prilikom tog izvršenja.
113. Dokazane činjenice pokazuju da su **A.P.** \_\_\_\_\_, **V.B.** \_\_\_\_\_, **A.S.** \_\_\_\_\_ i dve druge osobe odlučile da zajednički pređu glavni most u Mitrovici sa ciljem da napadnu i povrede građane Srpske nacionalnosti. Čineći to, ova grupa je napala troje Srpske dece. Četiri od napadača, uključujući i **V.B.** \_\_\_\_\_ i **A.S.** \_\_\_\_\_ su udarali i šutirali dve od njihovih meta. **A.P.** \_\_\_\_\_ je naneo ubodne povrede trećoj žrtvi, nanoseći mu tako povredu ozbiljnu po život.
114. Kao što je rečeno, predumišljaj nije kriterijum za saizvršilaštvo. Sami sporazum da se prođe most urađen nekoliko momenata pre toga je bio dovoljan.
115. Saizvršilac je krivično odgovoran u okviru njegove ili njene namere ili nemara, kao što je to navedeno u članu 36, paragraf (1), KZRK-a. Ova odredba dopunjuje član 17, paragraf (1), KZRK-a, koji navodi da je izvršilac krivično odgovoran ukoliko je izvršio krivično delo voljno ili iz nehata.
116. Šta ovo znači je da, ukoliko zajednički izvršilac odstupi od zajedničkog plana i deluje u preteranoj meri sa kojom se ostali ne slažu, ovo odstupanje se ne može pripisati i drugim učesnicima. Učesnik koji odstupi od plana može prouzrokovati ozbiljnije delo, dok će ostali i dalje biti odgovorni za manje delo koje je unapred dogovoreno.
117. Činjenice pokazuju da su **V.B.** \_\_\_\_\_ i **A.S.** \_\_\_\_\_ delovali u skladu sa njihovim planom kao i da je **A.P.** \_\_\_\_\_ preterao od onog što je dogovoreno.
118. U skladu sa članom 188, stav (1), podstav (1.1) KZRK-a, Laka telesna povreda se počinu kada neko “*i nanese laku telesnu povredu drugome koja prouzrokuje privremenim oštećenjem ili oslabljenjem (...) dela tela drugog lica*”.
119. **A.P.** \_\_\_\_\_, **V.B.** \_\_\_\_\_ i **A.S.** \_\_\_\_\_ su, namernim udaranjem i šutiranjem N.S. \_\_\_\_\_, B.I. \_\_\_\_\_ i Z.K. \_\_\_\_\_ u nekoliko delova njihovih tela, počinili krivično delo Lake telesne povrede. Pošto su oni delovali bez ikakvih smrtonosnih namera i nisu prouzrokovali bilo kakvu smrtnu posledicu, oni nisu odgovorni za krivično delo ubistva (uz izuzeće delovanja **A.P.** \_\_\_\_\_ prema N.S. \_\_\_\_\_).
120. Podnesak tužilaštva terete maloletnike da su počinili jedno, i samo jedno, krivično delo. Ali jedinica (entitet) krivičnog dela Lake telesne povrede i ubistva se mora proceniti na osnovu zaštićene pravne vrednosti. Zato što su zaštićene vrednosti fizički integritet i život čoveka, i ove vrednosti su, zaista, kompletno individualne prirode, prekršaj tih vrednosti kreira entitet krivičnog dela.
121. Stoga, Veće za maloletnike smatra da su radnje **V.B.** \_\_\_\_\_ i **A.S.** \_\_\_\_\_ čine tri krivična dela Lake telesne povrede. Oni su delovali u grupi činjenični doprinos svakog od njih prilikom izvršenja krivičnog dela se pripisuje svim drugim bez potrebe da se utvrdi

izvršenje krivičnog dela za svakog od njih. Međutim, i iako je Veće slobodno da to kvalifikuje na način koji se razlikuje od navedenog u podnesku tužilaštva za radnje maloletnika, ne može dodati optužbe onim koje je već Tužilac odlučio da ih goni. Ovo je njegov prerogativ.

122. Što se tiče maloletnika **A.P.** \_\_\_\_\_, iako se on u početku složio sa planom koji je predviđao samo fizičku agresiju, on je odlučio da ide malo dalje. On je koristio nož da bi povredio N.S. \_\_\_\_\_ i mogao je predvideti da ta njegova radnja može imati smrtonosne posledice, posledice koje se, na sreću, nisu dogodile. Oblast koju je on ciljao i snaga koju je on koristio, dovoljna da duboko povredi tri organa, ne ostavlja nikakvu sumnju u ovo i takođe pokazuje da je on prihvatio posledice.
123. Član 28 paragraf (1) KZRK-a definiše pokušaj na sledeći način:  
*Lice koje umišljajno preduzme korake ka izvršenju krivičnog dela, ali delo nije dovršeno ili ne budu ispunjeni svi elementi krivičnog dela ...*
124. Pokušaj znači nedostatak kompletnog izvršenja krivičnog dela.
125. Jasno je da su elementi krivičnog dela koji su spomenuti aktivni elementi krivičnog dela a ne mentalni elementi. Zatraženi *Mens rea* za kompletno krivično delo moraju biti uvek ispunjeni da bi tu postojao pokušaj: sa kognitivne strane, namera jednog lica mora sadržati sve elemente krivičnog dela, uključujući i kriterijum koji povećava kaznu; a što se tiče namere, lice mora imati potreban stepen namere koji se zahteva navedenim delom.
126. **A.P.** \_\_\_\_\_ je delovao sa eventualnim umišljajem, kao što je to definisano u članu 21, paragraf (3), KZRK-a: on je bio svestan da smrt može nastupiti kao rezultat njegovog delovanja i on se složio sa time.
127. Dodatno, uključen je i otežavajući faktor iz člana 179, paragraf (1.10) KZRK-a. Maloletnik je delovao zbog nacionalnih predrasuda: on je odabrao svoje ciljeve samo na osnovu njihove nacionalnosti i na svoju ruku; netolerancija između dve glavne nacionalnosti koje nastanjuju teritoriju Kosova je bila njegov motiv.
128. Maloletnik **A.P.** \_\_\_\_\_ je dodatno počinio u saizvršilaštvu sa maloletnicima **V.B.** \_\_\_\_\_ i **A.S.** \_\_\_\_\_ dva krivična dela Lakše telesne povrede protiv **B.I.** \_\_\_\_\_ i **Z.K.** \_\_\_\_\_, pošto je to bio njihov prvobitni plan. Kancelarija tužilaštva nije optužila **A.P.** \_\_\_\_\_ za ova dela i zbog toga ista će biti zanemarena.
129. Kao zaključak, Veće za maloletnike je našlo da su radnje maloletnika **V.B.** \_\_\_\_\_ i **A.S.** \_\_\_\_\_ nadovezane i da su oni počinili krivično delo Lake telesne povrede u saizvršilaštvu, kažnjivo na osnovu člana 188, paragraf (1), PODSTAV (1.1), kao i člana 31 KZRK-a.
130. Što se tiče maloletnika **A.P.** \_\_\_\_\_, veće za maloletnike je našlo da je on počinio krivično delo Teško ubistvo u pokušaju, kažnjivo na osnovu člana 179, paragraf (1), PODSTAV (1.11) KZRK-a.

131. Što se tiče maloletnika **M.D.** \_\_\_\_\_ i **E.R.** \_\_\_\_\_, dokazane činjenice ne pokazuju da su oni učestvovali u događajima. Stoga, oni nisu odgovorni za izvršenje bilo kojeg krivičnog dela.

## **F.2. Tačka II**

132. Maloletnici **V.B.** \_\_\_\_\_, **A.S.** \_\_\_\_\_ i **M.D.** \_\_\_\_\_ se terete da su počinili krivično delo Pretnja u saizvršilaštvu, prekršaj člana 185, paragrafi (1) i (4), a u vezi sa članom 31 KZRK-a. Maloletnik **V.B.** \_\_\_\_\_ se dodatno terete da je počinio krivično delo Neovlašćeno vlasništvo, kontrola ili posedovanje oružja, prekršaj člana 374, paragraf (1), KZRK-a.
133. Član 185 KZRK-a navodi sledeće :
- (1) Svako lice koje ozbiljno zapreti rečima, delima ili gestikulacijom, da će drugom licu naneti povrede, u cilju izazivanja straha ili nemira kod tog lica , kazniće se ...*
- (4) Svako lice koje izvrši krivično delo iz ovog člana korišćenjem oružja, opasnog oruđa ili drugog predmeta podobnog da izazove telesnu povredu ili ozbiljnu zdravstvenu smetnju, kazniće se...*
134. Dana 27. maja 2015. godine, **V.B.** \_\_\_\_\_, **A.S.** \_\_\_\_\_ i još jedna mlada osoba su se uputili u auto praonicu koja se nalazi u severnoj Mitrovici, gde su tri mlade osobe bile prisutne. Na tom mestu, pokazujući pištolj i noževe, maloletnici su naterali da dve mlade osobe pobegnu odatle, dok je treća osoba ostala tu na mestu iza njih. Ispred te osobe, i pokazujući na druge dve osobe, jedan od maloletnika je pokazao gestikulacijom kretanje otvorene šake preko njegovog vrata.
135. Pretnju čine tri osnovna elementa: to je (1) nešto što se može desiti, (2) neprijatnost i (3) u zavisnosti od volje aktera. Neprijatnost ne mora biti neizbežna. Ukoliko je objavljena neprijatnost neminovna ili ukoliko je radnja izvršenja najavljene štete već počela, onda je linija već pređena i pokušaj nekog drugog dela, povreda tela ili ubistvo, se već dešava. Ovaj vremenski elemenat pretnje je to što ga razlikuje od nasilja koje je uopšteno za veliki broj krivičnih dela, kao što je to Napad na ustavno uređenje Republike Kosovo naveden u (član 121 KZRK-a), Prinuda (član 195 KZRK-a), Razbojništvo (član 329 KZRK-a), i tako dalje.
136. Subjektivno, reči, radnje ili gestikulacija moraju da znače zaplašivanje ili se moraju uzeti ozbiljno.
137. Pokazujući gestikulacijom ispred **A.Z.** \_\_\_\_\_ koja podrazumeva odsecanje glava i veoma se lako interpretira na taj način, i istovremeno pokazujući na dva begunca, samim tim davajući znake da njihovi životi neće biti sigurni, maloletnici su počinili krivično delo za koje se terete Pretnja, kažnjivo na osnovu člana 185, paragrafi (1) i (4), KZRK-a.

138. Gestikulacija je zastrašujuća, pogotovo uzimajući u obzir noževe i pištolj koji su maloletnici držali; pretnja upotrebe sile je odložena zato što su mete bile u bekstvu i nesvesni tog gesta; a pošto je isti urađen ispred neke druge osobe koja je povezana sa metama, jasno se može očekivati da će poruka stići do ovih drugih, kao što i jeste.
139. Iako je identitet osobe koja je i doslovno gestikulirala ostao nepoznat, ponašanje svakog od njih – mahanje oružjem, uperivanje pištolja – je doprinelo ozbiljnosti pretnje. Preuzimanje različitih uloga je doprinos svakog od maloletnika prilikom izvršenja dela koje su, svi oni, upotpunili.
140. Veće za maloletnike takođe nalazi da je maloletnik **V.B.** \_\_\_\_\_ počinio krivično delo ‘Neovlašćeno vlasništvo, kontrola, posedovanje ili korišćenje oružja’, a u skladu sa članom 328 paragraf (2) KZRK-a, jer je utvrđeno da je on bio u posedu oružja za koje nije imao ovlašćenje.
141. Svedok K.D. \_\_\_\_\_ je rekao da je maloletnik **V.B.** \_\_\_\_\_ bio taj maloletnik koji je imao oružje. Svedok N.M. \_\_\_\_\_ je isto to rekao mada je on nije bio toliko siguran da je **V.**\_\_\_\_\_ imao oružje.
142. Posed oružja i municije je protivzakonit na osnovu člana 374, paragraf (1) KZRK-a, koji glasi:  
*Svako lice koje ima u vlasništvu, kontroli ili posedu, oružje u suprotnosti sa zakonom na snazi koji se odnosi na to oružje, kazniće se...*
143. Zakon na snazi je pronađen u Zakonu o oružju<sup>40</sup> (LW). Bilo kakav prekršaj odredbi Zakona o oružju stvara odgovornost za delo na osnovu KZRK-a(u skladu sa članom 72 ZoO).
144. Oružje E\_\_\_ V\_\_\_\_\_ je gasni pištolj ali je modifikovano da postane vatreno oružje. Oružje nije u funkciji.
145. Član 2. podstav (1.27) Zakona o oružju definiše šta je imitacija oružja, odnosno predmet koji izgleda kao oružje ali koji se ne može koristiti kao vatreno oružje. Veće za maloletnike se slaže da ova se definicija ne može koristiti prilikom opisivanja oduzetog oružja koje je bilo u posedu maloletnika **V.B.** \_\_\_\_\_ pošto je dato oružje prvobitno moglo ispaljivati gasnu municiju kalibra 9mm a kasnije je prerađeno da može da ispaljuje municiju vatrene oružja.
146. Oružje nije u funkciji. Iako oružje sada nije u funkciji, može biti da elementi koji su ga sprečavali da puca budu popravljani.
147. Član 2. podstav (1.35) Zakona o oružju navodi definiciju o tome šta se smatra vatrenim oružjem koje je na trajan način onesposobljeno za upotrebu (de-aktivirano) kao “oružje kategorije B, C i D, koje je na Trajan način postalo neoperativno zbog određenog tehničkog postupka na jednom od glavnih delova tog vatrene oružja, i koje je bilo verifikovano od strane odgovarajućeg organa”.

---

<sup>40</sup> Zakon br. 03/L-143.

148. Veće za maloletnike se slaže da ova se definicija ne može koristiti za ovo oružje, jer ukoliko se dobro popravi ovo oružje se može koristiti i, eventualno, ubiti osobu. Oružje nije bilo trajno onesposobljeno i u svakom slučaju ovaj postupak se treba verifikovati od strane odgovarajućeg organa, što opet nije slučaj ovde.
149. Stoga, u skladu sa članom 4 Zakona o oružju, oduzeto oružje u ovom slučaju je vatreno oružje. Kao rezultat toga, krivično je delo biti u posedu ovakve vrste pištolja.
150. **V.B.** \_\_\_\_\_ je nosio oružje bez dozvole da dobije oružje ili dozvole da poseduje vatreno oružje (vidi članove 2(1.11), 4(1.2.1), 5(1) i 20 Zakona o oružju). Maloletnik je nosio oružje na javnom mestu. On je bio svestan i imao je nameru da uradi to. Samim tim, on ispunjava zahteve direktne namere na osnovu člana 21, paragraf (2) KZRK-a.
151. Stoga, veće za maloletnike nalazi da je maloletnik **V.B.** \_\_\_\_\_ počinio krivično delo Neovlašćenog posedovanja oružja dana 27. maja 2016. godine prilikom incidenta u auto prاونici pošto je on bio u nezakonitom posedu pištolja koji je opisan kao gasni pištolj kalibra 9mm, a koji je bio modifikovan da koristi municiju vatrenog oružja kalibra 6.35x15mm sa jednim praznim okvirom.

### **F.3. Tačka III**

152. Maloletnici **A.P.** \_\_\_\_\_, **A.S.** \_\_\_\_\_, **M.D.** \_\_\_\_\_, **V.B.** \_\_\_\_\_ i **B.S.** \_\_\_\_\_ se terete da su počinili krivično delo Podsticanje na nacionalnu, rasnu, versku mržnju, nemir ili netoleranciju u saizvršilaštvu, prekršaj člana 147 KZRK-a a u vezi sa članom 31 KZRK-a. Svi oni se takođe terete i za krivično delo Pretnja u saizvršilaštvu, prekršaj člana 185 paragrafi (1) i (4) KZRK-a a u vezi sa članom 31 KZRK-a i Krađa, prekršaj člana 325 KZRK-a a u vezi sa članom 31 KZRK-a.
153. U vezi sa optužbom za krađu, dana 04. februara 2016. godine, tužilaštvo je pojasnilo da se maloletnici terete za krađu, prekršaj člana 325 paragraf (2) KZRK-a.
154. Član 325 KZRK-a navodi da:  
 (1) *Svako lice koje uzme imovinu drugog lica u vrednosti od pedeset (50) Evra ili više sa namerom da stekne imovinsku korist za sebe ili drugo lice, kazniće se.....*  
 (2) *Ukoliko je vrednost ukradene imovine ispod pedeset (50) Evra, izvršilac će se kazniti.....*
155. Oba maloletnika, **A.P.** \_\_\_\_\_ i **V.B.** \_\_\_\_\_ su otišla na groblje i skinuli su Srpske zastave koje su bile tu. Maloletnici **A.P.** \_\_\_\_\_ i **V.B.** \_\_\_\_\_ su uzeli imovinu druge osobe da namerom da nezakonito uzmu zastave za sebe.

156. Vrednost tih predmeta nije utvrđena. Pošto zakon predviđa dve različite kazne za Krađu u zavisnosti od vrednosti ukradenih predmeta, u skladu sa principom *in dubio pro reu*, sud mora uzeti u obzir onaj koji je povoljniji za maloletnike.
157. Stoga, veće za maloletnike nalazi da su maloletnici **A.P.** \_\_\_\_\_ i **V.B.** \_\_\_\_\_ počinili u saizvršilaštvu krivično delo Krađa, prekršaj člana 325 paragrafi (1) i (2) KZRK-a a u vezi sa članom 31 KZRK-a.
158. Što se tiče tri ostala maloletnika, veće za maloletnike nalazi da nije utvrđeno da su maloletnici **A.S.** \_\_\_\_\_, **M.D.** \_\_\_\_\_ i **V.B.** \_\_\_\_\_ počinili krivično delo Krađe.
159. Član 147 KZRK-a navodi sledeće:  
 (1) *Svako lice koje javo širi mržnju, nemir ili netoleranciju između nacionalnih, verskih, etničkih ili drugih grupa koje žive na teritoriji Republike Kosovo na način koji će verovatno ugroziti javni red, kazniće se ....*  
 (2) (...)  
 (3) *Svako lice koje izvrši krivično delo iz stava 1. ovog člana prinudom, ugrožavanjem bezbednosti, izlaganjem nacionalnih, etničkih, rasnih ili verskih simbola ruganju, oštećenju, šteteći imovini druge osobe, ili sknavljenjem spomenika ili grobova, kazniće se....*  
 (...)
160. “[P]odsticanje će se razumeti kao radnja kojom je moguće da se prouzrokuje osećaj mržnje, nemira ili neprijateljstva, gde širenje označava akciju kojom je moguće da se poveća već postojeći osećaj mržnje, nemira ili neprijateljstva”.<sup>41</sup> Drugim rečima, podsticanje znači kreiranje osećaja koji tu ranije nije bio prisutan, dok širenje znači širiti taj osećaj ka velikom delu javnosti.
161. Tužilaštvo tvrdi da su pet maloletnika, imenom **A.P.** \_\_\_\_\_, **A.S.** \_\_\_\_\_, **M.D.** \_\_\_\_\_, **V.B.** \_\_\_\_\_ i **B.S.** \_\_\_\_\_, počinili u saizvršilaštvu krivično delo Podsticanje na nacionalnu, rasnu, versku mržnju, nemir ili netoleranciju, kada su 27. maja 2015. godine, oni “skoro započeli tuču sa grupom građanina Srpske nacionalnosti” i da je maloletnik **V.B.** \_\_\_\_\_ držao pištolj i da je “pretio toj drugoj grupi” dok je **A.P.** \_\_\_\_\_ “vadio nož”.
162. Dokazane činjenice pokazuju da, kada su se oni vraćali ka južnom delu Mitrovice, **A.P.** \_\_\_\_\_, **V.B.** \_\_\_\_\_, **A.S.** \_\_\_\_\_, **M.D.** \_\_\_\_\_ i **B.S.** \_\_\_\_\_ su se umalo uključili u fizičku konfrontaciju sa grupom građanina Srpske nacionalnosti koji su krenuli za njima i da je **V.B.** \_\_\_\_\_ o određenom momentu držao u svojoj ruci pištolj E\_\_\_\_ V\_\_\_\_ i gestikulisao je njime.
163. Činjenice pokazuju samo prepirku između dve nacionalne grupe, gde je jedna od njih bila grupa maloletnika. Nijedan dokaz ne pokazuje da su maloletnici počinili krivično delo tu,

<sup>41</sup> Komentar sličnom članu 134 u Krivičnom zakoniku bivše Republike Jugoslavije (FRJ) od Srzentic Nikole i Ljubise Lazarevica (1995, 5-o izdanje).

a pogotovo ne delo podsticanje mržnje na način na koji bi druga grupa imala nekakav osećaj mržnje. Maloletnici su možda delovali na način koji nije poznat veću a koji je možda isprovocirao bes ove druge grupe, ali to nije ekvivalent podsticanju mržnje između dve različite etničke grupe. Bes te grupe je bio usmeren prema maloletnicima a ne prema Albancima uopšte, iako su maloletnici bili Albanske nacionalnosti.

164. Što se tiče optužbe Pretnje, i bez obzira na tehničku netačnost opisivanja činjenica koristeći naziv dela<sup>42</sup>, već je ranije rečeno da je pretnja dolazeća neprijatnost koja nije neminovna. Jasno je da su maloletnici bili spremni da se upuste u nasilje da su se dve grupe suočile jedna sa drugom.
165. Stoga, veće za maloletnike nalazi da maloletnici **A.** \_\_\_\_, **V.**\_\_\_\_, **A.1** \_\_\_\_, **B.**\_\_\_\_, **M.** \_\_\_\_ i **E.**\_\_ nisu počinili nijedno drugo krivično delo izuzev dela posedovanja oružja koje sledi.
166. Tokom događaja, maloletnik **V.B.** \_\_\_\_\_je držao pištolj na ulici, isti onaj koji je i nešto ranije držao tokom incidenta u auto praonici. Ovaj maloletnik je već proglašen krivim za krivično delo Neovlašćenog vlasništva, kontrole ili posedovanja oružja, delo koje je počinjeno pod veoma bliskim okolnostima u vezi sa vremenom i mestom pod istom krivičnom odlukom. On se ne može proglasiti krivim po drugi put za iste te činjenice.
167. Kada je maloletnik **A.P.** \_\_\_\_\_uhapšen, on je držao pištolj u donjem vešu, blizu njegovog tela. Dokazi pokazuju da je on bio u posedu oružja tog dana bez odgovarajućeg ovlašćenja.
168. Pošto je ovo oružje isto kao i ono koje je opisano i analizirano u tački II, veće za maloletnike nalazi da je **A.P.** \_\_\_\_\_počinio krivično delo Neovlašćenog vlasništva oružja.

#### **F.4. Tačka IV**

169. Maloletnik **A.P.** \_\_\_\_\_se terete da je počinio, dana 01. juna 2015. godine, drugo krivično delo Podsticanja na nacionalnu, rasnu, versku mržnju, nemir ili netoleranciju, prekršaj člana 147, paragrafi (1) i (3) KZRK-a.
170. Tužilaštvo navodi da je maloletnik počinio ovo delo tako što je postavio sliku na njegovom Fejsbuk nalogu, i samim tim kreirao neku debatu između pripadnika kako Srpske tako i Albanske nacionalnosti.

---

<sup>42</sup> Optužnica mora imati činjenice, a ne zaključke. Na primer, nije prikladno da se opisuju radnje osobe A, koje je udarala i šutirala osobu B, već prosto reći da je A nanela telesne povrede B i samim tim počinila krivično delo Lake telesne povrede.

171. Veće za maloletnike smatra da podnesak tužilaštva ima nedostataka u vezi sa samim opisom tog dela. Da li je delo počinjeno samim postavljanjem ili zato što je izazvalo “agresivne debate”<sup>43</sup>? Da nije bilo debata ili da li bi bile građanske da je delo počinjeno?
172. Veće za maloletnike nalazi da nije dokazano da je, postavljanjem svoje slike u kojoj on pali Srpsku zastavu na Fejsbuku, maloletnik **A.P.** \_\_\_\_\_počinio krivično delo Podsticanja na nacionalnu, rasnu, versku mržnju, nemir ili netoleranciju.
173. Slika koja se ovde navodi samo pokazuje da maloletnik ne poštuje nacionalni simbol i demonstrira svoje mišljenje i njegov nedostatak vaspitanja i poštovanja za druge. Međutim, ta slika sama po sebi ne predstavlja da on želi da i drugi urade to isto. Provokativna je ali ne dostiže prag podsticanja.
174. Naime, podsticanje je radnja kojom se provocira nezakonito ponašanje ili kojom se tera neko drugi da se ponaša nezakonito. Kao što je i ranije rečeno, to je radnja kojom se prouzrokuje osećaj mržnje, nemira ili neprijateljstva. U ovom slučaju, veće za maloletnike ne može utvrditi da je samom radnjom postavljanja takve slike na Facebook-u maloletnik **A.P.** \_\_\_\_\_pokušao da ubedi druge ljude da urade nešto lose i ilegalno. Ne postoje dokazi da je on bio deo procesa ubeđivanja drugih da počine krivično delo. Naime, slika je postavljena bez ikakve poruke pored nje.
175. Dodatno, propratni komentari su pokazali da je publika koja je čestitala maloletniku već imala iste neprikladne poglede kao i on. Objava maloletnika nije prouzrokovala niti širila mržnju jer je ta netolerantnost već ranije postojala i ista nije postala niti jača ni intenzivnija.
176. Bez ikakvih drugih elemenata, veće za maloletnike se slaže da maloletnik **A.P.** \_\_\_\_\_ nije počinio ovo krivično delo.

## G. KAZNA

177. Veće za maloletnike je našlo da su tri maloletnika počinila krivično delo, imenom **A.P.** \_\_\_\_\_, **V.B.** \_\_\_\_\_ i **A.S.** \_\_\_\_\_. Sa druge strane, veće za maloletnike je našlo da maloletnici **M.D.** \_\_\_\_\_, **B.S.** \_\_\_\_\_ i **E.R.** \_\_\_\_\_ nisu počinili nikakvo krivično delo.
178. Veće za maloletnike je takođe uzelo u obzir i olakšavajuće i otežavajuće okolnosti prilikom razmatranja kazne. Olakšavajuće okolnosti su različite za svakog maloletnika

---

<sup>43</sup> U vezi sa korišćenjem reči “podstrekivanje” vidi fusnotu <sup>42</sup>.



pošto se iste uglavnom zasnivaju na socijalnim pitanjima koja su urađena za svakog ponaosob i njihovo lično, obrazovno i društveno ponašanje.

179. Veće za maloletnike je nakon toga uzelo u obzir i odredbe člana 37 ZPM-a, koji navodi da za istovremena krivična dela Sud treba da izrekne samo jednu obrazovnu meru ili samo kaznu.
180. Što se tiče otežavajućih okolnosti, veće za maloletnike nalazi da je napad koji se desio dana 09. aprila 2015. godine bio pogotovo opasan kao i to da je to bio veoma kukavički napad koji je izvršen od strane oružane grupe od pet ljudi koji su na prepad napali tri žrtve. Dodatno, još jedna otežavajuća okolnost je da su maloletnici otišli dva puta na sever Mitrovice, jednom u aprilu i tokom maja 2015. godine, da bi izvršili krivično delo tamo. Krivične radnje sui male samo etnički motiv, što se takođe uzelo u obzir kada ovaj faktor nije sam po sebi elemenat krivičnog dela.

### **G.1. Maloletnik V.B.** \_\_\_\_\_

181. Veće za maloletnike je našlo da je maloletnik **V.B.** \_\_\_\_\_ počinio sledeća krivična dela:
- Krivično delo Laka telesna povreda (tačka I);
  - Pretnja (tačka II);
  - Neovlašćeno posedovanje oružja (tačka II);
  - Krađa (tačka III).
182. Maloletnik **V.B.** \_\_\_\_\_ je rođen \_\_\_\_\_ godine, što znači da je on imao petnaest (15) godina kada je izvršio gore navedena krivična dela tokom aprila i maja 2015. godine.
183. U skladu sa ZPM-om, postoje dve vrste kazne koje se koriste za maloletnike, odnosno takozvane “mere” i “kazne”.
184. U skladu sa članom 7 paragraf (3) ZPM-a, samo se mere mogu izreći za maloletnike koji još uvek nisu napunili šesnaest (16) godina u vreme kada su počinili krivično delo.
185. Stoga, u skladu sa istom odredbom, samo se mere mogu izreći protiv maloletnika **V.B.** \_\_\_\_\_.
186. U skladu sa članom 7 paragraf (1) ZPM-a, mere koje se mogu izreći maloletnicima su takozvane “raznovrsne mere” i “obrazovne mere”.
187. U skladu sa članom 18 ZPM-a, postoji puno vrsta raznovrsnih mera koje se mogu izreći, kao što su medijacija, kompenzacija, pohađanje škole, prihvatanje zaposlenja ili obuke, izvršavanje neplaćenog društveno korisnog rada, obrazovanje u saobraćajnim pravilima kao i psihološko savetovanje. Dodatno, druge obrazovne mere se mogu izreći u skladu sa članovima 19 i 20 ZPM-a da bi se doprinelo prilikom rehabilitacije i pravilnog razvoja

maloletnog prestupnika, kao što je sudski ukor, upućivanje u disciplinski centar, mere intenzivnog nadzora i upućivanje na institucionalne obrazovne mere.

188. Na osnovu društvenog ispitivanja urađenog u vezi sa maloletnikom **V.B.** \_\_\_\_\_ dana 22. decembra 2015. godine, veće za maloletnike primećuje da maloletnik dolazi iz dobre porodice. Njegova porodica je pažljiva prema njegovom obrazovanju i brine se o njemu. On ne izostaje iz škole i, zapravo, on je dobar učenik. Ovaj izveštaj ide u veliku korist maloletniku.
189. Sa druge strane, veće smatra da njegovo ponašanje tokom suđenja nije bilo dobro. On nije pokazao nikakvo kajanje ili žaljenje. Zapravo, bilo je baš suprotno. On je čak naveo tokom glavnog suđenja dana 08. marta 2016. godine da “odlazak u severni deo nije krivično delo”. Naravno da to nije krivično delo ukoliko vi ne odete tamo da sami počinite krivično delo. Stoga, on i dalje prkosi i ovo na neki način pokazuje da on još uvek nije internalizovao ozbiljnost svojih radnji.
190. Štaviše, utvrđeno je da je maloletnik **V.B.** \_\_\_\_\_ stupio u kontakt sa svedokom K.D. \_\_\_\_\_ putem Facebook nakon što je počinio krivično delo Pretnje protiv njega. Maloletnik **V.**\_\_\_\_ se slikao ispred kuće K.D. \_\_\_\_\_ što je očigledno eksplicitna pretnja.
191. Uzimajući sve ovo u obzir, veće za maloletnike se slaže da kazna koja se treba izreći protiv njega mora biti oštra.
192. U skladu sa ZPM-om, najoštrija kazna u ovom datom slučaju je institucionalna mera gde Sud može poslati maloletnika u disciplinski centar.
193. Međutim, veće za maloletnike se slaže da nije potrebno da se maloletnik ukloni od njegove porodice. Primećeno je tokom ovog postupka da je njegov otac veoma zabrinut u vezi sa svojim detetom. Sa druge strane, ne bi bilo korisno za maloletnika da bude u potpunosti odstranjen iz njegovog okruženja, pogotovo zato što on redovno pohađa školu i dobar je učenik.
194. Uticaj vršnjaka i ksenofobija, zajedno za nezrelošću, su dosta uticali na ove događaje.
195. Stoga, veće za maloletnike se slaže da se izrekne mera pojačanog nadzora od strane organa starateljstva kao što je to predviđeno članom 25 ZPM-a. Takve mere su navedene u članovima 20 paragraf (3) i 25 ZPM-a. Ova mera je izrečena maloletniku a u njegovom najboljem interesu je da se ne izrekne izolacija iz njegovog ranijeg okruženja i ovo je dugoročna mera koja će pružiti maloletniku mogućnost za obrazovanjem, rehabilitacijom ili lečenjem.
196. Stoga, organ starateljstva će nadgledati maloletnika i kontrolisaće šta on radi, pogotovo se osiguravajući da maloletnik bude udaljen od bilo kakvog negativnog uticaja, a posebno da se ne druži sa bilo kojim od drugih maloletnika u ovom slučaju i neće imati pristup

Fejsbuku. Zbog ovoga, maloletnik će dati svoju lozinku za Fejsbuk nalog organu starateljstva.

197. Veće za maloletnike je takođe odlučilo da je specifična komponenta inter-etniciteta u sklopu obrazovne mere neophodna radi obrazovanja maloletnika **V.B.** \_\_\_\_\_ u vezi sa krivičnim delima koja je počinio. Stoga, nalaže se organu starateljstva da uključi maloletnika u programe sa inter-etničkim komponentama.
198. U skladu sa članom 20 paragraf (3) ZPM-a, takva mera se može izreći maloletniku u trajanju od tri (3) meseca do dve (2) godine.
199. U svetlu svih činjenica i dostupnih okolnosti, veće za maloletnike je odlučilo da izrekne meru intenzivnog nadzora i postavlja maloletnika **V.B.** \_\_\_\_\_ pod meru intenzivnog nadzora organu starateljstva na jednu (1) godinu u skladu sa članovima 20 paragraf (3) i 25 ZPM-a.

### **G.2. Maloletnik A.S.** \_\_\_\_\_

200. Veća za maloletnike je našlo da je maloletnik **A.S.** \_\_\_\_\_ počinio sledeća krivična dela:
- Krivično dela Laka telesna povreda (tačka I); i
  - Pretnja (tačka II).
201. **A.S.** \_\_\_\_\_ je rođen \_\_\_\_ \_\_\_\_ \_\_\_\_ godine. Stoga, on je imao šesnaest (16) godina kad je izvršio gore navedena krivična dela.
202. Na osnovu društvenog ispitivanja urađenog u vezi sa maloletnikom dana 14. januara 2016. godine, maloletnik **A.S.** \_\_\_\_\_ je dobro dete koje pohađa školu i koje ima dobre ocene.
203. U skladu sa članom 7 ZPM-a, obe vrste kazni i mera se mogu izreći protiv maloletnika **A.S.** \_\_\_\_\_ pošto je on imao više od šesnaest (16) godina kad je izvršio krivična dela.
204. Veće za maloletnike je uzelo u obzir sve činjenice i okolnosti i odlučilo je da izrekne meru pojačanog nadzora od strane organa starateljstva protiv maloletnika **A.S.** \_\_\_\_\_.
205. Kao i maloletnik **V.B.** \_\_\_\_\_, odlučeno je od strane suda da je za maloletnika **A.S.** \_\_\_\_\_ u njegovom najboljem interesu da se ne izrekne izolacija iz njegovog ranijeg okruženja i ovo je dugoročna mera koja će pružiti maloletniku mogućnost za obrazovanjem, rehabilitacijom ili lečenjem. Ponovo, uticaj vršnjaka i ksenofobija, otkriveni njegovim radnjama su uzeti u obzir.
206. Stoga, organ starateljstva će nadgledati maloletnika i kontrolisaće šta on radi, pogotovo se osiguravajući da maloletnik bude udaljen od bilo kakvog negativnog uticaja, a posebno

da se ne druži sa bilo kojim od drugih maloletnika u ovom slučaju i neće imati pristup Fejsbuku. Zbog ovoga, maloletnik će dati svoju lozinku za Fejsbuk nalog organu starateljstva.

207. Veće za maloletnike je takođe odlučilo da je specifična komponenta inter-etniciteta u sklopu obrazovne mere neophodna radi obrazovanja maloletnika **A.S.** \_\_\_\_\_ u vezi sa krivičnim delima koja je počinio. Stoga, nalaže se organu starateljstva da uključi maloletnika u programe sa inter-etničkim komponentama.
208. U svetlu svih činjenica i dostupnih okolnosti, veće za maloletnike je odlučilo da izrekne meru intenzivnog nadzora i postavlja maloletnika **V.B.** \_\_\_\_\_ pod meru intenzivnog nadzora organu starateljstva na jednu (1) godinu u skladu sa članovima 20 paragraf (3) i 25 ZPM-a.

### **G.3. Maloletnik A.P.** \_\_\_\_\_

209. Veće za maloletnike je našlo da je maloletnik **A.P.** \_\_\_\_\_ počinio sledeća krivična dela:
- Teško ubistvo u pokušaju (tačka I);
  - Krađa (tačka III); i
  - Neovlašćeno posedovanje oružja (tačka III).
210. **A.P.** \_\_\_\_\_ je rođen \_\_\_\_\_ godine. Stoga, on je imao više od šesnaest (16) godina u vreme kada je izvršio krivična dela.
211. Sudsko veće nije našlo nikakve olakšavajuće okolnosti u vezi sa maloletnikom **A.P.** \_\_\_\_\_.
212. Maloletniku je izrečena kazna kućnog pritvora u maju 2015. godine nakon što je bio uhapšen od strane Kosovske policije u severnoj Mitrovici. Iako mu je bilo veoma žao tada, on je prekršio meru kućnog pritvora juna 2015. godine<sup>44</sup> i nakon toga je on stavljen pod meru pritvora u ukupnom trajanju od jednog (1) meseca i petnaest (15) dana.
213. Sud je takođe našao da je maloletnik **A.P.** \_\_\_\_\_ bio pod merom kućnog pritvora i u drugom slučaju kada je on na početku počinio krivično delo Teško ubistvo u pokušaju dana 09. aprila 2015. godine<sup>45</sup>.
214. Dodatno, sudsko veće nije smatralo da je njegovo ponašanje na sudu bilo dobro. Dana 08. marta 2016. godine, on se nije izvinio žrtvi Nikoli.
215. Štaviše, krivična dela koja je on počinio su veoma ozbiljna.

---

<sup>44</sup> Registrator tužilaštva III, stranice 1138-1143; Obaveštenje Kosovske policije od 18. juna 2015. godine, Sudski registrator o pritvoru za A.P. \_\_\_\_\_ I, Tab 12.

<sup>45</sup> Registrator tužilaštva III, stranice 1128-1137.

216. U skladu sa brojnim društvenim ispitivanjima koja su urađena za maloletnika **A.P.** \_\_\_\_\_<sup>46</sup>, jasno je da je maloletnik prestao da pohađa školu. Njegov nivo socijalizacije ne ide u dobrom pravcu.
217. U skladu sa članom 7 ZPM-a, obe vrste kazni i mera se mogu izreći protiv ovog maloletnika pošto je on imao više od šesnaest (16) godina kad je izvršio krivična dela.
218. Sud je takođe pogledao i ranije osude ali prema kaznenoj evidenciji, maloletnik **A.P.** \_\_\_\_\_ nema ranijih osuda. Ovo će biti prva mera koja će biti izrečena protiv njega.
219. U svetlu svih činjenica i dostupnih okolnosti, veće za maloletnike je odlučilo da izrekne, protiv maloletnika **A.P.** \_\_\_\_\_, odlazak u obrazovnu instituciju kao i u kazneno-popravni dom. Procenjeno je od strane veća da maloletnik jasno treba da bude udaljen od njegove porodice i njegovog okruženja.
220. Član 28 ZPM-a navodi da kada maloletnik počinji krivično delo koje je kažnjivo zatvorom od više od tri (3) godine, što je i ovde slučaj jer je on počinio krivično delo Teško ubistvo u pokušaju, sud treba da izrekne meru upućivanja u kazneno-popravni dom. Takva mera je u najboljem interesu za maloletnika.
221. Dodatno, prilikom odlučivanja o izricanju mere, sud je uzeo u obzir i težinu i prirodu krivičnog dela kao i to da li je maloletnik bio i ranije osuđivan. Veće za maloletnike ke takođe uzelo u obzir i to što je maloletnik već bio u pritvoru u centru za maloletnike u Lipljanu na jedan (1) mesec i petnaest (15) dana. Veće nalazi da je bolje da se on uputi u kazneno-popravni dom.
222. U skladu sa članom 28 paragraf (3) ZPM-a, ova mera ne može biti kraća od jedne (1) godine ili duža od pet (5) godina.
223. Pošto je jedna (1) godina minimalna a i u svetlu svih činjenica i dostupnih okolnosti, veće za maloletnike odlučuje da izrekne institucionalnu obrazovnu meru u trajanju od dve (2) godine u skladu sa članovima 20 paragraf (4) i 28 ZPM-a.

## **H. KONFISKACIJA**

224. Veće za maloletnike je odlučilo da oduzme pištolj E\_\_\_\_ V\_\_\_\_ ref EVL-\_\_\_\_\_, sa municijom, u skladu sa članom 374 paragraf (3) KZRK-a.

## **I. TROŠKOVI POSTUPKA**

---

<sup>46</sup> Društveno ispitivanje od 29. maja 2015. godine, registrator suda o kaznama za A.P. \_\_\_\_\_ I, Tab 9; Društveni upitnik od 19. juna 2015. godine, registrator suda o kaznama za A.P. \_\_\_\_\_ I, Tab 21; Društveno ispitivanje od 15. januara 2016. godine, Sudski registrator II, Tab 10.

225. Troškovi postupka će biti plaćeni od strane Kosovskog budžeta, u skladu sa članom 75 paragraf (1) ZPM-a.

#### **J. ODŠTETNI ZAHTEV**

226. Pošto su samo mere izrečene a nije bilo nikakvih kazni, oštećene strane se obaveštavaju da oni mogu zatražiti svoje odštetne zahteve u građanskoj parnici a u skladu sa članom 75 paragraf (1) ZPM-a.

#### **Osnovni sud u Mitrovici**

**Nuno Madureira**

**Predsednik sudskog veća**

**Kimete Fejza**

**Novak Mirkovic**

**Član veća**

**Član veća**

**Vera Manuello**

**Zapisničar**

#### **Pravni lek:**

**Ovlašćene osobe imaju parvo žalbe protiv ovog rešenja u roku od 8 (osam) dana od dana uručenja (Član 77 ZPM-a).**