

OSNOVNI SUD U MITROVICI
P.br. 933/2013

10. jul 2014.

U IME NARODA

OSNOVNI SUD U MITROVICI, pretresno veće sastavljeno od EULEX sudije Nuna Manuela Ferreira de Madureire kao predsedavajućeg pretresnog veća i EULEX sudija Roksane Marilene Komse i Ive Nikšić kao članova veća, uz učešće EULEX međunarodnog pravnog referenta Vere Manuelo kao sudskog zapisničara, u krivičnom predmetu P.br. 933/2013

PROTIV:

Ž.V., sina J. (otac) i M. (rođena J.), rođenog _____ u M_____ (u daljem tekstu M_____), gde ima prebivalište u ulici _____, oženjenog, _____, nezaposlenog _____. On je uhapšen 29. jula 2013. i pod merom sudskog pritvora do 28. februara 2014, nakon čega je izrečena mera kućnog pritvora od 28. februara 2014. do 20. juna 2014; trenutno pod merom javljanja u policijskoj stanici;

Optuženog prema optužnici državnog tužioca u Mitrovici od 24. oktobra 2013. za sledeća krivična dela:

“Pokušaj teškog ubistva” povredom odredbi člana 147 stav (1.10) u vezi sa članom 20 krivičnog zakona Kosova, UNMIK/REG/2003/25 (KZK);

Nakon održanog glavnog pretresa, otvorenog za javnost, 6. maja, 3, 4, 9, 10, 11, 18, 19. juna i 9. jula 2014, u prisustvu optuženog **Ž. V.** i njegovog branioca Nebojše Vlajića, oštećenih stranaka policajca A. T. i policajca F. S. (3. juna 2014) i državnog tužioca,

Nakon što je Sud 9. jula 2014. obavestio stranke da nije vezan pravnom kvalifikacijom krivičnog dela kako je navedeno u optužnici tužioca prema članu 360 stav (2) ZKP i da može po službenoj dužnosti prekvalifikovati izvorno krivično delo u neko drugo na osnovu činjenica koje se ne podudaraju potpuno sa onima opisanim u optužnici ali koje ne tvore bitnu promenu u okolnostima,

Nakon što je na vreme obavestio odbranu 9. jula 2014. o mogućnosti takve prekvalifikacije i njihovom pravu da podnesu bilo kakve primedbe i predstave bilo kakve dodatne dokaze u vezi sa ovom stvari,

Nakon što je obavješten od strane odbrane da oni nemaju želju da predstave nikakve nove dokaze već da će on predstaviti primedbe na pravnu kvalifikaciji krivičnog dela tokom svoje završne reči,

Nakon što su saslušane završne reči 9. jula 2014,

Nakon razmatranja pretresnog veća i glasanja održanog 9. jula 2014,

U skladu sa članom 366 stav (1) Zakona o krivičnom Postupku Kosova (ZKPK) 10. jula 2014. na javnom ročištu i u prisustvu optuženog, njegovog branioca i državnog tužioca;

Donosi sledeću

PRESUDU

I. Optuženi Ž. V. je

PROGLAŠEN KRIVIM

Zato što je 14. avgusta 2010. Regionalna jedinica za operativnu podršku (ROSU) primenjivala operativni plan nazvan " _____ " koji je bio namenjen borbi protiv nezakonitog krijumčarenja robe na severu Kosova.

U određeno vreme tokom kasnog popodneva pre 19:00, na putu u Rudaru između Zvečana i Mitrovice, blizu raskrsnice kod manastira Sokolica, dva policajca u civilnoj odeći su uspeli da zaustave cisternu koja se kretala iz pravca južne Mitrovice sa registracionim tablicama _____. Vozač kamiona je priznao da je cisterna bila napunjena naftom.

Odredište tovara je vila benzinska pumpa _____, u vlasništvu porodice optuženog i vođena od strane njegovog brata Z.V. _____, za koga je optuženi redovno radio.

Vozač kamiona nije bio u mogućnosti da prikaže bilo kakva dokumenta po pitanju robe koju je prevozio. Vozač kamiona je onda dobio nalog policajaca da ih prati do carinskog terminala u južnoj Mitrovici. Vozač kamiona je ušao u svoj kamion, ušao je u kabinu, ali umesto da pokrene motor, on je iskočio iz kamiona kroz suvozačeva vrata i otrčao.

U međuvremenu, počela je da se okuplja gomila na putu u pravcu Zvečana u blizini mesta i kosovski Srbi su počeli da protestuju protiv radnji policajaca kosovskih Albanaca. U međuvremenu, oko 19:00, nakon zahteva za pomoć, dva odvojena tima uniformisanih ROSU policajaca su stigli na lice mesta da bi pomogli svojim kolegama.

Oštećene stranke, _____ A. T. i F. S. , koji su nosili _____ , postavili su se blizu zadnjeg dela kamiona da bi regulisali saobraćaj, posebno da bi zaustavili saobraćaj koji je dolazio iz pravca Zvečana. Nekoliko minuta nakon što je vozač kamiona otrčao, i dok su policajci A. T. i F. S. stajali na sred puta, motocikl četvorotočkaš (kvad motocikl) dolazeći iz pravca Zvečana, prišao je sa dve osobe na njemu. Optuženi **Ž. V.** je bio vozač. Identitet suvozača je ostao nepoznat. Optuženom je _____ A. T. naredio da se zaustavi podižući svoju ruku preko svoje glave sa dlanom okrenutim ka napred. Shvatajući da se vozač kvada ne zaustavlja, _____ je da signal vozaču kvada da uspori. Optuženi, koji je jasno video signale i koji je bio potpuno svestan da je morao da se povinuje naredbi _____, umesto toga je nastavio da vozi istom brzinom u pravcu _____ A. T. i F. S. . _____ A. T. i F. S. su mogli da izbegnu sudar sa nadolazećim vozilom samo brzim pomeranjem na stranu. Stoga je kvad motocikl uspeo da prođe. Nakon nastavljanja svoje vožnje nekoliko metara u pravcu Mitrovice, optuženi je izveo polukružno skretanje i vozio je nazad prilazeći kamionu i raspitivao se o policijskim radnjama u vezi sa kamionom. Nekoliko trenutaka kasnije, optuženi je uhapšen pored kabine kamiona, te je stoga bio sprečen da preduzme bilo kakve druge radnje, dok je saputnik na kvadu uspeo da pobegne. Optuženi je postupao namerno sa ciljem sprečavanja da kamion zajedno sa tovarom bude odvezen do carinskog terminala u južnoj Mitrovici i prođe kroz carinsku procedure. Optuženi je bio svestan da je kamion bio pod nadzorom policije i da su osobe u čijem je pravcu vozi kvad motocikl bile _____ koji su postupali u tom svojstvu. Optuženi je takođe bio svestan da je Tovar kamiona imao kao odredište _____ Petrol benzinsku pumpu i da je kamion zaustavljen od strane policajaca kosovskih Albanaca. Optuženi je bio potpuno mentalno sposoban.

STOGA

Sud prekvalifikuje krivično delo “pokušaj teškog ubistva” i

Optuženi Ž. V. je OSUĐEN zbog izvršavanja krivičnog dela pokušaja “ometanja službenih lica u obavljanju službene dužnosti” povredom odredbi člana 316 stavovi (1), (3) i (4) Krivičnog zakona Kosova, u skladu sa članom 3 stav (1) Krivičnog Zakona Republike Kosovo- Zakon 04/L-082 (KZRK);

II. Optuženi Ž. V.

NIJE KRIV

Jer je po gore opisanim okolnostima, optuženi 14.8.2010. oko 19:00 na putu između Zvečana i Mitrovice, blizu raskrsnice kod manastira Sokolica, vozio kvad motocikl prema oštećenim strankama koje su pokušale da ga zaustave. Ipak niti je dokazano izvan osnovane sumnje da je on koristio vozilo namerno kao smrtonosno oružje sa namerom da ubije oštećene stranke ni da je video mogućnost da bi on mogao da ih udari i da bi onim mogli biti ubijeni ovom radnjom i da je on bio saglasan sa tim.

Stoga, optuženi Ž.V. je OSLOBODEN optužbi da je izvršio krivično delo **“Pokušaj teškog ubistva” povredom odredbi člana 147 stav (1.10) u vezi sa članom 20 Krivičnog Zakona Kosova (KZK),** u skladu sa članom 364 stav (1) pod-stav (1.3) ZKP.

III. Optuženi Ž. V. je stoga

OSUĐEN

na **12 (dvanaest) meseci zatvora** u skladu sa članom 38 stav (1) i članom 65 stav (2) KZK.

Vreme provedeno u sudskom pritvoru od 29. jula 2013. do 28. februara 2014. i u kućnom pritvoru od 28. februara 2014. do 20. juna 2014. će biti uračunato u kaznu u skladu sa članom 73 stavovi (1) i (4) KZK.

IV. Optuženi će platiti 300 (Trista) evra kao deo troškova krivičnog postupka, ali je oslobođen dužnosti da nadoknadi preostale troškove u skladu sa članom 453 stavovi (1) i (4) ZKP. Optuženi mora nadoknaditi naloženu sumu ne kasnije od 30 (trideset) dana od dana kada ova presuda postane pravosnažna.

OBRAZLOŽENJE

I.POSTUPAK, NADLEŽNOST SUDA, DOKAZI

1.1. Istorijat postupka

1. Dana 25. oktobra 2013. godine, državni tužilac iz Osnovnog tužilaštva u Mitrovici je podigao optužnicu PP br. 157/2013 od 24. oktobra 2013. godine protiv osumnjičenog **Ž.V.** teretića ga za krivično delo neovlašćenog vlasništva, kontrole, ili držanja oružja iz člana 374(1) novog Krivičnog zakona Kosova (KZRK) i za teško ubistvo u pokušaju iz člana 147(1.10) u vezi sa članom 20 KZK.
2. Prvo ročište o optužnici je održano 13. novembra 2013. godine po članu 245 ZKP na kome se okrivljeni izjasnio krivim za neovlašćeno vlasništvo, kontrolu ili držanje oružja i ovo delo je razdvojeno od tekućeg postupka usmenim rešenjem Osnovnog suda u Mitrovici dana 13. novembra 2013. na prvom ročištu o optužnici. Optuženi se izjasnio da nije kriv za krivično delo "teško ubistvo u pokušaju" na istom prvom ročištu o optužnici.
3. U skladu sa članom 245 stav (5) ZKP, određen je rok od 30 dana za podnošenje prigovora na dokaze ili zahtev za odbacivanje optužnice u pisanoj formi. Na prvom ročištu o optužnici, odbrana je podnela svoje podneske. Dana 19. novembra 2013, tužilac je podneo svoj odgovor na podnesak odbrane od 18. oktobra 2013. Dana 16. decembra 2013, predsednik pretresnog veća je doneo rešenje kojim je odbio zahtev odbrane da se odbaci optužnica i uputio predmet na glavni pretres.
4. Na osnovu naloga za zakazivanje ročišta od 20. januara 2014. godine, predsednik pretresnog veća je naložio da se glavni pretres u ovom predmetu održi 04, 05, 25-28, 31. marta, 01-04. aprila i kasnije je izdao nalog za zakazivanje ročišta od 04. februara 2014. godine kojim je izmenio datume na 25-28, 31 mart, 01-04, 14-17. april 2014. godine. Novi nalog za zakazivanje ročišta je izdat 13. marta 2014. godine u kome je predsednik pretresnog veća naložio da se glavni pretres sprovede 17, 23. i 24. aprila 2014. godine umesto od 14. do 17. aprila 2014.
5. U jutarnjim časovima 25. marta 2014, u danu kada je zakazan početak glavnog pretresa, dva branioca koji su zastupali optuženog **Ž. V.**, odnosno F. K. i D.V., uhapšeni su u vezi sa istragom u predmetu Ppr. 70/13 za krivično delo "ometanje dokaza ili

službenog postupka” u predmetu P.br. 933/13 shodno članu 394 stav (1) tačka (1.7), a u vezi sa članom 31 KZRK. Istog dana, tužilaštvo je podnelo zahtev sudiji za prethodni postupak u predmetu Ppr. 70/13 da se dvojici branilaca odredi sudski pritvor.

6. Istog dana, predsednik pretresnog veća je održao ročište na kome je obavestio optuženog **Ž.V.** o hapšenju dvojice njegovih branilaca. Predsednik pretresnog veća je odložio početak glavnog pretresa pošto je optuženi izrazio spremnost da ga zastupaju dvojica branilaca koji su ranije istog dana uhapšeni.
7. Dana 28. marta 2014. godine, predsednik pretresnog veća je održao ročište na kome je obavestio optuženog **Ž.V.** da je sudija za prethodni postupak u predmetu Ppr 70/13 izdao rešenje kojim se zabranjuje njegovoj dvojici branilaca da stupe u kontakt sa optuženim, kao i sa svedocima u predmetu P.br. 933/13. Predsednik pretresnog veća je takođe obavestio optuženog da su dvojica branilaca uložila žalbu na ovo rešenje. Pošto je optuženi izrazio želju da ih zadrži za braniocima, predsednik pretresnog veća je odložio početak glavnog pretresa dok Apelacioni predmet ne donese odluku u predmetu Ppr 70/13.
8. Dana 31. marta 2014, Osnovni sud u Mitrovici je izdao rešenje u kome je predsednik pretresnog veća imenovao branioca po službenoj dužnosti o javnom trošku shodno članu 57 stav (3) ZKP, pošto predmet koji se vodi protiv optuženog **Ž. V.** predstavlja slučaj obavezne odbrane kao što predviđa član 57 stav (1) podstav (1.3) ZKP. Predsednik pretresnog veća će razmotriti trajanje angažovanja branioca po službenoj dužnosti u kasnijoj fazi kada Apelacioni sud donese odluku u predmetu Ppr 70/13.
9. Dana 03. aprila 2014, Apelacioni sud je doneo rešenje po žalbi u predmetu Ppr 70/13 kojim je naložio da se dvojici branilaca optuženog odredi kućni pritvor i potvrdio mere zabrane koje su njima izrečene rešenjem sudije za prethodni postupak u predmetu Ppr 70/13 od 27. marta 2014. Kao posledica ovoga, predsednik pretresnog veća u ovom predmetu je 08. aprila 2014. godine doneo rešenje kojim je po službenoj dužnosti imenovao Nebojšu Vlajića za branioca optuženog **Ž. V.** shodno članu 57 stav (3) ZKP pošto je Apelacioni sud delimično potvrdio rešenje sudije za prethodni postupak u predmetu Ppr 70/13 po kome su dvojica branilaca, F. K. i D. V. , onemogućena da zastupaju optuženog u ovom predmetu. Dana 08. aprila 2014, predsednik pretresnog veća je izdao uputstvo kojim je sud obavestio okrivljenog da angažuje branioca po sopstvenom izboru do kraja te nedelje shodno članu 11 stavovi (2) i (3), članu 13 stav (1) podstav (1.2) i članu 57 stav (1) podstav (1.3) ZKP, ako to želi, ili da već

imenovani branilac po službenoj dužnosti, tačnije Nebojša Vlajić, ostane njegov branilac u slučaju da on ne angažuje drugog.

10. U pismu koje je primio Osnovni sud u Mitrovici 10. aprila 2014, optuženi **Ž. V.** je iskazao spremnost da zadrži Nebojšu Vlajića za svog branioca na glavnom pretresu u ovom predmetu.
11. Nalogom za zakazivanje ročišta od 17. aprila 2014, predsednik pretresnog veća je naložio da se glavni pretres održi od 02. do 04. juna, od 09. do 11. juna i od 18. do 20. juna 2014. godine. Novi nalog za zakazivanje ročišta je izdat 29. aprila 2014. kojim je naloženo da glavni pretres u ovom predmetu počne 06. maja 2014. godine.
12. Javna ročišta na glavnom pretresu su održana 06. maja 2014, 04, 09, 10, 11, 18, 19. juna 2014. i 09. jula 2014.
13. Na ročištu na glavnom pretresu dana 06. maja 2014, optuženi se izjasnio da nije kriv po optužbi za „teško ubistvo u pokušaju“.
14. Sva ročišta na glavnom pretresu su održana u prisustvu optuženog **Ž. V.**, koga je zastupao branilac Nebojša Vlajić, i državnog tužioca Paskala Parsunsa. Oštećene strane, _____ A. T. i F. S., su bili prisutni na ročištu 03. juna 2014.
15. Dana 18. juna 2014, obavljena je poseta mestu gde se krivično delo navodno dogodilo.
16. Dana 09. jula 2014, nakon što su se izveli dokazi u ovom predmetu, pretresno veće je obavestilo strane da sud nije u obavezi da se drži kvalifikacije krivičnog dela iz optužnice tužilaštva po članu 360 stav (2) ZKP i da sud može po službenoj dužnosti da prekvalifikuje prvobitno krivično delo na osnovu činjenica koje se ne poklapaju u potpunosti sa onim opisanim u optužnici, i koje ne predstavljaju značajnu promenu okolnosti.
17. Dana 09. jula 2014, odbrana je blagovremeno obavestena o mogućnosti takve prekvalifikacije. Nakon toga, pretresno veće je obavestilo odbranu o njihovom pravu da podnese svoja zapažanja i da iznese dodatne dokaze u vezi sa ovim pitanjem u skladu sa uslovom koji je iznet u presudi Apelacionog suda od 25. aprila 2013.
18. Istog dana, odbrana je obavestila pretresno veće da ne želi da iznese dodatne dokaze, ali da će izneti svoja zapažanja o pravnoj kvalifikaciji krivičnog dela tokom davanja završne reči.

19. Dana 09. jula 2014, pretresno veće je saslušalo završne reči tužilaštva i odbrane.
20. Dispozitiv presude je izrečen 10. jula 2014.
21. U skladu sa članom 215 stav 81.1) ZKP, međunarodni prevodioci su simultano prevodili čitav sudski postupak i svi sudski dokumenti u vezi sa pretresom su prevedeni na srpski i engleski jezik.
22. Shodno članu 541 ZKP koji je stupio na snagu o1. januara 2013. godine¹, suđenje je vođeno u skladu sa odredbama novog ZKP.

1.2. Nadležnost suda

1. Zakon o sudovima, Zakon br. 03/L-199 (ZS) je takođe stupio na snagu 01. januara 2013. godine (član 43). On reguliše mesnu i stvarnu nadležnost suda.
24. Po članu 11 stav (1) Zakona o sudovima, osnovni sudovi su nadležni da prvostepeno sude u svim predmetima, osim ako to nije drugačije propisano zakonom.
25. Član 9 stav (2) podstav (2.7) istog zakona glasi da je Osnovni sud u Mitrovici ustanovljen za teritoriju opština Južne i Severne Mitrovice, Leposavića, Zubinog Potoka, Zvečana, Srbice i Vučitrna. Na osnovu podignute optužnice, navodno krivično delo se desilo u Rudaru, na putu Mitrovica – Leposavić, i samim tim unutar mesne nadležnosti Osnovnog suda u Mitrovici po članu 29 stav (1) ZKP. Pored toga, imajući u vidu da je predlog za pokretanje postupka najpre bio podnet tadašnjem Okružnom sudu u Mitrovici², shodno članu 29 stav (2) ZKP, Osnovni sud u Mitrovici ima nadležnost u ovom predmetu.
26. EULEKS je preuzeo nadležnost nad ovim predmetom po odluci predsednika Skupštine sudija EULEKS-a od 30. jula 2013. godine i u skladu sa Zakonom o

¹ Zakon o krivičnom postupku br. 04/L-123;

² Rešenje o pokretanju istrage od 20. novembra 2012. podneto pisarnici Okružnog suda u Mitrovici dana 21. novembra 2012, videti Tab 1, sudski registrator PRETHODNI POSTUPAK, Vol. I

nadležnosti, odabiru i dodeli predmeta sudijama i tužiocima EULEKS-a na Kosovu (Zakon br. 03/L-053)³.

27. Po članu 3 novog Zakona o izmeni i dopuni Zakona vezanih za mandat Misije Evropske unije za vladavinu prava u Republici Kosovo, Zakon 04/L-273, koji je stupio na snagu 30. maja 2014. (član 10), EULEKS sudije kojima su dodeljeni krivični postupci imaju nadležnost nad tekućim predmetima kao što propisuje član 1.A ovog novog zakona. Dati predmet je dodeljen sudijama EULEKS-a pre 15. aprila 2014. godine kao što je definisano u članu 1.A stav (2) zakona i stoga pretresno veće sastavljeno od sudija EULEKS—a ima nadležnost u ovom predmetu.
28. Ovaj predmet je vodilo pretresno veće u sastavu: sudija EULEKS-a Nuno Manuel Ferreira de Madureira, u svojstvu predsednika veća, sudija EULEKS-a Roksana Komsa i sudija EULEKS-a Iva Nikšić, u svojstvu članova veća. Niko od strana nije imao primedbu na nadležnost suda niti na sastv pretresnog veća.

1.3. Lista izvedenih dokaza

1. Dokazi izvedeni tokom glavnog pretresa

29. Tokom glavnog pretresa, saslušani su sledeći svedoci:
 - _____ A. T. (pozvan kao oštećeni i svedok od strane tužilaštva) je saslušan 03. juna 2014;
 - _____ F. S. (pozvan kao oštećeni i svedok od strane tužilaštva) je saslušan 03 juna 2014;

³ Odluka predsednika Skupštine sudija EULEKS-a od 30. jula 2013, br. 2013.OPEJ.0353-0001, videti Tab 7, sudski registrator PRETHODNI POSTUPAK, Vol. I;

- _____ B.S. (svedoka je pozvao tužilac) je saslušan 04. juna 2014;
- _____ B. D. (svedoka je pozvao tužilac) je saslušan 04. juna 2014;
- _____ A. B. (svedoka je pozvao tužilac) je saslušan 09. juna 2014;
- _____ S. G. (svedoka je pozvao tužilac) je saslušan 09. juna 2014;
- _____ A. J. (svedoka je pozvao tužilac) je saslušan 09. juna 2014;
- _____ D. V. (svedoka je pozvao tužilac) je saslušan 10. juna 2014;
- _____ S. V. (svedoka je pozvao tužilac i odbrana) je saslušan 10. juna 2014;
- _____ E. M. (svedoka je pozvala odbrana) je saslušan 10. juna 2014;
- Č.S. (svedoka je pozvala odbrana) je saslušan 11. juna 2014;
- D. S. (svedoka je pozvala odbrana) je saslušan 11. juna 2014.

30. V.V. (svedoka je pozvala odbrana) je trebalo da bude saslušan 11. juna 2014. Branilac optuženog **Ž.V.** je obavestio pretresno veće 11. juna 2014. godine da će svedok biti saslušan u svojstvu veštaka. Tužilaštvo se protivilo da se svedok sasluša u svojstvu veštaka, osporavajući to da će se time prekršiti član 341 stav (1) ZKP pošto njegov izveštaj veštaka nije prihvatljiv jer nije ispunio uslove propisane članom 138 stav (1) podstavovi od (1.2) do (1.7) ZKP. Dana 11. juna 2014, pretresno veće je izdalo usmeno rešenje kojim se složilo sa ocenom Apelacionog suda o rešenju po žalbi od 29. novembra 2013. u kome se Apelacioni sud složio sa tužiocem da ovaj dokument ne može biti upotrebljen u krivičnom postupku zbog njegove neusklađenosti sa uslovima ZKP⁴. U skladu sa članom 138 stav (3) ZKP, pretresno veće je odlučio da je veštačenje neprihvatljivo, i samim tim, kao posledica člana 341 ZKP, nije bilo moguće saslušati V. V. u svojstvu veštaka. Pošto se smatralo da je veštačenje V. V.

⁴ Apelacioni sud, rešenje po žalbi od 29. novembra 2013, stav 12, videtu Tab 3, sudski registrator PRETHODNI POSTUPAK, Vol. I

neprihvatljivo, sud je naložio na ročištu 11. juna 2014. da se izveštaj zapečati i izuzme iz spisa predmeta⁵.

31. Na ročištu 19. juna 2014. godine, sledeći dokumenti iz registratora tužilaštva⁶ su izvedeni kao dokazi koji su se smatrali prihvatljivim:

- izveštaj KP policajca B. J. od 20. avgusta 2010;
- izveštaj KP policajca S. V. od 14. avgusta 2010;
- izveštaj KP policajca J. A. od 14. avgusta 2010;
- inicijalni izveštaj o incidentu od 14. avgusta 2010;
- zapisnik RGM o saslušanju okrivljenog **Ž. V.** od 29. jula 2013;
- zapisnik o saslušanju okrivljenog **Ž. V.** od 23. septembra 2013;
- zapisnik o saslušanju svedoka S. G. od 04. septembra 2013;
- zapisnik o saslušanju svedoka A. T. od 04. septembra 2013;
- zapisnik o saslušanju svedoka B. S. od 04. septembra 2013;
- zapisnik o saslušanju svedoka B. D. od 04. septembra 2013;
- zapisnik o saslušanju svedoka A. B. od 04. septembra 2013;
- zapisnik o saslušanju svedoka F. S. od 04. septembra 2013;
- zapisnik o saslušanju svedoka N. Đ. od 05. septembra 2013. sa aneksom 1 (carinski dokumenti) i aneksom 2 (policijski dokumenti);
- zapisnik o saslušanju svedoka S. M. od 05. septembra 2013;
- zapisnik o saslušanju svedoka J. A. od 09. septembra 2013;
- zapisnik o saslušanju svedoka D. V. od 09. septembra 2013;
- zapisnik o saslušanju svedoka D. V. od 11. septembra 2013;

⁵ Videti izveštaj veštaka pod nazivom "Saobračajno tehnički nalazi - veštačenje", zapečaćeno u koverti, videti Tab 9, sudski registrator PRETRES, Vol. V;

⁶ Videti spis tužilaštva i policijski spis;

- iskaz svedoka S. V. od 05. septembra 2013;
- iskaz svedoka S. V. od 22. maja 2014;
- krivična prijava br. 2010-BI-334 od 14. avgusta 2010;
- dnevni policijski izveštaj TEAM-a 2 od 14. oktobra 2010;
- zapisnici BRAVO CONTROL od 14. oktobra 2010;
- iskaz policajca S. G. od 19. avgusta 2010;
- iskaz policajca B. S. od 23. avgusta 2010;
- iskaz policajca F. S. od 23. avgusta 2010;
- iskaz policajca B. D. od 24. avgusta 2010;
- iskaz policajca A. B. od 24. avgusta 2010.

32. Optuženi **Ž. V.** je dao iskaz na ročištu dana 19. juna 2014.

2. Zahtevi

33. Tokom pretresa, veće je primilo nekoliko zahteva vezanih za dokaze i donelo je sledeća rešenja:
- *zahtev da se novi (veštak) svedok pozove - da se prikupe novi dokazi od 24. marta 2014.*
34. Tužilaštvo je zahtevalo da K. B. , doktor forenzičar EULEKS-a, kao i stručnjaci sa Mašinskog fakulteta - Odeljenje za saobraćaj u Prištini budu pozvani na glavni pretres u svojstvu (veštaka) svedoka⁷.
35. Zahtev je odbijen po članu 258 stav (2) podstav (2.1) i članu 288 stav (2) ZKP na osnovu toga što se novi dokazi koji su predmet zahteva smatraju nepotrebnim ili suvišnim jer je konkretno pitanje opšte poznato⁸.

⁷ Zahtev da se novi (veštak) svedok pozove - da se prikupe novi dokazi od 24. marta 2014, podnet pisarnici 24. marta 2014, videti Tab 10, sudski registrator PRETRES, Vol. II

⁸ Videti rešenje o zahtevu tužilaštva od 08. maja 2014, Tab 7, sudski registrator PRETRES, Vol II

- *zahtev da se pozovu novi svedoci od 24. marta 2014.*
36. Odbrana je zahtevala da se dva nova svedoka pozovu na glavni pretres, tačnije B. J. i K. S.⁹.
37. Zahtev je odbijen po članu 288 stav (2) ZKP na osnovu toga da, prvo, odbrana nije ukazala na to koje činjenice treba da dokažu dvojica svedoka koji nisu bili očevici događaja koji su se odigrali 14. avgusta 2010. i drugo, dvojica svedoka nisu novi svedoci kao što je to definisano u članu 288 ZKP¹⁰.
- *zahtev da se prikupe novi dokazi ili pozovu novi svedoci od 12. juna 2014.*
38. Odbrana je zahtevala da se dva dokumenta koja pripadaju predmetu br. 2009/BG/168 prihvate kao dokazi i da se pridobiju dodatni dokumenti u vezi sa pravnom kvalifikacijom incidenta koji se dogodio u tom predmetu koji se tiče saobraćajnog incidenta kako bi se potvrdilo da li je javni tužilac pokrenuo krivični postupak u tom predmetu i u vezi sa kojim optužbama. U zahtevu odbrane je takođe traženo da se ispita još jedan svedok, B.J. , kako bi se pokazalo da je cisterna koja je umešana u ovaj predmet ušla na Kosovo legalno¹¹.
39. Dana 18. juna 2014. godine, zahtev odbrane je odbijen usmenim rešenjem na osnovu toga da zahtevani dokazi u predmetu br. 2009/BG/168 su očigledno irelevantni i time neprihvatljivi shodno članu 259 ZKP. Sud je odlučio da zahtevani dokazi nemaju veze sa činjenicama koje su predmet pažljivog ispitivanja u ovom predmetu i da oni samo dotiču pravno pitanje koje je po zakonu bilo primenjeno na taj predmet. Pretresno veće je takođe odlučilo u svom usmenom rešenju da se predlog odbrane da se B.J. pozove za svedoka u ovom predmetu odbije na osnovu toga da dokazi koji su bili cilj njegovog svedočenja nisu relevantni i stoga je predlog odbijen shodno članu 258 stav (2) podstav (2.2) ZKP pošto pitanje da li je cisterna ušla na Kosovo legalno ili ne nije sporno i takve činjenice nisu relevantne za donošenje odluke.

⁹ Videti zahtev odbrane od 24. marta 2014, podnet pisarnici 24. marta 2014; Videti Tab 12, sudski registrator PRETRES, Vol. II

¹⁰ Videti zahtev odbrane od 08. maja 2014, Tab 8, sudski registrator PRETRES, Vol III

¹¹ Videti zahtev da se prikupe novi dokazi ili da se pozovu novi svedoci od 12. juna 2014. koji je podnet pisarnici 12. juna 2014, videti Tab 09, sudski registrator PRETRES, Vol. IV;

- *usmeni zahteh za nove dokaze iz iskaza od 18. juna 2014. koji je dao svedok S.V.*
40. Dana 18. juna 2014, tužilaštvo je zahtevalo od pretresnog veća da za dokaze prihvati dva iskaza od 05. septembra 2013. i 22. maja 2014. koje je dao prethodno zaštićeni svedok S.V. . Odbrana se protivila zahtevu tvrdeći da su ti dokazi neprihvatljivi shodno članu 123 stavovi (2) i (3) ZKP i tvrdeći da su ova dva iskaza uzeta u suprotnosti sa članom 131 stav (2) i članom 132 stav (5) ZKP.
41. Dana 19. juna 2014, pretresno veće je izdalo usmeno rešenje kojim je prihvatilo za dokaze dva prethodna iskaza svedoka S. V. uz obrazloženje da članovi 337 i 338 ZKP regulišu uvođenje prethodnih iskaza u dokaze, članovi koji dozvoljavaju stranama i sudu da suoče svedoka koji se ispituje sa ranije datim iskazima, što se dogodilo u ovom slučaju po pitanju ovog konkretnog svedoka. Pretresno veće je takođe našlo da su prethodna dva iskaza prihvatljiva shodno članu 257 stav (2) iako je svedok saslušan u odsustvu branioca. Pretresno veće je naglasilo da je svedok saslušan zarad traženja zaštitne mere, koja je kasnije odobrena, i kao rezultat toga, bilo bi nelogično da se odbrana obavesti u tom trenutku. Pored toga, pretresno veće je naglasilo da je svedok naknadno svedočio na sudu kada je odbrana imala mogućnost da suoči svedoka sa njegovim prethodnim iskazima.

I. ČINJENIČNI NALAZI

2.1. Rezime dokazanih činjenica

42. Sud je morao da utvrdi koje su činjenice dokazane na osnovu izvedenih dokaza protiv optuženog.
43. Na osnovu dokaza izvedenih na glavnom pretresu, sud smatra da su sledeće činjenice dokazane van svake sumnje:

- I. Dana 14. avgusta 2010. godine, Regionalna jedinica za pružanje operativne podrške (ROSU) je spovodila operativni plan pod imenom " _____ " čiji je cilj bio suzbijanje krijumčarenja robe na severu Kosova.
- II. U određenom trenutku kasno popodne pre 19.00 sati, na putu kod Rudara između Zvečana i Mitrovice, blizu raskrsnice za manastir Sokolica, dva policajaca u civilu su uspeli da zaustave cisternu koja se kretala u pravcu južne Mitrovice sa registrarskim brojem _____.
- III. Vozač cisterne je priznao da je cisterna puna nafte.
- IV. Odredište tovara iz kamiona je bila pumpa _____ Petrol, u vlasništvu porodice optuženog koju vodi njegov brat Z.V. _____ i za koga on stalno radi.
- V. Vozač kamiona nije mogao da pokaže dokumente u vezi sa robom koju je prevezio.
- VI. Policajci su potom naredili vozaču kamiona da ih prati do carinskog terminala u južnoj Mitrovici.
- VII. Vozač kamiona je ušao u kabinu kamiona, ali umesto da pokrene motor, on je iskočio iz kamiona kroz vrata suvozača i pobjegao.
- VIII. U međuvremenu, počela je da se okuplja masa ljudi na putu u pravcu Zvečana, u blizini mesta događaja, i kosovski Srbi su počeli da protestuju protiv akcija policajaca - kosovskih Albanaca.
- IX. U međuvremenu, oko 19.00 sati, na zahtev za pomoć, dva zasebna tima uniformisanih _____ policajaca su došla na mesto događaja kako bi pomogli svojim kolegama.
- X. Oštećeni _____ i A. T. i F. S. _____, u policijskim uniformama i sa automatskim puškama, su stali blizu začelja kamiona kako bi regulisali saobraćaj, posebno kako bi zaustavili saobraćaj iz pravca Zvečana.
- XI. Nekoliko minuta nakon što je vozač kamiona pobjegao, i dok su _____ A. T. i F. S. stajali na sredini puta, vozilo na četiri točka (motocikl četvorotočkaš) iz pravca Zvečana se približavao sa dve odobe na njemu.
- XII. Optuženi **Ž. V.** _____ je bio vozač.
- XIII. Identitet putnika je ostao nepoznat.

- XIV. _____ A. T. je naredio optuženom da se zaustavi tako što je podigao ruku iznad glave ispruživši dlan napred.
- XV. Shvativši da se vozač motocikla četvorotočkaša ne zaustavlja, _____ je pokazao znak vozaču motocikla da uspori.
- XVI. Optuženi, koji je očigledno video signale i koji je bio potpuno svestan da mora da poštuje naredbu _____, je umesto toga nastavio da vozi istom brzinom u pravcu _____ A. T. i F. S. .
- XVII. _____ A. T. i F. S. su jedino uspjeli da izbegnu sudar sa nadolazećim vozilom tako što su se hitro sklonili u stranu. Na taj način, motocikl je uspeo da prođe.
- XVIII. Nakon što je naustavio da se kreće još nekoliko metara prema Mitrovici, optuženi je napravio polukružno okretanje i krenuo natrag približivši se zadnjem delu kamiona i raspitavši se o policijskim akcijama u vezi sa kamionom.
- XIX. Nekoliko trenutaka kasnije, optuženi je uhapšen pored kabine kamiona, i na taj način je sprečen da preduzme druge radnje, dok je putnik na motociklu uspeo da pobegne.
- XX. Optuženi je postupio sa namerom da spreči da se kamion sa tovarom odveze na carinski terminal u južnu Mitrovicu i da prođe carinsku proceduru. Optuženi je bio svestan da je kamion bio pod nadzorom policije i da su osobe ka kojima se kretao motociklom bili _____ koji su postupali u tom svojstvu. Optuženi je takođe bio svestan da je odredište tovara kamiona bila benzinska pumpa _____ petrol i da su kamion zaustavili policajci kosovski Albanci.
- XXI. Optuženi je bio potpuno mentalno sposoban.

2.2. Rezime činjenica koje nisu dokazane

44. U ranije opisanim okolnostima, dana 14. avgusta 2010. godine, oko 19.00 sati, na putu između Zvečana i Mitrovice, blizu raskrsnice za manastir Sokolica, optuženi se kretao motociklom četvorotočkašem prema oštećenima koji su pokušali da ga zaustave.
45. Nije bilo moguće dokazati:

- I. da je optuženi upotrebio svoje vozilo namerno kao smrtonosno oružje sa umišljajem da ubije oštećene;
- II. da je optuženi uvideo mogućnost da može da ih udari i da bi tom radnjom mogao da ih ubije i da se on složio sa tim.

2.3. Razmatranje i analiza dokaza

46. Ranije nabrojani dokazi (§§29-32) predstavljaju osnovu za odluku pretresnog veća u ovom predmetu.
47. Kao što je pomenuto, pretresno veće je razmotrilo svedočenje 12 svedoka kao i policijske izveštaje i druge materijalne dokaze koji su uvršteni kao prihvatljivi dokazi kako bi utvrdilo navodne činjenice. Nakon ispitivanja svedoka i okrivljenog, pretresno veće je smatralo da su verodostojna i pouzdana svedočenja A.T. _____, F. S. _____, B. S. _____, B. D. _____, A. B. _____, S. G. _____, _____ E. M. _____, Č. S. _____ i D. S. _____.
48. Pretresno veće je našlo da svedočenje S. V. _____ nije pouzdano niti verodostojno. Svedočenje koje je dao na sudu snažno protivureći njegovim prethodnim iskazima koje je dao tužilaštvu¹². Stoga, pretresno veće je odlučilo da ne pridoda nikakav značaj njegovim iskazima i svedočenju u ovom predmetu.
49. Jasno je iz dokaza u ovom predmetu da je, 14. avgusta 2010. godine, jedinica ROSU sprovodila operaciju pod nazivom " _____ " koja je za cilj imala sprečavanje krijumčarenja nezakonite robe na severu Kosova¹³. Cilj operacije je bio da se spreči da roba uđe na Kosovo bez plaćanja carine.¹⁴ (**ČINJENICA n°I**).

¹² Videti zapisnik sa ročišta od 10. juna 2014, svedočenje S.V. _____, od strane 25; Videti zapisnik sa pretpretresnog saslušanja svedoka S.V. _____ od 05. septembra 2013, videti Tab 16, sudski registrator PRETHODNI POSTUPAK, Vol. II; Videti zapisnik sa saslušanja svedoka S.V. _____ od 22. maja 2014, Tab 11, sudski registrator PRETRES, Vol. III;

¹³ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. _____, strane 3-4; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A.B. _____, strana 2; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje S.G. _____, str. 14; Videti zapisnik sa ročišta od 10. juna 2014, svedočenje E.M. _____, str. 40; dokument 330 iz registratora tužilaštva;

¹⁴ Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.S. _____, str. 3;

50. Ovu operaciju su sprovodili policajci ROSU u civilu iz Operativne jedinice u civilu (Task Force)¹⁵. U sprovođenju operacije, oni su imali mandat da zaustvaljaju automobile i kamione i da ih upućuju na carinski terminal u južnoj Mitrovici kako bi platili dažbine (**ČINJENICA n°I**)¹⁶.
51. Policajac koji je vodio operaciju “_____” je svedok Sami Gaši¹⁷. On je takođe bio vođa tima tog kritičnog dana¹⁸ (**ČINJENICA n°I**).
52. Dana 14. avgusta 2010. godine, dvojica policajaca iz Operativne grupe u civilu koji su sprovodili operaciju “_____” su svedok A.B. i svedok B.S. ¹⁹. Obojica su bili u civilu²⁰ (**ČINJENICA n°II**).
53. Kritičnog dana, dokazi pokazuju da su _____ A.B. i _____ B.S. uspeali da zaustavi cisternu u severnom delu Mitrovice²¹. Kamion, koji je

¹⁵ Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.S. _____, str. 2-3; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A.B. _____, str. 2; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje S.G. _____, str. 15; dokument 330 iz registratora tužilaštva;

¹⁶ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. _____, str. 3 - 4; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje S.G. _____, str. 15;

¹⁷ Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje S.G. _____, str. 14; Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. _____, str. 4;

¹⁸ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje F.S. _____, str. 23 -24;

¹⁹ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. _____, str. 4; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A.B. _____, str. 3; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje S.G., str. 15;

²⁰ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. _____, str. 4; Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje F.S. _____, str. 23; Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.S., str. 5; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A.B. _____, str. 3;

²¹ Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.S. _____, str. 3 i 6; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A.B. _____, str. 4;

zaustavljen na putu kod Rudara²², u blizini raskrznice za manastir Sokolica²³, imao je tablice PA 107-335²⁴ (**ČINJENICA n°II**).

54. Kada je kamion zaustavljen, vozač kamiona je rekao _____ B. S., A.B. _____ i S.G. _____ da je cisterna natovarena naftom²⁵ (**ČINJENICA n°III**).
55. Svedok B.S. _____ je posvedočio da mu je vozač kamiona rekao da je odredište tovara u kamionu bila benzinska pumpa _____ Petrol²⁶. Svedok B.S. _____ govori srpski pa je na taj način mogao da komunicira sa vozačem kamiona²⁷. Ovo je potkrepljeno svedočenjem D.V. _____ koji je izjavio da je benzin u kamionu bio namenjen pumpi _____ Petrol²⁸ (**ČINJENICA n°IV**).
56. Svedok B.S. _____ je rekao sudu da, dok je sprovodio istragu protiv benzinske pumpe _____ Petrol tokom perioda od šest meseci, on je otkrio da je pumpa u vlasništvu brata oštećenog, Ž.V. _____²⁹. Ovo je potvrdio i sam optuženi³⁰ kao i svedoci D.V. _____³¹ i D.S. _____³². Optuženi je redovno radio na benzinskoj pumpi³³ (**ČINJENICA n°IV**).

²² Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.D. _____, str. 16; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A.B. _____, str. 3 - 4;

²³ Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A.J. _____, str. 33; Videti zapisnik sa ročišta od 10. juna 2014, svedočenje D.V. _____, str. 2; Videti zapisnik sa ročišta od 11. juna 2014, svedočenje Č.S. _____, str. 3; Videti zapisnik sa ročišta od 19. juna 2014, svedočenje optuženog, str 3 - 4 i str. 5;

²⁴ Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje S.G. _____, str. 16; dokument 163 iz policijskog spisa;

²⁵ Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.S. _____, str. 3; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A.B. _____, str 4; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje S.G. _____, str. 16;

²⁶ Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.S. _____, str. 3, str.11 i str. 12;

²⁷ Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.S. _____, str. 3 i 8; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A.B. _____, str. 4;

²⁸ Videti zapisnik sa ročišta od 10. juna 2014, svedočenje D.V. _____, str. 11;

²⁹ Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.S. _____, str. 12;

³⁰ Videti zapisnik sa ročišta od 19. juna 2014, svedočenje optuženog, str. 3;

³¹ Videti zapisnik sa ročišta od 10. juna 2014, svedočenje D.V. _____, str. 7 i str. 12 - 13;

³² Videti zapisnik sa ročišta od 11. juna 2014, svedočenje D. S. _____, str. 12;

³³ Videti zapisnik sa ročišta od 11. juna 2014, svedočenje D.S. _____, str. 12;

57. Obojica svedoka, B.S. _____ i A.B. _____, su posvedočili da vozač kamiona, kada mu je zatraženo da pokaže dokumentaciju u vezi sa kamionom, nije mogao da pokaže bilo koji dokument³⁴ (**ČINJENICA n°V**). Svedok B.S. je posvedočio da je u tom trenutku vozač kamiona uzeo telefon i razgovarao sa nekim kada je izjavio “Dođi ovde jer me je zaustavila policija i ja ne znam ko su ovi ljudi”³⁵.
58. U tom trenutku, svedoci B.S. _____ i A.B. _____ su pozvali svog nadređenog, _____ S. G. _____, i tražili pomoć³⁶. Svedok S.G. _____ je stigao na mesto događaja automobilom zajedno sa kolegom, svedokom B.D. _____³⁷ (**ČINJENICA n°IX**).
59. Svedok S.G. _____ je tražio dodatnu pomoć³⁸. Zahtev je upućen preko radija oko 19.00 sati³⁹ (**ČINJENICA n°XI**). Nakon ovog zahteva, oštećeni A.T. _____ i F.S. _____ su stigli automobilom na mesto događaja⁴⁰. Ukupno su dva zasebna tima _____ došla na mesto zbivanja da pomognu svojim kolegama B. S. _____ i A.B. _____⁴¹ (**ČINJENICA n°XI**).
60. Svi _____ koji su stigli na mesto događaja da pomognu svojim kolegama B.S. _____ i A.B. _____ su nosili _____ uniforme⁴² (**ČINJENICA n°XI**).

³⁴ Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.S. _____, str. 13; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A.B. _____, str. 4;

³⁵ Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.S. _____, str. 3;

³⁶ Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.S. _____, str. 3; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A.B. _____, str. 4; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje S.G. _____, str. 15;

³⁷ Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.D. _____, str. 16; Videti zapisnik sa ročišta od 0. juna 2014, svedočenje A.B. _____, str. 4;

³⁸ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. _____, str. 4 i str. 5; Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje F.S. _____, str. 23; Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.D. _____, str. 16;

³⁹ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. _____, str. 5; Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje F.S. _____, str. 23;

⁴⁰ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. _____, str. 5;

⁴¹ Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.S. _____, str. 3;

⁴² Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. _____, str. 5; Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje F.S. _____, str. 23; Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.S. _____, str. 6; Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.D. _____, str. 16 i

61. _____ iz Policijske stanice u Zvečanu su takođe stigli na mesto događaja⁴³. Svedok D.V. _____ je izjavio da ga je tamo pozvao svedok A. J. _____⁴⁴ (ČINJENICA n^oXI).
62. Kada je stigao na mesto događaja, svedok S.G. _____ je tražio od vozača kamiona da mu pokaže dokumente u vezi sa kamionom i tovarom u njemu. On je posvedočio da je vozač rekao da nema dokumente⁴⁵. Oštećeni F.S. _____ je potvrdio ovu činjenicu na suđenju⁴⁶ (ČINJENICA n^oV).
63. Pošto vozač kamiona nije pokazao nijedan dokument u vezi sa tovarom kamiona, svedok S.G. _____ je naredio da se kamion odveze na carinski terminal u južnoj Mitrovici⁴⁷ (ČINJENICA n^oVI). Svedok B.S. _____ je potvrdio da mu je S.G. _____ dao uputstvo da naredi vozaču kamiona da ih prati do carinskog terminala⁴⁸. Kada je uradio to, vozač kamiona je odgovorio "*nema carine*"⁴⁹ (ČINJENICA n^oVI).
64. Oštećeni A.T. _____, koji je stigao na mesto događaja nakon svedoka S. G. _____, je potvrdio da im je svedok S.G. _____ rekao da je _____ naredila vozaču kamiona da ih prati do carinskog terminala⁵⁰ (ČINJENICA n^oVI).
65. Dokazi u ovom predmetu pokazuju da je vozač, nakon što mu je naređeno da ode na carinski terminal, ušao u kamion. Umesto da pokrene motor kamiona, on je pobeo kroz vrata suvozača. Ovo je potvrđeno svedočenjima B. D. _____, A.B. _____ i S.G. _____⁵¹ (ČINJENICA n^oVII). Svedok S.G. _____

str. 25; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A.B. _____, str. 4; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje S.G. _____, str. 15; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A.J. _____, str. 37

⁴³ Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A.J. _____, str. 32 - 33;

⁴⁴ Videti zapisnik sa ročišta od 10. juna 2014, svedočenje D.V. _____, str. 2;

⁴⁵ Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje S.G. _____, str. 16;

⁴⁶ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje F.S. _____, str. 24;

⁴⁷ Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje S.G. _____, str. 16; Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.D. _____, str. 17; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A. B. _____, str. 5;

⁴⁸ Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.S. _____, str. 13;

⁴⁹ Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.S. _____, str. 13;

⁵⁰ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. _____, str. 6;

⁵¹ Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.D. _____, str. 17; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A.B. _____, str. 5; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014,

je na licu mesta rekao oštećenima A. T. i F. S. da je vozač pobjegao⁵² (FACT n^oVII).

66. Svedok S.G. je obavestio svog nadređenog, _____ E.M., da je vozač pobjegao⁵³.
67. U međuvremenu, okupila se masa civila u blizini mesta događaja⁵⁴. Dokazi pokazuju da je masa bila neprijateljski nastrojena prema _____ koji su bili prisutni na licu mesta⁵⁵. Ovo je potvrdio svedok Č.S., predstavnik sela _____, koji je posvedočio da ljudi iz Zvečana nisu želeli da vide kako ova _____ jedinica interveniše "u njihovom regionu"⁵⁶. Dokazi u ovom predmetu pokazuju da se okupilo približno 25 do 30 ljudi⁵⁷ (ČINJENICA n^oVIII).
68. Č.S. je, kao predstavnik sela, prišao _____⁵⁸. Utvrđeno je dokazima da je svedok S.G. komunicirao direktno sa njim i objasnio mu njihovu operaciju i razloge njihovog prisustva, naime, da kamion natovaren robom nije platio carinu⁵⁹. Svedok S.G. je bio veoma kooperativan sa _____ sela⁶⁰; ova iskrena ispovest svedoka koji je, u

svedočenje S.G., str. 16; Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B. S., str. 7;

⁵² Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T., str. 6 i str. 10; Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje F.S., str. 23;

⁵³ Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje S.G., str. 16;

⁵⁴ Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A.B., str. 5; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A.B., str. 12; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje S. G., str. 16; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A.J., str.

33; Videti zapisnik sa ročišta od 11. juna 2014, svedočenje Č.S., str. 3; Videti zapisnik sa ročišta od 11. juna 2014, svedočenje D.S., str. 10;

⁵⁵ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T., str. 7 i str. 16; Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje F. S., str. 25;

⁵⁶ Videti zapisnik sa ročišta od 11. juna 2014, svedočenje Č.S., str. 4;

⁵⁷ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje F.S., str. 30; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A.B., str. 12;

⁵⁸ Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje S.G., str. 17; Videti zapisnik sa ročišta od 11. juna 2014, svedočenje Č.S., str. 3;

⁵⁹ Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje S.G., str. 17; Videti zapisnik sa ročišta od 11. juna 2014, svedočenje Č.S., str. 4;

⁶⁰ Videti zapisnik sa ročišta od 11. juna 2014, svedočenje Č.S., str. 8;

skladu sa okolnostima, trebalo da bude nepoverljiv prema onome šta svedok S.G. predstavlja, dodaje verodostojnost njegovom iskazu (**ČINJENICA n°VIII**)

69. Oštećeni A.T. i F.S. , obojica u _____ uniformama _____⁶¹, su stali blizu začelja kamiona⁶² kako bi regulisali dolazeći saobraćaj iz Zvečana koji je u tom trenutku bio zakrčen⁶³. Kako bi to radili, oštećeni A. T. i F.S. su stali na sredinu puta⁶⁴ (**ČINJENICA n°X**).
70. U određenom trenutku, stigao je motocikl četvorotočkaš sa dve odobe na njemu⁶⁵ (**ČINJENICA n°XI**).
71. Vozač motocikla, koji je stigao iz pravca Zvečana⁶⁶, se kretao prema oštećenim A. T. i F.S. ⁶⁷ (**ČINJENICA n°XI**).
72. Nekoliko svedoka u ovom predmetu je posvedočilo da im se vozač motocikla četvorotočkaša približavao velikom brzinom⁶⁸ (**ČINJENICA n°XI**). Tačna brzina se nije mogla utvrditi usled nedostatka objektivnih elemenata kao što su tragovi kočenja, ali sud prihvata da su policajci u stanju da ocene da li je brzina vozila prikladna za određeni teren.

⁶¹ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. , str. 5 and 14-15; Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje F.S. , str. 23 i str. 32 - 33;

⁶² Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.D. , str. 17; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A.B. , str. 9;

⁶³ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. , str. 5 - 6 i str. 20; Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje F.S. , str. 25 and str. 30; Videti zapisnik sa ročišta od 11. juna 2014, svedočenje D.S. , str. 10;

⁶⁴ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. , str. 14; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje S.G. , str. 25;

⁶⁵ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje F.S. , str. 26;

⁶⁶ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. , str. 7 - 8; Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje F.S. , str. 25; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A.B. , str. 5;

⁶⁷ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. , str. 8;

⁶⁸ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. , str. 8; Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje F.S. , str. 26; Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.D. , str. 19; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A.B. , str. 5; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje S.G. , str. 17 i 27; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A.J. , str. 34;

73. Vozač motocikla je identifikovan kao optuženi **Ž.V.** ⁶⁹ (**ČINJENICA n°XII**). Sam optuženi je svedočio da je brzo vozio motocikl, brzinom ne manjom od 60 km/h⁷⁰ (**ČINJENICA n°XI**).
74. Pored vozača, na motociklu se nalazio još jedan putnik⁷¹. Međutim, ne postoje dokazi u ovom predmetu da se utvrdi njegov identitet (**ČINJENICA n°XIII**).
75. Dok se vozač motocikla kretao prema dvojici oštećenih, oštećeni A.T. je podigao ruku kako bi pokazao vozaču da uspori i da se zaustavi⁷² (**ČINJENICA n°XIV**). Ovu činjenicu je potvrdio optuženi tokom svedočenja na sudu⁷³. Na taj način, A.T. je podigao ruku iznad glave, a zatim je pokazao znak da uspori⁷⁴, univerzalni gest koji će bilo svaki vozač prepoznati (**ČINJENICA n°XIV**). Policajci iz Policijske stanice u Zvečanu koji su došli da svedoče su takođe potvrdili ovu činjenicu⁷⁵ (**ČINJENICA n°XIV**).
76. Shvativši da se vozač motocikla nije zaustavio, oštećeni A.T. je dao znak vozaču da uspori. Na taj način, A.T. je brzo spustio ruku⁷⁶. Optuženi je potvrdio ovu činjenicu tokom svog svedočenja⁷⁷ (**ČINJENICA n°XV**).

⁶⁹ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. , str. 10; Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje F.S. , str. 28; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje S.G. , str. 28; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A. J. , str. 32 i str. 34;

⁷⁰ Videti zapisnik sa ročišta od 19. juna 2014, svedočenje optuženog, str. 4 i str. 5: "*Ne mogu tačno da kažem koja je brzina bila, 60 km/h – 70 km/h ili možda 80 km/h*";

⁷¹ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. , str. 9;

⁷² Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. , str. 8; Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje F.S. , str. 26; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A.B. , str. 5 i str. 9 - 10;

⁷³ Videti zapisnik sa ročišta od 19. juna 2014, svedočenje optuženog, str. 4 "*Dok dam prolazio, mogao sam da vidim čoveka kako maše rukom kao znak da usporim*";

⁷⁴ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. , str. 8; Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje F.S. , str. 26; Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.D. , str. 19; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A.B. , str. 5;

⁷⁵ Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, A.J. , str. 32;

⁷⁶ Videti zapisnik sa ročišta od 3. juna 2014, svedočenje A. T. , str. 8; Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje F.S. , str. 26; Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.S. , str. 3 - 4;

⁷⁷ Videti zapisnik sa ročišta od 19. juna 2014, svedočenje optuženog, str. 5 i str. 8;

77. Optuženi je izjavio da je, čim je shvatio da mu je policajac bio na putu, on odmah počeo da usporava⁷⁸. Međutim, to nije potvrdila većina svedoka koji su došli da svedoče pred ovim sudom. Iz njihovih svedočenja proističe da vozač motocikla nije ispoštovao naredbu policajca pošto on se on nije zasutavio niti usporio⁷⁹. Svedok S.G. je posvedočio da je vozač motocikla zapravo povećao brzinu⁸⁰. Suprotno tome, svedok A.J. je izjavio da je motocikl usporio kada je A.T. to signalizirao⁸¹. Sudsko veće ne smatra da su ova dva prikaza tačna. Dokazi u ovom predmetu pokazuju da se vozač kretao istom brzinom⁸² (**ČINJENICA n°XVI**). Svedok D.V. je izjavio da je bio obavešten od strane policajaca iz Policijske stanice u Zvečanu da se vozač nije zaustavio, ili nije bio u stanju da se zaustavi⁸³, što dodatno jača verziju njegovih kolega koji su bili uključeni u operaciju " _____" (**ČINJENICA n°XVI**).
78. Vozač motocikla je nastavio da se kreće u pravcu oštećenog A.T. ⁸⁴ i "prošao je pored policije" kao što je sam optuženi izjavio⁸⁵ (**ČINJENICA n°XVII**).
79. Pošto se vozač motocikla nije zaustavio niti usporio, policajci A.T. i F.S. su morali instinktivno da se pomere kako bi mu se sklonili sa puta⁸⁶ (**ČINJENICA n°XVII**). Dokazi ukazuju na to da su oštećeni A.T. i F.S. morali da se sklone u stranu brzo, kako bi izbegli sudar sa

⁷⁸ Videti zapisnik sa ročišta od 19. juna 2014, svedočenje optuženog, str. 4;

⁷⁹ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. , str. 8; Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje F.S. , str. 26 - 27; Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.S. , str. 4; Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B. D. , str. 19;

⁸⁰ Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje S.G. , str. 17;

⁸¹ Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, A.J. , str. 32;

⁸² Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje F.S. , str. 35 - 36; Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.D. , str. 24;

⁸³ Videti zapisnik sa ročišta od 10. juna 2014, svedočenje D.V. , str. 7;

⁸⁴ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. , str. 8 - 9; Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.S. , str. 3;

⁸⁵ Videti zapisnik sa ročišta od 19. juna 2014, svedočenje optuženog, str. 4 i str. 8;

⁸⁶ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. , str. 8 - 9; Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje F.S. , str. 26 - 27, str. 36 - 37; Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.S. , str. 4; Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.D. , str. 19; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A. B. , str. 6;

motociklom četvorotočkašem, iako nije bilo potrebe za ekstremnim akrobacijama ili da se bace na zemlju⁸⁷ (**ČINJENICA n°XVII**).

80. Dokazi u ovom slučaju pokazuju da je vozač, nakon što je prošao kroz dvojicu policajaca, nastavio da vozi nekoliko metara prema Mitrovici, a potom napravio polukružno okretanje⁸⁸. To je potvrdio i optuženi tokom svog svedočenja, kada je izjavio da se on, nakon što je prošao pored policajaca, tada "okrenuo"⁸⁹ (**ČINJENICA n°XVIII**). Svedok Č.S. je naveo da je on, kada je stigao na lice mesta, video da je motocikl parkiran blizu kabine kamiona⁹⁰. Svedok D.S. je posvedočio da je motocikl bio parkiran negde blizu zadnjeg dela ili sredine kamiona⁹¹(**ČINJENICA n°XVIII**).
81. Dokazi dalje pokazuju da, kada je vozač motocikla zaustavio svoje vozilo, on je otišao do neposredne blizine kamiona⁹², gde je svedok B.D. stajao⁹³. Ovu činjenicu je potvrdio optuženi koji je posvedočio da se on, čim je prošao pored policije, okrenuo i vratio na mesto gde je video da su policajci stajali i parkirao svoj motocikl blizu kamiona⁹⁴. On je dalje naveo da je on došao pred grupu policajaca koji su stajali tamo⁹⁵. Pored toga, svedok B.D. je izjavio da je vozač motocikla želeo da hoda u pravcu kamiona, ali da je on uspeo da ga uhvati pre nego što je stigao do kamiona⁹⁶. Oštećeni A.T. je

⁸⁷ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. , str. 9 i str. 18, str. 20; Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.D. , str. 19 - 20; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A.B. , str. 6 i str. 10; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje S.G. , str. 17;

⁸⁸ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. , str. 9; Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje F.S. , str. 27; Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B. D. , str. 20; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A.B. , str. 6 i str. 11; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje S.G. , str. 18 i str. 24; Videti zapisnik sa ročišta od 10. juna 2014, svedočenje D.V. , str. 7;

⁸⁹ Videti zapisnik sa ročišta od 19. juna 2014, svedočenje optuženog, str. 4;

⁹⁰ Videti zapisnik sa ročišta od 11. juna 2014, svedočenje Č. S. , str. 4 - 5;

⁹¹ Videti zapisnik sa ročišta od 11. juna 2014, svedočenje D. S. , str. 10;

⁹² Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje F.S. , str. 26; Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.S. , str. 4;

⁹³ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. , str. 9;

⁹⁴ Videti zapisnik sa ročišta od 19. juna 2014, svedočenje optuženog, str. 4;

⁹⁵ Videti zapisnik sa ročišta od 19. juna 2014, svedočenje optuženog, str. 14;

⁹⁶ Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.D. , str. 20;

potvrdio da je vozač motocikla došao veoma blizu vrata kamiona⁹⁷ (**ČINJENICA n°XVIII**).

82. Svedok A.J. je izjavio da se vozač motocikla raspitivao zbog čega je zaustavljen kamion i koji je problem⁹⁸. Svedočenje D.V. je potkrepilo ovu činjenicu⁹⁹. Optuženi je svedočio da je pitao policajce šta se dešavalo, ali je negirao da se raspitivao za kamion¹⁰⁰. Sud nije smatrao da je ova tvrdnja istinita imajući u vidu verodostojne iskaze koje su u suprotnosti sa pomenutim srspkim kosovskim policajcima, koji su u trenucima izgledali kao da su zainteresovani da pokriju radnje optuženog (**ČINJENICA n°XVIII**).
83. Dok se optuženi zaustavljao, putnik na motociklu je otrčao i pobeo u masu ljudi koja se okupila u blizini lica mesta¹⁰¹ (**ČINJENICA n°XIX**).
84. Policajci ROSU su potom uhapsili vozača motocikla¹⁰² (**ČINJENICA n°XIX**).
85. Mnogo svedoka je posvedočilo da se hapšenje optuženog odvijalo po redovnoj proceduri¹⁰³ (**ČINJENICA n°XIX**).
86. Sud nije smatrao verodostojnim iskaze optuženog i svedoka A. J. koji je izjavio da se sa optuženim loše postupalo prilikom njegovog

⁹⁷ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. , str. 10;

⁹⁸ Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, A. J. , str. 32 and str. 43;

⁹⁹ Videti zapisnik sa ročišta od 10. juna 2014, svedočenje D.V. , str. 7;

¹⁰⁰ Videti zapisnik sa ročišta od 19. juna 2014, svedočenje optuženog, str. 12;

¹⁰¹ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. , str. 9 i str. 21; Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje F.S. , str. 26; Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.D. , str. 20; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje S. G., str. 18;

¹⁰² Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. , str.9 i 10; Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje F.S. , str. 26; Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.S. , str. 4; Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B. D. , str. 20; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A. B. , str. 6; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje S.G. , str. 18; Videti zapisnik sa ročišta od 11. juna 2014, svedočenje Č.S. , str. 4; Videti zapisnik sa ročišta od 10. juna 2014, svedočenje D.V. , str. 7;

¹⁰³ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. , str. 10; Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje F.S. , str. 28;

90. Pretresno veće nalazi da je optuženi, kao vozač motocikla, postupao sa namerom da spreči da se kamion zajedno sa tovarom odveze na carinski terminal u južnu Mitrovicu i da prođe carinsku proceduru (ČINJENICA n°XX).
91. Postoje jaki dokazi koji povezuju optuženog sa kamionom i tovarom. Bez obzira što je optuženi posvedočio da on nema nikakve veze sa kamionom¹¹⁰, dokazi u ovom predmetu pokazuju suprotno (ČINJENICA n°XX).
92. Kao što je ranije pomenuto, dokazi pokazuju da je tovar kamiona bio namenjen pumpi _____ petrol, benzinskoj pumpi koja je u vlasništvu porodice optuženog i gde optuženi stalno radi (ČINJENICA n°XX).
93. Pored toga, dokazima je jasno utvrđeno da je optuženi, čim je prošao kroz dvojicu policajaca ROSU, napravio polukružno okretranje. Pretresno veće veruje da ovo nije slučajnost, i da je optuženi, namerno želeo da proveri koji je problem bio sa kamionom. Ovo su potvrdili brojni svedoci koji su izjavili da je optuženi, čim je zaustavio svoj motocikl, pokušao da priđe do samih vrata kamiona¹¹¹. A.T. _____ je posvedočio da je imao utisak da je optuženi imao za cilj da uđe u kamion i odveze ga iz policijskog zadržavanja¹¹². On je čak izjavio: *“incident se dogodio zbog tog kamiona”*¹¹³. Pored toga, svedok B.S. _____ je izjavio da su oni znali *“da neko dolazi kako bi ih uklonili i uzeo kamion”*¹¹⁴. Ovo proističe iz činjenice, da čim su policajci ROSU zaustavili vozača kamiona, on je telefonom pozvao nekog i tražio od te osobe da dođe. (ČINJENICA n°XX).
94. Pored toga, postoje čvrsti dokazi koji utvrđuju da se optuženi raspitivao za kamion. Ovo pokazuje jasnu vezu između optuženog i vozila. Prema svedoku S.G. _____, čim je optuženi zaustavio svoj motocikl, on je pitao za kamion¹¹⁵. Ovo je potkrepljeno svedočenjem A.J. _____¹¹⁶ i D. V. _____¹¹⁷. Svedok A.J. _____ je takođe izjavio da je razumeo iz pitanja optuženog vezanih za kamion da je tovar kamiona pripadao optuženom¹¹⁸. A.J. _____ je takođe izjavio da je on, čim je pokupio

¹¹⁰ Videti zapisnik sa ročišta od 19. juna 2014, svedočenje optuženog, str. 11;

¹¹¹ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. _____, str. 9; Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje F.S. _____, str. 26 i str. 31;

¹¹² Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. _____, str. 9;

¹¹³ Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. _____, str. 18;

¹¹⁴ Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.S. _____, str. 4;

¹¹⁵ Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje S.G. _____, str. 18 i str. 23;

¹¹⁶ Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A.J. _____, str. 32 i str. 43;

¹¹⁷ Videti zapisnik sa ročišta od 10. juna 2014, svedočenje D.V. _____, str. 7 - 8;

¹¹⁸ Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A.J. _____, str. 43;

optuženog iz policijske stanice u južnoj Mitrovici, pitao optuženog "da li roba u kamionu ima ispravnu dokumentaciju". Optuženi je odgovorio da "je on bio u posedu ispravne dokumentacije" i rekao policajcima iz Policijske stanice u Zvečanu da je kamion otišao na carinu bez ikakvih problema¹¹⁹ (ČINJENICA n°XX).

95. U svetlu dokaza u ovom predmetu, pretresno veće ne veruje u verziju činjenica koje je predočio optuženi, da je on vozio ovim putem kako bi prisustvovao skupu motociklista¹²⁰, verzija činjenica koju je on predočio po prvi put tokom postupka (ČINJENICA n°XX).
96. Pretresno veće nalazi da je optuženi bio svestan da je kamion bio pod policijskim nadzorom i da su osobe prema kojima se on kretao na svom motociklu bili policajci koji su postupali u tom svojstvu (ČINJENICA n°XX).
97. Kao što je ranije pomenuto, kada su ga zaustavili policajcu ROSU, vozač kamiona je pozvao nekog telefonom i tražio od te osobe da dođe. Iako ne postoje dokazi da je osoba koju je on pozvao bio sam optuženi, velika je verovatnoća da je to mogao biti on ili neko ko ga je odmah kontaktirao. Zapravo, optuženom nije bilo potrebno puno vremena da se pojavi na mesto događaja nakon što je obavljen telefonski poziv i optuženi se raspitivao za kamion čim je stigao i neposredno pre nego što je uhapšen.
98. Takođe je utvrđeno dokazima da je optuženi stigao na lice mesta krećući se velikom brzinom bez obzira na činjenicu da je saobraćaj bio zakrčen kolonom vozila parkiranih po strani puta i da se okupila masa ljudi¹²¹. Ovo pokazuje da je optuženi imao nameru da stigne na lice mesta i da je želeo da uradi ovo što pre (ČINJENICA n°XX).
99. Pored toga, pretresno veće nalazi da optuženi nije mogao, a da ne uvidi da je lice mesta bilo pod policijskom kontrolom. Postoje jasni dokazi koji pokazuju da je nekoliko policajaca bilo prisutno na licu mesta. Svi osim dvojice policajaca su nosili policijske uniforme. Dokazima je takođe utvrđeno da je oštećeni A.T. , kao prva osoba prema kojom je optuženi vozio, nosio uniformu. Takođe, oštećeni A.T. je nosio nosio oružje, AK 47¹²². Pored

¹¹⁹ Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A.J. , str. 44;

¹²⁰ Videti zapisnik sa ročišta od 19. juna 2014, svedočenje optuženog, str. 11;

¹²¹ Videti zapisnik sa ročišta od 19. juna 2014, svedočenje optuženog, str. 10;

¹²² Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. , str. 14; Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.S. , str. 6; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A.J. , str. 37; Videti zapisnik sa ročišta od 19. juna 2014, svedočenje optuženog, str. 8;

toga, policijska vozila su bila parkirana oko kamiona¹²³. Ovo je potvrdio i sam optuženi koji je posvedočio da su policijska vozila bila na licu mesta¹²⁴. Kao ishod toga, pretresno veće ne veruje optuženom, posebno nakon što je bio suočen sa svojim protivurečnim prethodnim iskazima¹²⁵, kada je posvedočio na sudu da je shvatio da je osoba koja mu je signalizirala da uspori _____ tek kada je prošao pored njega¹²⁶ (ČINJENICA n°XX).

100. Dokazi takođe pokazuju da je slobodan prostor koji je ostao na putu na kome je optuženi vozio bio veoma uzak. Svedok A.B. _____ je izjavio da nije bilo drugog puta kojim je mogao voziti osim tuda.¹²⁷ Svedok A.J. _____ je posvedočio da je bilo između 2 do 3 metra širokog slobodnog prostora na putu između kamiona i vozila ROSU koji su parkirani sa strane.¹²⁸ Dokazi pokazuju da je kamion bio parkiran delimično na putu a delom pored puta.¹²⁹ Štaviše, svedok A.J. _____ i svedok D.V. _____ su izjavili da saobraćaj nije mogao da prolazi zbog malo prostora koji je ostao na putu¹³⁰ (ČINJENICA n°XVII).
101. U svetlu dokaza u ovom predmetu, pretresno veće je zaključilo da je optuženi takođe bio svestan da je tovar kamiona imao kao odredište _____ Petrol benzinsku pumpu i da je kamion zaustavljen od strane policajaca kosovskih Albanaca (ČINJENICA n°XX).
102. Ovo je potvrđeno dokazima koji su povezali optuženog sa kamionom, kako je i gore procenjeno (ČINJENICA n°XX).

¹²³ Videti zapisnik sa ročišta od 04. juna 2014, svedočenje B.D. _____, str. 18; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje A.B. _____, str. 8; Videti zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, A.J. _____, str. 32; Videti zapisnik sa ročišta od 11. juna 2014, svedočenje D.S. _____, str. 11; Videti zapisnik sa ročišta od 03. juna 2014, svedočenje A.T. _____, str. 7; Videti zapisnik sa ročišta od 11. juna 2014, svedočenje Č.S. _____, str. 4;

¹²⁴ Videti zapisnik sa ročišta od 19. juna 2014, svedočenje optuženog, str. 8 - 9;

¹²⁵ Videti zapisnik sa ročišta od 19. juna 2014, svedočenje optuženog, str. 7;

¹²⁶ Videti zapisnik sa ročišta od 19. juna 2014, svedočenje optuženog, str. 6;

¹²⁷ Vidi zapisnik sa ročišta od 9. juna 2014, svedočenje A.B. _____, strana 11;

¹²⁸ Vidi zapisnik sa ročišta od 9. juna 2014, svedočenje A.J. _____, strane 33 i 40;

¹²⁹ Vidi zapisnik sa ročišta od 11. juna 2014, svedočenje Č.S. _____, strana 3; vidi zapisnik sa ročišta od 11. juna 2014, svedočenje D.S. _____, strana 10; vidi zapisnik sa ročišta od 19. juna 2014, svedočenje optuženog, strana 4;

¹³⁰ Vidi zapisnik sa ročišta od 9. juna 2014, svedočenje A.J. _____, strana 33; Vidi zapisnik sa ročišta od 10. juna 2014, svedočenje D.V. _____, strana 6;

103. Osim toga, dokazi pokazuju da je bilo jasne netrpeljivosti prema policajcima kosovskim Albancima koji su pokušali da sprovedu operaciju "_____". Svedok Č.S. _____, predstavnik sela _____posvedočio je da ljudi iz Zvečana "nisu želeli da bilo koja od ovih jedinica interveniše u [njihovim] region"¹³¹ i da "naši ljudi ne dozvoljavaju nikakva hapšenja"¹³². On je takođe objasnio samoupravnu politiku regiona¹³³. To su razlozi zbog kojih se gomila sastavljena od kosovskih Srba okupila u blizini incidenta.
104. Postoje i dokazi koji se govore o pitanju policajaca kosovskih Albanaca koji sprovode policijsku operaciju na severu Kosova. Kritičnog dana, svedok Č. S. _____ je rekao ROSU policajcima da njihova jedinica ne bi trebalo da interveniše u ovom regionu i da su mogli da vide kako ljudi reaguju na njihovo prisustvo, što bi se moglo završiti izazivanjem većih problema¹³⁴. On je dalje posvedočio da je lokalna samouprava donela odluku na zasedanju svoje skupštine "da se ne dozvoli bilo kojoj drugoj policiji da radi na našoj teritoriji" osim njihove lokalne policije¹³⁵.
105. Osim toga, dokazima je utvrđeno da je postojao nesporazum na mestu incidenta o tome ko je imao odgovornost da deluje.¹³⁶ Policajci iz policijske stanice u Zvečanu su na kraju preuzeli istragu po pitanju kamiona i vozača kvada¹³⁷. Svedok A.J. _____ je obavestio sud da je S. M. _____ preuzeo predmet¹³⁸. Utvrđeno je da je _____ E.M. odlučio da slučaj mora da preuzme policijska stanica u Zvečanu.¹³⁹
106. Takođe ima dokaza da policajci iz Zvečana nisu kontaktirali prigodan lanac komande kritičnog dana. D.V. _____, koji je bio zamenik N.Đ. _____, je bio vršilac dužnosti komandira tog dana.¹⁴⁰ Ipak, dokazi pokazuju da on nije bio kontaktiran tog dana ili obavešten o predmetu.¹⁴¹ Umesto toga, svedok D.V. _____ je pozvao komandira policijske stanice N.Đ. _____ iako je on

¹³¹ Vidi zapisnik sa ročišta od 11. juna 2014, svedočenje Č.S. _____, strana 4;

¹³² Vidi zapisnik sa ročišta od 11. juna 2014, svedočenje Č.S. _____, strana 3;

¹³³ Vidi zapisnik sa ročišta od 11. juna 2014, svedočenje Č.S. _____, strana 4;

¹³⁴ Vidi zapisnik sa ročišta od 11. juna 2014, svedočenje Č.S. _____, strana 4;

¹³⁵ Vidi zapisnik sa ročišta od 11. juna 2014, svedočenje Č.S. _____, strane 6 do 7;

¹³⁶ Vidi zapisnik sa ročišta od 3. juna 2014, svedočenje A.T. _____, strana 11;

¹³⁷ Vidi zapisnik sa ročišta od 3. juna 2014, svedočenje A.T. _____, strana 11 i strana 16;

¹³⁸ Vidi zapisnik sa ročišta od 9. juna 2014, svedočenje A.J. _____, strane 35 i 36;

¹³⁹ Vidi zapisnik sa ročišta od 10. juna 2014, svedočenje E.M. _____, strana 39; Vidi zapisnik sa ročišta od 10. juna 2014, svedočenje D.V. _____, strana 18;

¹⁴⁰ Vidi zapisnik sa ročišta od 9. juna 2014, svedočenje A.J. _____, strane 35 do 36;

¹⁴¹ Vidi zapisnik sa ročišta od 10. juna 2014, svedočenje D.V. _____, strana 23;

bio na odmoru tog dana.¹⁴² On je potvrdio da je tog dana vršilac dužnosti komandira bio D.V. ¹⁴³. Kako je tokom suđenja izjavio svedok E. M. ¹⁴⁴, ispravna procedura bi bila da se kontaktira vršilac dužnosti komandira

107. Sve ovo je rezultiralo time da je optuženi na kraju odveden u policijsku stanicu u južnoj Mitrovici i da je od strane policajaca kosovskih Srba bio doveden u policijsku stanicu u Zvečanu, odakle je kasnije oslobođen.¹⁴⁵
108. Postoje dokazi koji pokazuju da je Tovar kamiona bio sumnjiv, počevši sa bekstvom vozača. Štaviše, Dokument 360 iz dosijea tužilaštva, čiju autentičnost je potvrdio svedok D.V. ¹⁴⁶, navodi da je kamion bio napunjen “razređivačem” u količini od “23,340 kg”¹⁴⁷. Svedok D.V. je pred sudom potvrdio da je video dokument u to vreme i da je iz tog dokumenta razumeo da je kamion bio napunjen gorivom¹⁴⁸. On je tokom ispitivanja u prethodnom postupku izjavio da je verovao da je “gorivo unutar vozila bilo [Ž. V.] i trebalo da bude transportovano do njegove benzinske pumpe”¹⁴⁹. On je potvrdio takvu izjavu in a suđenju¹⁵⁰. Štaviše, svedok D. V. je dalje posvedočio da je pomislio da je bilo neobično” da razređivač kao odredište ima benzinsku pumpu¹⁵¹. Iako je bio suočen sa nekoliko sumnjivih elemenata, svedok D.V. ¹⁵², koji je bio na odgovornom mestu, nije preduzeo nikakvu radnju da proveri tovar kamiona ili legalnost tovara koji je prevožen kamionom¹⁵². Ipak, on je pred sudom izjavio da je njihova dužnost, kao policajaca, bila da provere dokumente i robu u takvim slučajevima¹⁵³. Iako je proverio dokumente, svedok D.V. je propustio da proveri prirodu i količinu prevožene robe iako je Tovar bio sumnjiv. Kada je policijska stanica u

¹⁴² Vidi zapisnik sa ročišta od 10. juna 2014, svedočenje D.V. ¹⁴³, strane 3 do 4; Vidi zapisnik sa ročišta od 9. juna 2014, svedočenje A.J. ¹⁴⁴, strana 36;

¹⁴³ Vidi zapisnik sa ročišta od 10. juna 2014, svedočenje D.V. ¹⁴⁴, strane 3 do 4 ;

¹⁴⁴ Vidi zapisnik sa ročišta od 10. juna 2014, svedočenje D.V. ¹⁴⁵, strane 41 do 42 ;

¹⁴⁵ Vidi zapisnik sa ročišta od 9. juna 2014, svedočenje A.J. ¹⁴⁶, strana 33; Vidi zapisnik sa ročišta od 19. juna 2014, svedočenje optuženog, strana 6;

¹⁴⁶ Vidi zapisnik sa ročišta od 10. juna 2014, svedočenje D.V. ¹⁴⁷, strana 10;

¹⁴⁷ Dokument 360 iz dosijea tužilaštva; vidi takođe document 163 iz policijskog dosijea;

¹⁴⁸ Vidi zapisnik sa ročišta od 10. juna 2014, svedočenje D.V. ¹⁴⁹, strana 11;

¹⁴⁹ Vidi ispitivanje u prethodnom postupku svedoka D.V. ¹⁵⁰, viti odeljak 13, sudski registrator PRETHODNI POSTUPAK, TOM II;

¹⁵⁰ Vidi zapisnik sa ročišta od 10. juna 2014, svedočenje D.V. ¹⁵¹, strana 11;

¹⁵¹ Vidi zapisnik sa ročišta od 10. juna 2014, svedočenje D.V. ¹⁵², strane 11 i 13 ;

¹⁵² Vidi zapisnik sa ročišta od 10. juna 2014, svedočenje D.V. ¹⁵³, strana 13;

¹⁵³ Vidi zapisnik sa ročišta od 10. juna 2014, svedočenje D.V. ¹⁵⁴, strana 22;

Zvečanu preuzela predmet, kamion je ipak oslobođen od policijskog zadržavanja i nije odveden do carinskog terminala¹⁵⁴. Iako je svedok A.J. posvedočio da su carinska dokumenta na kraju doneta u policijsku stanicu u Zvečanu od strane vozača begunca¹⁵⁵, sudsko veće ne smatra ovu verziju činjenica pouzdanom¹⁵⁶.

109. Treća posledica preuzimanja slučaja od strane policijske stanice u Zvečanu je da kvad motocikl nije bio zaplenjen od strane policije¹⁵⁷.
110. Sudsko veće ipak nalazi da nije moglo biti dokazano da je optuženi koristio svoje vozilo namerno kao smrtonosno oružje sa namerom da ubije oštećene stranke (NEDOKAZANA ČINJENICA n^oI). Pretresno veće takođe nalazi da nije moglo biti dokazano da je optuženi predvideo mogućnost da bi ih mogao udariti i da bi oni verovatno mogli biti ubijeni njegovom radnjom i da je on bio saglasan sa tim (NEDOKAZANA ČINJENICA n^oII).
111. Dok je upravljao svojim kvadom, optuženi je imao saputnika pozadi¹⁵⁸ i nosio je normalnu odeću¹⁵⁹. Da je nameravao da koristi svoje oružje kao smrtonosno oružje sa namerom da ubije policajce, neko bi pomislio da bi on koristio neki drugi način a ne jednostavno da vozi otvoreno vozilo prema njima bez ikakve zaštite, kao što je šlem, sa još jednom osobom na njegovom vozilu pozadi (NEODKAZANE ČINJENICE n^oI i II).
112. Dalje, kada je jednom prošao pred oštećenih, koji su morali da se brzo sklone na stranu da bi izbegli sudar ali ne i da izvode bilo kakve *in extremis* pokrete, optuženi je onda izveo polukružno skretanje i zaustavio je svoj kvad u blizini kamiona. Kako je optuženi izjavio, da je pokušao da liši života dvojicu policajaca, on se ne bi vraćao¹⁶⁰. Pored toga, dokazi utvrđuju da je optuženi pokušao da priđe kamionu u pravcu gde su stajali ROSU policajci. ovo ponovo pokazuje da je optuženi imao nameru da priđe kamionu, bez obzira na to što je kamion bio u nadležnosti policije. Svedok A.B. je sudu rekao da je

¹⁵⁴ Vidi zapisnik sa ročišta od 09. juna 2014, svedočenje S.G. , strana 19; vidi zapisnik sa ročišta od 10. juna 2014, svedočenje D.V. , strana 21; vidi zapisnik sa ročišta od 10. juna 2014, svedočenje D. V. , strana 13;

¹⁵⁵ Vidi zapisnik sa ročišta od 9. juna 2014, svedočenje A.J. , strana 39;

¹⁵⁶ Vidi zapisnik sa ročišta od 9. juna 2014, svedočenje A.J. , strane 42 do 43;

¹⁵⁷ Vidi zapisnik sa ročišta od 10. juna 2014, svedočenje D.V. , strana 24;

¹⁵⁸ Vidi zapisnik sa ročišta od 3. juna 2014, svedočenje A.T. , strana 9;

¹⁵⁹ Vidi zapisnik sa ročišta od 9. juna 2014, svedočenje S.G. , strana 27;

¹⁶⁰ Vidi zapisnik sa ročišta od 9. juna 2014, svedočenje optuženog, strana 6;

optuženi "sigurno mislio da ga ni jedan policajac ne može uhapsiti"¹⁶¹. Ovo je potvrđeno svedočenjem svedoka Č.S. koji je izjavio da se gomila okupila u blizini mesta zato što je "policija uhapsila Ž.V." i "ljudi su bili zabrinuti"¹⁶². S obzirom na to da je bio na severu Kosova, optuženi je možda osetio da je na nekom mestu od važnosti i osećaj sigurnosti jer je optuženi dobro poznat tamošnjoj populaciji (NEOKAZANA ČINJENICA n^oI).

113. Dokazi takođe pokazuju da optuženi nije poštovao naloge policajaca da uspori zaustavi se. Kako je izjavio svedok A.B. , "kada se osoba ne povinuje nalogu policije očigledno je da on/ona namerava da napadne službeno lice u obavljanju njegove dužnosti"¹⁶³. Mora biti navedeno da iako on nije usporio, optuženi nije uvećao svoju brzinu dok je prilazio oštećenima. Dva policajca su morala da se pomere na stranu da bi izbegli sudar sa kvadrom i to su uradili sa očiglednom lakoćom (NEDOKAZANA ČINJENICA n^oII).

II. PRAVNI NALAZI

114. Pretresno veće nije vezano pravnom kvalifikacijom krivičnog dela koja je navedena u optužnici tužilaštva u skladu sa članom 360 stav (2) ZKP.
115. Sudsko veće se ovime poziva na Presudu Apelacionog Suda od 25. aprila 2013. u kojoj Apelacioni Sud nalazi da" u skladu sa članom 386(2) ZKPK, prvostepeni sud nije obavezan predlozima tužioca po pitanju pravne kvalifikaciji dela. *Stoga, pravna prekvalifikacija izvorne optužbe Organizovani kriminal u Prevaru samo po sebi ne čini bitnu povredu odredbi krivičnog postupka jer je ova mogućnost jasno predviđena procesnim zakonom*".¹⁶⁴ Apelacioni sud je dalje presudio da "je utvrđena sudska praksa Vrhovnog Suda Kosova da pri prekvalifikaciji prema članu 386 ZKPK, pretresno veće mora osigurati da je optuženi na vreme obavešten o takvoj prekvalifikaciji"¹⁶⁵.
116. Prema tome, Evropski Sud za Ljudska Prava (ESLjP) nalazi da je član 6 Evropske Konvencije o Ljudskim Pravima povređen kada je pravna

¹⁶¹ Vidi zapisnik sa ročišta od 9. juna 2014, svedočenje A.B. , strana 6;

¹⁶² Vidi zapisnik sa ročišta od 11. juna 2014, svedočenje Č.S. , strana 7;

¹⁶³ Vidi zapisnik sa ročišta od 9. juna 2014, svedočenje A.B. , strana 10;

¹⁶⁴ Apelacioni Sud, Rešenje po žalbi, PAKR 1122/2012, Presuda od 25. aprila 2013. Stav 12;

¹⁶⁵ Apelacioni Sud, Rešenje po žalbi, PAKR 1122/2012, Presuda od 25. aprila 2013. Stav 12; vidi Vrhovni Sud Kosova, Ap-Kz br. 61/2012, Presuda od 2. oktobra 2012, stav 29; vidi takođe Međunarodni Krivični Sud, ICC-01/04-01/07-3319, Odluka o primeni odredbe 55 Odredbi Suda i odvajanju optužbi protiv optuženih, 21. novembar 2012, stav 37;

karakterizacija činjenica promjenjena bez davanja odbrani prilike da podnese primedbe. Zaista, odbrani mora biti data "mogućnost korišćenja prava odbrane po tom pitanju na praktičan i efikasan način i, posebno, u pravo vreme"¹⁶⁶. To uključuje i pravo odbrane da bude obavještena na detaljan način o prirodi i uzroku optužbe podignute protiv optuženog kao i pravo odbrane da ima dovoljno vremena i resursa za pripremu njegove ili njene odbrane¹⁶⁷.

117. Nakon što je saslušalo dokaze u ovom predmetu, pretresno veće je obavestilo tužilaštvo i odbranu 9. jula 2014. da pretresno veće može po službenoj dužnosti prekvalifikovati izvornu optužbu u neku drugu na osnovu činjenica koje se poklapaju u potpunosti sa onima opisanim u optužnici ali koje ne tvore bitnu promenu u okolnostima. Prema tome, pretresno veće je obavestilo odbranu da sud može naći elemente krivičnog dela "ometanje službenog lica u obavljanju službene dužnosti" povredom odredbi člana 319 stav (1), stav (2) i stav (3) KZK.
118. Pretresno veće je na vreme obavestilo odbranu jer je Sud morao da sasluša sve dokaze izvedene tokom suđenja pre razmatranja moguće prekvalifikacije izvornog krivičnog dela po službenoj dužnosti.
119. Istog dana, pretresno veće je odobrilo odbrani mogućnost podnošenja bilo kakve primedbe i podnošenja bilo kakvih dodatnih dokaza u vezi sa takvom mogućom prekvalifikacijom, u saglasnosti sa zahtevom Apelacionog Suda iznetim u njegovoj presudi od 25. aprila 2013 i u skladu sa sudskom praksom koja proizilazi iz ESLjP.
120. 9. jula 2014, odbrana je obavestila Sud da ne želi da predstavi nikakve dodatne dokaze po pitanju takve moguće prekvalifikacije izvorne krivične optužbe i da će izneti svoje primedbe po toj stvari tokom svojih završnih reči. Odbrana je iznela svoje završne reči Sudu 9. jula 2014.
121. Štaviše, prema novom KZRK, pretpostavka je da će odredba na snazi u vreme izvršenja krivičnog dela nastaviti da se primenjuje osim ukoliko je nova odredba povoljnija po optuženog u skladu sa članom 3 stavovi (1) i (2). Pretresno veće je uzela te odredbe u obzir kada je prvobitno procenjivala bitne elemente krivičnog dela ali i nivo i obračun bilo koje povezane kazne.

Pokušaj teškog ubistva

Pravna kvalifikacija

¹⁶⁶ ESLjP, Pélissier i Sassi protiv Francuske, App. br. 25444/94, Presuda od 25. marta 1999, stav 62;

¹⁶⁷ ESLjP, Mattei protiv. Francuske, App. br. 34043/02, Presuda od 19. decembra 2006, stav 43;

122. Optužnica tužilaštva optužuje optuženog za krivično delo "pokušaj teškog ubistva", povredom odredbi člana 147 stav (1.10) u vezi sa članom 20 KZK, po pitanju pokušaja lišavanja života A.T. i F.S. .
123. Član 20 stav (1) KZK definiše pokušaj kako sledi:
"Ko god sa umišljajem preduzmem neposredne korake usmerene na izvršenje krivičnog dela ali ga ne dovrši ili ne budu ispunjeni svi elementi nameravanog dela izvršio je pokušaj krivičnog dela."
124. Pokušaj znači nedostatak potpunog izvršenja krivičnog dela. Prema zakonu, očekivanja počinioca o toku njegovih radnji definišu pokušano delo.
125. Jasno je da su elementi prekršaja na koje se poziva aktivni elementi prekršaja a ne mentalni elementi. *Mens rea* zahtevan za puno izvršenje krivičnog dela mora uvek biti ispunjen da bi pokušaj postojao: sa saznajne strane, namera osobe mora pokrivati sve elemente krivičnog dela, uključujući i kriterijume koji uvećavaju kaznu; sa voljne strane, osoba mora imati potreban nivo namere zahtevan krivičnim delom u pitanju.
126. Član 146 KZK definiše "ubistvo" kao:
"Ko drugog liši života..."
127. *Actus reus* ubistva uključuje elemente ponašanja i rezultat: izazivanje smrti drugog ljudskog bića.
128. Mentalni element ovog krivičnog dela zahteva nameru kako je navedeno u članu 15 KZK.
129. Ubistvo i teško ubistvo se imaju smatrati u vezi sa osnovnim i kvalifikovanim normama. Potonje je teža forma i nije posebno krivično delo, kako je pokazano u članu 147 KZK pozivanjem na osobu koja je ubica (koja je u određenim okolnostima lišila drugu osobu života). Kao takvo, povezano sa članom 146 KZK, teško ubistvo je izvršeno ako je otežavajući faktor naveden u članu 147 KZK prisutan u krivičnom delu.
130. Ovo može imati oblik mentalnog elementa ili čisto činjeničnu poziciju. U ovom slučaju veće je razmotrilo član 147 stav (10):
"(10) Liši života drugo lice kad je to lice obavljalo dužnosti zaštite pravnog poretka, obezbeđenja ljudi ili imovine (...) ili održavanje javnog reda i mira".

Krivična odgovornost

131. Kako je pomenuto, optužnica tereti optuženog za “pokušaj teškog ubistva”.
132. Nakon procene svih činjenica kako je gore utvrđeno, Sud je našao da pravna kvalifikaciji “teškog ubistva” nije mogla biti utvrđena.
133. U ovom predmetu, dokazano je da je optuženi vozio kvad motocikl u pravcu policajaca A.T. i F.S. (ČINJENICA n°XVI), koji su mogli da izbegnu sudar sa nadolazećim vozilom samo brzim pomeranjem na stranu (ČINEJNICA n°XVII). Obojica policajaca su stoga ostala nepovređena i nikakva smrt se nije dogodila kao posledica radnji optuženog. Jasno je da potpuno krivično delo ubistva nije izvršeno.
134. Namera optuženog onda mora biti detaljno analizirana.
135. Da bi se čin smatrao pokušajem zločina, mora postojati namerna – bilo sa direktnim ili mogućim predumišljajem- i neposredna radnja prema izvršenju krivičnog dela, u skladu sa članom 20 stav (1) KZK.
136. Sud je našao da nije utvrđeno da je optuženi imao ikakvu nameru da liši života oštećene A.T. i F.S. . Nije dokazano da je radnja optuženog, čak iako je nosila sa sobom opasnost izazivanja povreda opasnih po život, imala za cilj ubistvo oštećenih stranaka. Stoga, pravna kvalifikaciji “pokušaj ubistva” je neodrživa.
137. Pošto elementi koji definišu ovo krivično delo u zakonu na snazi u vreme kada su dela izvršena nisu pronađeni, suviše je analizirati koji gradivni elementi takvog krivičnog dela postoje u novom KZRK, pošto, kako je navedeno u § 121, gore, “zakon na snazi u vreme izvršenja krivičnog dela će biti primenjen na počinioca”.

3.2.. Ometanje Službenog Lica u Obavljanju Službene Dužnosti

Pravna kvalifikacija

138. Sud ipak nije obavezan pravnom kvalifikacijom iznetom od strane tužioca u optužnici, kako je gore pomenuto u §§ 114, 115, 116 . Ovime se kaže da Sud može prekvalifikovati krivično delo kako je izneto u optužnici ukoliko dokazane činjenice to podržavaju.
139. Član 316 KZK definiše krivično delo “ometanja službenog lica u obavljanju službene dužnosti” kao:
 “(1) Ko god, silom ili pretnjom da će neposredno primeniti silu, ometa službeno lice u obavljanju službenih dužnosti koja su o delokrugu njegovi/njenih (...) će biti kažnjen (...).

(3) Kad je krivično delo opisano u stav 1 i 2 ovog člana izvršeno protiv službenog lica koje obavlja svoju dužnost održavanja javne bezbednosti, bezbednosti Kosova ili javnog reda ili hvatanja izvršioca krivičnog dela ili čuvanja lica lišenog slobode, izvršilac će biti kažnjen (...).

(4) Kažnjiv je pokušaj izvršenja krivičnog dela opisanog u stavu 1 ili 2 ovog člana".

Krivična odgovornost

140. Sud nije našao da objektivni elementi osnovnog krivičnog dela ispunjeni. Optuženi je 14. avgusta 2010. uspeo da probije perimetar postavljen od strane policije oko kamiona zaustavljenog tokom policijske operacija koja je imala za cilj borbu protiv ilegalnog krijumčarenja robe. On je to uradio vozeći kvad motocikl prema policajcima koji su morali brzo da se pomere na stranu da bi izbegli sudar sa nadolazećim vozilom (ČINJENICE n^oI, II, XI, XII, XVI i XVII).
141. Upotreba sile od strane optuženog na način koji je mogao da izazove opasnost od telesnih povreda ili gore je jasno utvrđena korišćenjem čvrstog predmeta iznimne veličine u pokretu prema ljudskom telu.
142. Ometajući element u radnjama optuženog nije izvršen i stoga se krivično delo kvalifikuje kao pokušaj (vidi gore §§124, 125, 133).
143. Član 316 stav (4) KZK kažnjava pokušaj ometanja, a što je u skladu sa članom 20 stav (2) istog zakona.
144. Optuženi je nameravao da spreči da kamion zajedno sa prevoženim tovarom bude odveden do carinskog terminal i prođe carinsku procedure (ČINJENICA n^oXX). On nije uspeo u ovome jer je bio uhapšen neposredno nakon zaustavljanja kvad motocikla blizu kamiona.
145. Nevažno je to što kamion nikada nije odveden do carinskog terminal ili vraćen vozaču (vidi gore§ 108). Ovo se nije desilo zbog radnji optuženog, već zato što su treća lica koja su bila nadležna odlučila tako.
146. nakon utvrđivanja izvršenog krivičnog dela (*actus reus*), pretresno veće se onda okrenulo proceni da li subjektivni elementi (takozvano *mens rea*) optuženog mogu biti utvrđeni.
147. U skladu sa članom 11 stav (1) KZK, "Lice je krivično odgovorno ako je mentalno sposobno i ako je proglašeno krivim za izvršenje nekog krivičnog dela". U skladu sa istom odredbom, "Lice je krivo za izvršenje krivičnog dela kad izvrši krivično delo namerno ili iz nehata".
148. Dakle, dva elementa se moraju razmotriti: mentalna sposobnost osobe i namera da se izvrši ili nehat u izvršenju krivičnog dela.

149. Prvo, nema sumnje u činjenicu da je optuženi bio potpuno mentalno sposoban u kritično vreme. zapravo, ovo pitanje nikada nije bilo predmet argumentacije tokom postupka.
150. kao drugo, pretresno veće je moralo da proceni da li je, kada je izvršavao gore utvrđeno krivično delo, optuženi postupao sa namerom. zakon zahteva umišljaj kao formu *mens rea* pre nego što krivična odgovornost može biti utvrđena, jer je nemar izuzetak prema članu 11 stav (3) KZK.
151. Član 15 KZK, kada opisuje pojam umišljaja, navodi:
“(1) Krivično delo može biti izvršeno sa neposrednim ili mogućim umišljajem”
(2) Lice deluje sa neposrednim umišljajem kada je svesno svoga dela i želi njegovo izvršenje.
(3) Lice deluje sa posrednim umišljajem kad je svesno da kao rezultat njegovog činjenja ili nečinjenja može da nastupi zabranjena posledica i pristaje na to nastupanje.”
152. Veće je našlo da je definicija neposrednog umišljaja jasna: osoba mora znati da on ili ona čini nešto i želi da to uradi. Drugim rečima, osoba mora znati elemente krivičnog dela (kognitivni element) i imati volju da izazove njegovo izvršenje (element volje).
153. Dokazano je da je optuženi bio potpuno svestan i predvideo je da će njegovim radnjama on omesti policajce- za koje je bio svestan da su postupali u svom službenom svojstvu (ČINJENICA n°XX)- u pomeranju kamiona do carinskog terminal. Želeći da to uradi, on je postupao sa neposrednim umišljajem. Zaključak je da je, sa subjektivne strane, optuženi imao *mens rea* zahtevan za puno krivično delo.
154. Otežavajuća okolnost predviđena članom 316 stav (3) je takođe prisutna: službena lica protiv kojih je optuženi delao su održavali javnu bezbednost i red. Utvrđeno je da su službena lica koja su obavljala službene dužnosti, policajci A.T. ii F.S. , održavali javni mir i kontrolisali otvoren prostor gde se obavljala zvanična i odobrena policijska operacija i suočavali su se sa netrpeljivošću populacije, koja se tamo okupila u velikom broju da bi protestovali protiv prisustva javnih nadležnih koje su smatrali nezakonitim (ČINJENICE n° I, II, VI, VIII, XX)
155. *Mens rea* optuženog takođe pokriva ovaj element koji uvećava kaznu; on je bio svestan da su oni bili policajci koji su postupali kao takvi.
156. Stoga, pretresno veće nalazi da je optuženi kriv i krivično odgovoran za nepotpuno krivično delom “ometanje službenih lica u obavljanju službene

dužnosti”, u skladu sa članom 316 stavovi (1) i (4) KZK i otežani prema stavu (3) istog člana.

157. Novi KZRK takođe kažnjava “ometanje službenih lica u obavljanju službene dužnosti” u svom članu 409. On sada glasi:
“(1) Svako lice koje silom ili ozbiljnom pretnjom, omete ili pokuša da omete, službeno lice u obavljanju zvaničnih dužnosti, ili ga, koristeći ista sredstva, primora da obavi zvaničnu dužnost, kazniće se ...”
“(5) Kada je delo iz stavova 1. ili 2. ovog člana izvršeno protiv službenik tužilaštva, sudije, tužioca, službenika suda ili lica ovlašćenog od strane suda, tužilaštvo, policajca, carinski službenik, vojnika, stražara, za vreme obavljanja njihovih dužnosti, izvršilac će se kazniti ...”
158. Jedine bitne promene uvedene u poređenju sa KZK, osim novog obima kazni, su sledeće: pokušaj je sada predviđen u suštinskom opisu samog krivičnog dela; otežavajuće faktori sada opisuju kategorije službenih lica koja su posebno zaštićena, nasuprot izričitim navođenjem pokrivenih funkcija, ko u prethodnom.
159. ovo znači da bitni elementi prekršaja ostaju isti po KZRK kao prema KZK. To takođe znači da je optuženi takođe kriv prema članu 409 stavovi (1) i (5) KZRK.

III. ODREĐIVANJE KAZNE

160. Pri izricanju krivične sankcije, Sud mora da razmotri i opštu svrhu kazne, naime sprečavanje socijalno opasnih aktivnosti odvracanjem drugih od izvršenja sličnih krivičnih dela, i specifičnu svrhu, a to je da se izvršilac krivičnog dela spreči u ponovnom izvršenju. Prema članu 34 KZK: “*Svrhe kazne su:* 1) Da spreči izvršioca od vršenja krivičnih dela u budućnosti i da ga rehabilituje i 2) da odvrati druga lica od vršenja krivičnih dela. Član 41 KZRK dodaje svrhu kazne: “ 1.4 da izrazi osudu društva za krivična dela, poveća moral i osnaži obavezu poštovanja prava.” Imajući ovo na umu, pretresno veće odlučuje kako sledi.
161. Na osnovu gore iznetog u § 121 po pitanju stupanja na snagu novog Krivičnog Zakona Republike Kosovo od 01. januara 2013, i imajući na umu princip neopozive primene *lex mitior*¹⁶⁸, pretresno veće mora *in concreto* da razmotri koji bi zakon bio povoljniji po optuženog, uzimajući u obzir njegove ili njene

¹⁶⁸ Vidi ESLJP, Scoppola protiv Italije (br. 2), app. br. 10249/03, 17. septembra 2009;

karakteristike, prirodu krivičnog dela i okolnosti u kojima je krivično delo izvršeno¹⁶⁹. Stoga, *lex mitior* mora biti pronađen *in concreto*¹⁷⁰.

4.1 Izračunavanje kazne prema starom KZK

162. Po pitanju krivičnog dela "ometanje službenog lica u vršenju službene dužnosti", član 316 stav (4) KZK navodi da je pokušaj krivičnog dela opisanog u članu 316 stav (1) kažnjiv.
163. Član 20 stav (3) KZK predviđa da će "osoba koja pokuša da izvrši krivično delo biti kažnjena blaže od počinioca, u skladu sa članom 65(2) ovog Zakona". Član 65 stav (2) KZK navodi da "kazna izrečena za pokušaj[...] neće biti veća od tri četvrtine maksimalne kazne propisane za krivično delo."
164. Član 316 stav (3) KZK predviđa kaznu od tri (3) meseca do pet (5) godina za krivično delo za koje je optuženi kriv.
165. Uzimajući u obzir član 20 stav (3) i član 65 stav (2) KZK i primećujući da je maksimalna kazna predviđena u KZK za teško ometanje u "ometanje službenog lica u obavljanju službene dužnosti" je pet (5) godina zatvora, pretresno veće smatra da je maksimalna kazna za pokušaj kazna od tri (3) godine i devet (9) meseci zatvora.
166. Prema članu 64 stav (1) KZK:
- "Sud odmerava kaznu za krivično delo u granicama propisanim zakonom za dato krivično delo, imajući u vidu svrhu kazne, sve okolnosti koje su od značaja za ublažavanje ili pooštavanje kazne (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti), a naročito stepen krivične odgovornosti, pobude iz kojih je delo izvršeno, stepen ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je delo izvršeno, ranije ponašanje izvršioca, njegovo izjašnjavanje o krivici, lične prilike izvršioca i držanje posle izvršenja krivičnog dela. Kazna mora da bude srazmerna težini krivičnog dela i ponašanju i prilikama izvršioca."*
167. Po pitanju olakšavajućih okolnosti za optuženog **Ž. V.**, pretresno veće nalazi da nema olakšavajućih okolnosti u ovom predmetu.

¹⁶⁹ Vidi ESLjP, Scoppola protiv Italije (br. 2), app. br. 10249/03, Presuda od 17. septembra 2009, para. 109; ESLjP, Maktouf i Damjanović protiv Bosne i Hercegovine, odvojena mišljenja, strana 43;

¹⁷⁰ Vidi gore, ESLjP, Maktouf i Damjanović protiv Bosne i Hercegovine, strana 44;

168. Po pitanju otežavajućih okolnosti po optuženog **Ž. V.**, pretresno veće je za takve smatralo sledeće činjenice: krivično delo se dogodilo na severu Kosova, gde vladavina zakona nije uvek prisutna, snažno prisustvo krijumčarenja robe na severu Kosova, imidž nadležnosti policajaca kosovskih Albanaca na severu Kosova, koji je narušen, javno poimanje incidenta i to da je optuženi verovao da ima neku moć u tom delu Kosova i da ga je koristio u svoju korist.
169. Stoga, uzimajući u obzor sve gore navedene okolnosti, pretresno veće bi izreklo optuženom **Ž. V.** kaznu od dvanaest (12) meseci zatvora.
170. Sud je razmotrio alternativne kazne predviđene članom 41 KZK. Zaključio je da ni jedna od ovih kazni ne bi zadovoljila svrhe kazne propisane članom 34 KZK, a posebno svrhu opšteg odvraćanja. Radnje optuženog demonstriraju da je on postupao uprkos zakonu i sa osećajem nekažnjivosti očekujući da iskoristi vreme i mesto gde je postupao, to jest, prisustvo gomile kosovskih Srba neprijateljski nastrojenih prema kosovskoj policiji koja je tamo operisala da bi se borila protiv nekih kriminalnih radnji. Izvršenje kazne služi da pokaže da krivična dela ne smeju biti tolerisana i da je vladavina zakona primenjiva bez obzira na mesto gde je zločin izvršen.

4.2 Izračunavanje kazne prema novom KZRK

171. Po pitanju krivičnog dela pokušaj "ometanje službenog lica u obavljanju službene dužnosti", član 409 stav (5) KZRK predviđa kaznu od jedne (1) godine do pet (5) godina zatvora kada je krivično delo opisano u stavu (1) odredbe izvršeno protiv policajca.
172. Član 28 stav (3) KZRK navodi da će "osoba koja pokuša da izvrši krivično delo biti kažnjena kao da je on/ona izvršio/la krivično delo, ipak, kazna može biti umanjena."
173. Nasuprot starom Zakonu, olakšavanje kazne za nezavršena krivična dela nije automatski pokrenuto već je, umesto toga, opcija koja će uzeti u obzir svrhu kazni. Stoga, prvi test koji veće ima je da li olakšavati ili ne. Veće smatra da osećaj nekažnjivosti sa kojim je optuženi postupao u sred dana ispred gomile sprečava bilo kakvo moguće olakšavanje, jer razlozi za opštu i posebnu prevenciju savetuju suprotno.
174. Na osnovu istih otežavajućih okolnosti, pretresno veće bi izreklo optuženom **Ž. V.** kaznu od osamnaest (18) meseci zatvora prema KZRK.

175. Sud je ponovo razmotrio alternativne kazne predviđene članom 49 KZRK. zaključeno je da ni jedna od tih kazni ne bi zadovoljila svrhe kazne propisane članom 41 KZRK zbog već gore iznetih razloga (vidi §169).

4.3. Lex mitior i konačni obračun

176. Pretresno veće smatra da bi primenom starog KZK najpovoljniji ishod za optuženog **Ž. V.** bio *in concreto* dostignut.

177. Stoga, u vezi sa optuženim **Ž. V.**, pretresno veće izriče kaznu od dvanaest (12) meseci zatvora za krivično delo "ometanje službenog lica u obavljanju službene dužnosti", u skladu sa članom 38 stav (1), članom 65 stav (2) i članom 316 stavovi (1), (3) i (4) KZK.

178. Vreme provedeno u sudskom pritvoru od 29. jula 2013. do 28. februara 2014. i vreme provedeno pod merom kućnog pritvora od 28. februara 2014. do 20. juna 2014. će biti uračunato u kaznu u skladu sa članom 73 stavovi (1) i (4) KZK.

V. ZAKON O AMNESTIJI

179. Prema članu 2 stav (1) Zakona o amnestiji (Zakon br. 04/L-209):

"Svi počinioci krivičnih dela navedenih u članu 3 zakona koji su izvršeni pre 20. juna 2013. će biti potpuno izuzeti od krivičnog gonjenja ili od izvršenja kazni za takva krivična dela, u skladu sa uslovima iz člana 3 ovog zakona."

180. Pretresno veće je moralo da proceni da li je Zakon o amnestiji primenjiv na ovaj predmet jer je krivično delo izvršeno pre 20. juna 2013.

181. Član 3 Zakona o amnestiji navodi krivična dela koja su potpuno izuzeta od krivičnog gonjenja ili od izvršenja kazne.

182. Član 3 stav (1) pod-stav (1.1.13) predviđa izuzetak za krivično delo "ometanje službenog lica u obavljanju službene dužnosti (član 409, stavovi (1), (2) i (3))" kada je krivično delo izvršeno sa namerom izvršenja krivičnog dela "poziv na otpor".

183. Pretresno veće nalazi da se, u ovom predmetu, zakon o amnestiji ne primenjuje pošto krivično delo za koje je optuženi proglašen krivim nije izvršeno sa svrhom izvršenja krivičnog dela "poziv na otpor".

VI. TROŠKOVI I ZAHTEV ZA NADOKNADU

6.1 Troškovi postupka

184. Pretresno veće je proglasilo optuženog **Ž. V.** krivim i, u skladu sa članom 453 (1) ZKP, optuženi će nadoknaditi troškove krivičnog postupka. Imajući na umu broj održanih ročišta i ekonomsko stanje optuženog, pretresno veće je odlučilo da će optuženi će nadoknaditi 300 (trista) evra kao deo troškova krivičnog postupka, ali je oslobođen dužnosti da nadoknadi preostale troškove u skladu sa članom 453 stav (4) ZKP.
185. Optuženi će nadoknaditi naloženu sumu ne kasnije od 30 (trideset) dana od dana kada ova presuda postane pravosnažna.

6.2 Zahtev za nadoknadu

186. pretresno veće navodi da oštećene stranke nisu podnele bilo kakav zahtev za nadoknadu tokom trajanja glavnog pretresa.

Osnovni Sud u Mitrovici

Nuno de Madureira

Predsedavajući pretresnog veća

Roksana Comsa

Iva Nikšić

Član pretresnog veća

Član pretresnog veća

Vera Manuelo

Sudski zapisničar

Pravni lek: Optuženi, njegov pravni savetnik, tužilac ili oštećena stranka imaju 15 dana od prijema ove presude da podnesu žalbu u skladu sa članovima 380 stav (1) i 381 stav (1) ZKP. Svaka žalba mora se podneti prvostepenom Sudu prema članu 388 stav (1) ZKP.