

SUPREME COURT OF KOSOVO
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS
VRHOVNI SUD KOSOVA

KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL
KOLEGJI I APELIT TË AKP-ës
ŽALBENO VEĆE KAI

GSK-KPA-A-091/13

Priština,

17. januar 2014. godine

U postupku

M. L.

Bar, Crna Gora

Podnositac zahteva/Žalilac

Protiv

N/A

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova u sastavu Elka Filcheva-Ermenkova, predsedavajući sudija, Dag Brathole i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/167/2012 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA91326) od dana 05. septembra 2012. godine, nakon zasedanja održanog dana 17. januara 2014. godine, donosi sledeće

PRESUDA

1. Odbacuje se kao neblagovremena žalba M. L. na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/167/2012 u delu koji se odnosi ne predmet upisan u KAI pod brojem KPA91326, od dana 05. Septembra 2012. godine.

Proceduralni i činjenični siže

1. Dana 27. novembra 2006. godine M. L. je podneo imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI) kojim je potraživao imovinsko pravo nad parcelama 691/2, 691/2,691/3 i 745/5 u Opštini Istok, Katastarska zona Ljubovo, pod katastarskim brojem 70806030 u ukupnoj površini od 2 ha 62 ar 69 m2. U imovinskom zahtevu je navedeno da je uzurpator nepoznat.
2. Dana 13. avgusta 2010. godine, L je obavestio KIZK da je prodao imovinu trenutnom nosiocu imovinskog prava, A. K. iz Peći. On je takođe izjavio da K. nije isplatio celokupnu kupoprodajnu cenu.
3. Dana 05. septembra 2012. godine Komisija za imovinske zahteve Kosova je grupnom odlukom KPCC/D/R/167/2012 odbacila zahtev povodom spisa predmeta upisanog u KAI pod brojem KPA91326. U paragrafu 54 i 55 grupne odluke, koji se na osnovu individualne odluke od dana 01. februara 2013. godine specifično odnosi na imovinski zahtev, navedeno je da su podnosioci zahteva (u ovom slučaju Gdin. L) obavestili Izvršni sekretarijat da je nakon sukoba imovina prodata trećoj stranci na osnovu valjanog kupoprodajnog ugovora. Prema tome, KIZK je našla da I. nije izgubio posed nad imovinom kao rezultat sukoba u 1998-1999. godini, već kao rezultat dobrovoljne prodaje nakon sukoba. S toga, predmet je bio van okvira nadležnosti Komisije te je isti odbačen.
4. Zahtev gospodina L. je uručen gdin. K, te isti nije odgovorio na zahtev.
5. Odluka KIZK je uručena L dana 11. marta 2013. godine. On je uložio žalbu na odluku dana 12. aprila 2013. godine. Vrhovni sud je primio spis predmeta dana 21. oktobra 2013. godine.

Navodi žalioca:

6. U žalbi M. L. priznaje da je prodao imovinu A. K. iz Peći. Međutim, K se nije povinovao dogovoru jer nije platio zadnju ratu u iznosu od EUR 15 000. Završni rok za isplatu je bio 31. decembra 2004.

godine. Prema tome, K nije postao vlasnik imovine. L navodi da je Kdelovao u lošem poverenju i u ostalim transakcijama u štetu ostalih raseljenih lica sa Kosova.

Pravno obrazloženje:

7. Žalba je neprihvatljiva jer je ista nije uložena u roku od 30 dana kao što je predviđeno zakonom član 12.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079. Vremenski rok za ulaganje žalbe je bio 10. april 2013. godine. Vrhovni sud je već odlučio u sličnim, predmetima kao što je predmet GSK-KPA-A-29-33/12, gde je žalilac uložio žalbu dva dana nakon isteka roka.
8. U pogledu činjenice da je žalba neblagovremena, Vrhovni sud Kosova nalazi da nije potrebno da se žalba uruči Agronu Kelmendi kako bi se čulo njegovo mišljenje povodom predmeta.
9. KIZK a ni Vrhovni sud nisu odlučili u predmetu na osnovu zasnovanosti. Spor se eventualno treba odlučiti od strane redovnih sudova na Kosovu.
10. Na osnovu gore navedenog, u smislu člana 196 Zakona o parničnom postupku, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Pravni savet:

11. U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, ova presuda je pravosnažne te se ne može napasti putem redovnih ili neredovnih pravnih lekova.

Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX predsedavajući sudija

Dag Brathole EULEX sudija

Sylejman Nuredini, sudija

Urs Nufer, EULEX zapisničar