

**SUPREME COURT OF KOSOVO  
GJYKATA SUPREME E KOSOVËS  
VRHOVNI SUD KOSOVA**

**KOSOVO PROPERTY AGENCY (KPA) APPEALS PANEL  
KOLEGJI I APELIT TË AKP-së  
ŽALBENO VEĆE KAI**

**GSK-KPA-A-97/13**

**Priština,  
12. novembar 2013. godine**

U postupku

**R.V**

*Podnosilac zahteva/Žalilac*

protiv

**K.J**

*Tužena strana/Tuženik*

Žalbeno veće KAI Vrhovnog suda Kosova, u sastavu Elka Filcheva-Ermenkova, predsedavajući sudija, Esma Erterzi i Sylejman Nuredini, sudije, u žalbi na odluku Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/159/2012 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA47114), od dana 06. juna 2012. godine, nakon zasedanja održanog dana 12. novembra 2013. godine, donosi sledeće:

## PRESUDA

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Potvrđuje se odluka Komisije za imovinske zahteve Kosova KPCC/D/R/159/2012 (spis predmeta upisan u KAI pod brojem KPA47114), od dana 06. juna 2012. godine.

### Proceduralni i činjenični istorijat:

Dana 01. novembra 2007. godine, R.V je podnela imovinski zahtev u Kosovskoj agenciji za imovinu (KAI), kojim je potraživala ponovni posed imovine-stana koji se nalazi u Gloeškoj, u Prištini, u površini od 68.03 m<sup>2</sup>. Podnosilac zahteva je izjavio je nezadovoljan odlukom HPD u predmetu DS002177 te ona zahteva „odluku na svojinu nad imovinom u pitanju“.

U podršci njenom zahtevu, gđa. V. je predstavila nekoliko dokumenata, među kojima i odluku izdatu dana 23. februara 1966. godine od strane Upravnog odbora Socijalističke Republike Srbije u vezi dodele stana u Beogradu H.F; ugovor o zakupu iz 1966. godine povodom dodele prava korišćenja nad istim stanom u korist iste osobe; kupoprodajni ugovor iz 1992. godine istog stana sa H.F u svojstvu kupca; Odluka Komisije za dodelu stanova i kredita Socijalističke Republike Srbije iz 1975. godine za dodelu stana u Prištini na privremeno (službeno) korišćenje H.F; nalog iz 1991. godine Sekretarijata za urbanizam, komunalije i stanarska pitanja za iseljenje H.F iz istog stana; sertifikat iz 2002. godine, izdat od strane Javnog stambenog preduzeća u Beogradu, da je stan koji je prodat H.F u 1992. godini, prethodno pripadao Vladi Srbije; odluka Stambenog odbora autonomnih organa iz 1991. godine za dodelu stana u sporu u Prištini na korišćenje trenutnom podnosiocu zahteva R.V.

Zahtev je upisan pod brojem KPA47114.

Dana 30. juna 2008. godine, službenici KAI su obavestili imovinu postavljanjem znaka za obaveštenje na vratima stana.

Istog dana, tužena strana, K.J je podnela obaveštenje o učešću, tvrdeći imovinsko pravo nad tim stanom.

U podršci njenom zahtevu, tužena strana je predstavila dokumenta u vezi dodele i konsektivne kupoprodaje stana od H.F.

Dokumenat podneta od obe stranke su pozitivno verifikovana od strane KAI.

Dana 06. juna 2012. godine, odlukom KPPC/D/R/159/2012, Komisija za imovinske zahteve je odbacila zahtev kao već rešen predmet ili *res judicata*. KIZK je obrazložila da je isti zahtev upisan u HPCC i rešen završnom odlukom HPCC/REC/56/2006 od dana 18. februara 2006. godine.

Komisija je primetila da je podnosilac zahteva prethodno podneo zahtev C kategorije u HPD za istu imovinu pod brojem predmeta DS002177. Simultano, tužena strana u postupku pred KIZK je takođe podnela zahtev u HPD – zahtev A kategorije upisan pod brojem DS001096. Početno, HPCC je odlukom HPCC/D/195/2005A&C usvojila zahtev kategorije C. Sledio je zahtev o ponovnom razmatranju te je HPCC donela novu odluku HPCC/REC/56/2006 gde je preinačila prethodnu odluku, i prihvatila zahteva A kategorije za vraćanje imovinskog prava a u zahtevu kategorije C dodelila pravo naknade. Prema tome, KIZK smatra ovaj predmet kao *res judicata*.

Dana 19. marta 2013. godine, odluka je uručena obema strankama, podnosiocu zahteva (u daljem tekstu: žalilac) i tuženoj strani (u daljem tekstu tuženik). Žalilac je uložio žalbu Vrhovnom sudu Kosova dana 19. aprila 2013. godine.

Žalilac je napao odluku na osnovu da ista ne sadrži *res judicata*.

Po njenom mišljenju, postoje dva različita zahteva - jedan za vraćanje stanarskog prava i drugi za vraćanje svojine te ova dva zahteva ne isključuju jedan drugog. Odluka doneta u vezi vraćanja stanarskog prava ne isključuje mogućnost zasnovanja postupka u kome bi sud odlučio od svojinskom pravu nad istom imovinom.

Žalilac je zatražio od Vrhovnog suda da preinači odluku KIZK i prihvati njen zahtev. Ona takođe zahteva od suda da bude izuzeta od uplate sudskih troškova iz činjenice da je ona unutrašnje raseljeno lice te se nalazi u teškoj situaciji. Ona nije u stanju da plati sudsku taksu. Uplata bi ugrozila život njene porodice. Ona nije predstavila dokaze povodom toga.

Tužena strana nije odgovorila na žalbu.

### **Pravno obrazloženje:**

Žalba je prihvatljiva jer je ista uložena u vremenskom roku od 30. dana predviđenih Zakonom (član 12.1 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjena Zakonom br. 03/L-079).

Nakon pregleda spisa predmeta i navoda žalioaca u smislu člana 194 ZPP, Vrhovni sud je našao da je žalba neosnovana.

Vrhovni sud je našao da je KIZK pravilno reagovala kada je odbacila zahtev Radmile Vulićević zbog već rešenog pitanja ili *res judicata*. Navod žalioaca je razmatran i rešen validnom i pravosnažnom odlukom HPCC/REC/56/2006.

Odlukom HPCC, imovinsko pravo nad stanom u zahtevu je dato tuženiku dok je imovinski zahtev podnosioca zahteva za ponovni posed odbije te je istom dato pravo na naknadu.

Tačno je da je *res judicata* osnovana jedino na osnovu pitanja spora zahteva – objektivne granice *res judicata*, i prema strankama koje su učestvovala u postupku (sa nekoliko izuzetaka kada *res judicata* može delovati na trću stranku, što je irelevantno u konkretnom slučaju) – ovo su subjektivne granice *res judicata*. Nema argumenata povodom toga ko su stranke u konkretnom slučaju – one su iste kao u predmetu pred HPD/HPCC. Međutim, podnosilac zahteva tvrdi da je pitanje spora sada drugačije od pitanja spora koje je rešeno u prethodnom postupku. Ona tvrdi da je HPD/HPCCC trebala da odluči na pravo korišćenja dok je sada pitanje spora samo svojinsko pravo. Sud nalazi da je ovaj navod pogrešan. Očigledno se vidi iz odluke HPCC da je svojinsko pravo nad imovinom u predmetu rešeno kao *res judicata* a ne samo pravo korišćenja stranaka. U prethodnom postupku HPCC je odlukom HPCC/REC/56/2006 priznala podnosioca zahteva kategorije A kao vlasnika imovine u predmetu. Podnosiocu zahteva C kategorije (trenutnom žalioocu) je dato pravo na naknadu koje se plaća od strane HPD (Direkcija za stambena i imovinska pitanja). Ovo znači da je imovinsko pravo podnosioca zahteva kategorije C odbijeno. Prema tome već odbijeno imovinsko pravo ne može biti pitanje ponovnog razmatranja u ovom postupku.

Isitna je da je prethodnom podnosiocu zahteva A kategorije (trenutnom tuženiku) dato imovinsko pravo te je zatraženo od njega da plati određenu sumu novca HPD. Podnosilac zahteva C kategorije je imao pravo da zahteva ponovni posed imovine u slučaju da podnosilac zahteva A kategorije ne plati određenu sumu novca HPD (tačka c dispozitiva odluke preispitivanja). Međutim, da li je podnosilac zahteva A kategorije platio sumu u pitanju te i da li je podnosilac zahteva C kategorije primio naknadu ne menja činjenicu da spor između ovih stranaka ne može biti pitanje drugostepenog postupka pošto je odluka HPCC odstranila pravo strankama na isti zahtev, što stvara *res judicata*.

U smislu člana 166 ZPP, koji je u primeni *mutatis mutandis* na osnovu člana 13.5 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079, nije dozvoljeno novo donošenje presude između istih stranaka za pravnu stvar za koju postoji završna odluka, kao u konkretnom slučaju.

Odluka na koju je uložena žalba se ne sastoji od ozbiljne greške i pogrešne primene materijalnog ili proceduralnog prava.

Na osnovu gore navedenog, u smislu člana 13.3. c UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom br. 03/L-079 i člana 166 stav 2, odlučeno je kao u dispozitivu ove presude.

**Pravni savet:**

U smislu člana 13.6 UNMIK Uredbe 2006/50 zamenjene Zakonom 03/L-079, ova presuda je završna i primenljiva te ne može biti osporena korišćenjem redovnih ili vanrednih pravnih lekova.

***Elka Filcheva-Ermenkova, EULEX predsedavajući sudija***

***Esma Erterzi, EULEX sudija***

***Sylejman Nuredini, sudija***

***Urs Nufér, EULEX zapisničar***