

NË GJYKATËN E QARKUT NË PEJË
Numri i lëndës P. Numër 181/12
Data 14 nëntor 2012

NË EMËR TË POPULLIT

Gjykata e Qarkut në Pejë, me Trupin gjykues të përbërë nga Gjyqtari, Malcolm Simons, si Kryetar i trupit gjykues, dhe gjyqtaret, Franciska Fiser dhe Lumturije Muhaxheri, si anëtarë të Trupit gjykues dhe procesmbajtësja, Joseph Hollerhead, në çështjen penale kundër:

1. **DK**, i biri i babës, XX dhe nënës, XX, mbiemri i vajzërisë, XX, i lindur më XX, në XX, banor në rrugën XX, ka të kryer shkollën e mesme, shofer me profesion, beqar, me gjendje mesatare ekonomike, shqiptar nga Kosova, në paraburgim që nga 20 shtatori 2011, dhe,
2. **FG**, i biri i babës XX dhe nënës XX, mbiemri i vajzërisë, XX, i lindur më XX, në XX, aktualisht banor i fshatit XX, Komuna e XX, ka të kryer shkollën e mesme, me profesion fermer, shqiptar nga Kosova, beqar, me gjendje të varfër ekonomike, më parë i dënuar nga Gjykata e Qarkut në Pejë, me Aktgjykimin P. No. 60/11, data 06 maj 2011, për veprën penale të Tentimit të vrasjes, sipas nenit 146, sikurse që lexohet me nenin 20, të Kodit Penal të Kosovës (tani e tutje "KPK") dhe i dënuar me burg në kohëzgjatje prej 26 muajve, dënim më pas i rritur nga Gjykata Supreme, në paraburgim që nga 19 shtatori 2011,

të akuzuar në pajtim me Aktakuzën e Zyrës së Prokurorisë së Shtetit, PPS. Numër 375/11, data, 13 dhjetor 2011, e konfirmuar më 20 prill 2012, e ndryshuar me Aktvendimin e gjyqtarit për konfirmimin e Aktakuzës më 30 maj 2012 dhe më tej e ndryshuar nga Prokurori, më 09 nëntor 2012, me akuzat sikurse më poshtë:

DK ishte akuzuar me:

Akuza 1, Vrasje e rëndë, sipas nenit 147 (4) dhe (9), dhe,

Akuza 2, Mbajtja në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të paautorizuar të Armëve, sipas nenit 328, paragrafit 2, të KPK-së;

FG, ishte akuzuar me:

Akuza 1, Shkaktimi i rrezikut të përgjithshëm, sipas nenit 291 (1), (3) dhe (5), të KPK-së, dhe,

Pika 2, Mbjajtja në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të paautorizuar të armëve, sipas nenit 328, paragrafit 2, të KPK-së.

Pas mbajtjes së shqyrtimeve gjyqësore publike, më 14 qershor 2012, 19 qershor 2012, 20 qershor 2012, 21 qershor 2012, 26 qershor 2012, 27 qershor 2012, 23 korrik 2012, 05 shtator 2012, 06 shtator 2012, 18 shtator 2012, 11 tetor 2012, 15 tetor 2012, 09 nëntor 2012 dhe 12 nëntor 2012, në të cilat Adam Basny dhe Peter Korncek përfaqësuan Prokurorinë, palët e dëmtuara, EI, AP, MG, DKE dhe ARP, ish-in të pranishëm apo të ftuar, avokati, Haxhi Cekaj, si përfaqësues i të pandehurit, FG, avokatët, Enver Nimani dhe Ramë Dreshaj, përfaqësues të të pandehurit, DK, avokati, Orhan Basha, përfaqësues i palës së dëmtuar, AP, avokati, Zeqir Bërdynaj, përfaqësues i palës së dëmtuar, EI, në të cilat të pandehurit ish-in të pranishëm gjatë gjithë kohës. Pas shqyrtimit dhe votimit, më 14 nëntor 2012, shpalli publikisht, sikurse më poshtë:

AKTGJYKIM

DK

Nën Akuzën 1

Është

FAJTOR

Sepse rreth orës 12:55, më 19 shtator 2011, në rrugën "Mbretëresha Teutë", në Pejë, jashtë ndërtesës kryesore të PTK-së, dhe përballë hotelit "Dukagjini", me qëllim që të vras të pandehurin, FG, i cili ishte i ulur në karrigen e pasme të udhëtarëve të veturës taksi, pronë e kompanisë "Njaci", e drejtuar nga MG, ka shtënë nga një distancë e afërt, tetë (8) plumba nga arma e tij, "Cervena Zastava, M-57, revole e kalibrit 7.62 X 25 mm, me numrin serik, **G-79265**. Njëri nga plumbat e shtënë nga DK e theu dritaren e pasme të anës së djathtë të pasagjerëve të veturës taksi duke e qëlluar të ndjerin KI i cili ishte i ulur në ulësen e pasme të veturës taksi të përmendur. KI vdiq për afërsisht rreth orës 14:00, më 19 shtator 2011, në Spitalin Regjional

të Pejës, si rezultat i gjakderdhjes për shkak të lëndimit të aortës dhe mushkërive të shkaktuara nga plaga si pasojë e plagës së vetme, e shkaktuar nga arma e zjarrit. Me veprimet e tij, i pandehuri DK privojë nga jeta KI dhe me qëllim rrezikojë jetën e të pranishmëve të tjerë në veturën taksi të përmendur, që do të thotë të të pandehurit, FG, MG, DKE dhe ARP, gjithashtu si pjesëtarë të publikut në afërsi, në atë kohë të cilët thjesht i kryenin aktivitetet e tyre të përditshme. I pandehuri, DK nuk e ka njohur të ndjerin KI.

NË KËTË MËNYRË, ai ka kryer veprën penale të Vrasjes së rëndë, sipas nenit 147 (4), të KPK-së, në këtë mënyrë duke e ri kualifikuar akuzën origjinale të Vrasjes së rëndë, sipas nenit 147 (4) dhe (9), të KPK-së.

Nën Akuzën 2

Është

FAJTOR

Sepse rreth orës 12:55, më 19 shtator 2011, në rrugën "Mbretëresha Teutë", në Pejë, jashtë ndërtesës kryesore të PTK-së, dhe përballë hotelit "Dukagjini", DK, në mënyrë të paligjshme kishte nën posedim revolen "Cervena Zastava, M-57, të kalibrit 7.62X25 mm, me numrin serik, **G-79265**, për të cilën nuk zotëronte kartelën e vlefshme të autorizimit për mbajtjen e armës.

NË KËTË MËNYRË, ai ka kryer veprën penale të Mbajtjes në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të paautorizuar të armëve, sipas nenit 328, paragrafit 2, të KPK-së;

FG

Nën Akuzën 1

Është

FAJTOR

Sepse më 19 shtator 2011, rreth Orës 12:55, në rrugën "Mbretëresha Teutë", në Pejë, në veturën taksi, pronë e kompanisë "Njaci", jashtë ndërtesës kryesore të PTK-së, dhe

përballë hotelit "Dukagjini", duke iu nënshtruar një sulmi të paligjshëm, real dhe të pashmangshëm me armë zjarri nga i pandehuri DK, shtiu shatë (7) plumba nga arma e tij, Revolva "Cervena Zastava", M-70, të kalibrit 7.66X17 mm (pa numër serik), në drejtim të të përmendurit DK gjatë mbrojtjes së nevojshme por në një mënyrë që ishte e tepruar në shkallën e rrezikut të paraqitur nga sulmi mbi të, në atë se i përmenduri FG shtiu nga arma në drejtim të të përmendurit DK, deri sa e mbante kokën e tij poshtë duke shtënë me armën e tij në mënyrë të pakontrolluar në këtë mënyrë duke tejkaluar kufijtë e mbrojtjes së nevojshme, në një vend ku ai e ka ditur se ishin mbledhur një numër i madh i njerëzve, në këtë mënyrë duke i ekspozuar kalimtarët e pafajshëm në një rrezik të qartë dhe të madh të jetës njerëzore, në këtë mënyrë një nga plumbat nga të cilat ai shtiu qëllojë AP në anën majtë të prapanicës të tij majtë, plumbi duke kaluar përmes vitheve të majtë në të djathtë, në këtë mënyrë duke i shkaktuar atij lëndime serioze trupore.

NË KËTË MËNYRË, në pajtim me nenin 8 (3), të KPK-së, ai ka tejkaluar kufijtë e Mbrojtjes së Nevojshme dhe ka kryer veprën penale të Shkaktimit të rrezikut të përgjithshëm, sipas nenit 291 (1), (3) dhe (5), të KPK-së.

Nën Akuzën 2

Është

FAJTOR

Sepse rreth orës 12:55, më 19 shtator 2011, në rrugën "Mbretëresha Teutë", në Pejë, jashtë ndërtesës kryesore të PTK-së, dhe përballë hotelit "Dukagjini", FG, në mënyrë të paligjshme kishte nën posedim revolen "Cervena Zastava, M-70, të kalibrit 7.65X17 mm, (pa numër serik), për të cilën nuk zotëronte kartelën e vlefshme të autorizimit për mbajtjen e armës.

NË KËTË MËNYRË, ai ka kryer veprën penale të Mbajtjes në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të paautorizuar të armëve, sipas nenit 328, paragrafit 2, të KPK-së;

PRANDAJ, në pajtim me dispozitat e nenit 6, nenit 11, nenit 15, nenit 32, nenit 33, nenit 34, pikat 1 dhe 2, nenit 36, nenit 37, nenit 54, paragrafët 1 dhe 2, pika 7, nenit 64,

paragrafët 1 dhe 3, nenit 65, paragrafi 1, nenit 71, paragrafit 2, pika 1, nenit 73, paragrafit 1, nenit 99, paragrafit 1, nenit 147 (4), nenit 291 (1), (3) dhe (5), nenit 328, paragrafët 2 dhe 5, të KPK-së dhe nenit 99, paragrafët 1 dhe 2, pikat 1, 2, 3, 4, 6 dhe 8, nenit 102, paragrafit, nenit 328, paragrafët 1 dhe 2, nenit 385, nenit 387, nenit 391 dhe nenit 392, të Kodit të Procedurës Penale të Kosovës (tani e tutje "KPPK"), Gjykata shqipton dënimet sikurse më poshtë.

DK,

- Duke qenë i dënuar për veprën e përmendur penale nën Akuzën 1, dënohet me burgim afatgjatë, për periudhë kohore prej 23 (njëzet e tri) viteve;
- Duke qenë i dënuar për veprën e përmendur penale nën Akuzën 2, dënohet me burgim për periudhë kohore prej 2 (dy) viteve.

Në pajtim me nenin 71, paragrafët 1 dhe 2, pikën 1, Gjykata duke e shqiptuar dënimin me burgim afatgjatë nën akuzën 1 do të e shqiptoj vetëm këtë dënim dhe DK do të mbaj dënimin me burg afatgjatë prej 23 (njëzet e tre) viteve.

FG

- Duke qenë i dënuar për veprën e përmendur penale nën Akuzën 1, sepse ai ka tejkalluar kufijtë e mbrojtjes së nevojshme nga arsyeja e traumës së fuqishme dhe frikës së shkaktuar nga sulmi i paligjshëm i DK, në pajtim me nenin 68 dhe nenit 8 (4), të KKP-së, hiqet dorë nga dënimi;
- Duke qenë i dënuar për veprën e përmendur penale nën Akuzën 2, dënohet me burgim me afat prej 2 (dy) viteve.

FG do të mbaj dënimin me një afat prej 2 (dy) viteve.

Në pajtim me nenin 73 (1), të KPK-së, koha e kaluar në paraburgim e DK, nga 20 shtatori 2011, e deri sa Aktgjykimi të bëhet i plotfuqishëm dhe koha e kaluar në paraburgim e FG, nga data 19 shtator 2011, e deri sa Aktgjykimi të bëhet i plotfuqishëm do të llogaritet në dënimet.

Në pajtim me nenin 60 (3), dhe nenin 328 (5), të KPK-së, revolja, "Cerevna Zastava" M-57, e kalibrit 7.62X25 mm, me numër serik G-79265 dhe revolja "Cervena Zastava" M-70, e

kalibrit 7.65X17 mm (pa numër serik) menjëherë do të konfiskohen dhe do të shkatërrohen.

Në pajtim me nenin 102 (1), të KPPK-së, të pandehurit, DK dhe FG, do të paguajnë shpenzimet e procedurave gjyqësore në shumën që do të caktohet nga Gjykata, me një Aktvendim të ndarë.

Palët e dëmtuara mund të ndjekin çdo kërkesë për kompensim përmes gjykatave civile.

Aktgjykimi me shkrim do të dorëzohet brenda 30 ditësh.

Palët kanë të drejtë që të ankohen kundër Aktgjykimit.

Palët kanë obligim që të shpallin çdo ankesë brenda tetë ditësh.

Çdo ankesë kundër Aktgjykimit duhet të dorëzohet brenda pesëmbëdhjetë ditëve, nga data e dorëzimit të Aktgjykimit.

ARSYETIM

A. Historiku procedural

i. Aktakuza

Kundër **DK**

Është pohuar në Aktakuzën kundër DK se, rreth orës 12:40, më 19 shtator 2011, në qendër të Pejës, para Zyrës së PTK-së, ai është përpjekur që të vras FG në një hakmarrje të paskrupullt, sepse më 01 nëntor 2010, i përmenduri FG ishte përpjekur që ta vras vëllaun e tij, VK.

Është pohuar se më 19 shtator 2011, FG ishte i ulur në veturën taksi me numër regjistrimi 03-381-BF, e drejtuar nga MG, kur DK shtiu tetë herë nga revolja TT, e kalibrit 7.62 mm mbi FG, duke mos e qëlluar atë por në vend të tij duke e qëlluar KI, në anën e djathtë të gjoksit të tij. Si rezultat i plagës që ai i mori, KI vdiq më 19 shtator 2011, në Spitalin Regjional të Pejës.

Vetura e përmendur, e drejtuar nga MG bartte FG, KI, DKE dhe ARP.

Për këtë arsye është pohuar se DK ka kryer veprën penale të Vrasjes së rëndë, sipas nenit 147 (4), (9) dhe (11), të KPK-së.

Më tej, është pohuar, se më 19 shtator 2011, DK në mënyrë të paligjshme zotëronte revolen M-57 të kalibrit 7.62 mm, me numër serik G-79265.

Për këtë arsye, ai ka kryer veprën penale të Mbajtjes në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të paautorizuar të armëve, sipas nenit 328, (2), të KPK-së.

Kundër FG

Është pohuar në Aktakuzë se më 19 shtator 2011, në qendër të Pejës, para Zyrës së PTK-së, deri sa ishte i ulur në ulësen e pasme të veturës taksi, shtiu "disa" herë nga revolja TK-BK, e kalibrit 7.65 mm mbi DK, duke e qëlluar AP me një plumb të vetëm në të dy vithet e tij.

Më tutje është pohuar se personat e tjerë të pranishëm në vendin e ngjarjes në atë kohë ishin të rrezikuar për shkak të faktit të mënyrës se si FG qëlloi nga arma e tij.

Për këtë arsye ai ka kryer veprën penale të Vrasjes së rëndë në tentativë nga pakujdesia sipas nenit 147 (4), të KPK-së.

Më tutje, është pohuar se më 19 shtator 2011, FG në mënyrë të paligjshme zotëronte revolen TK-BK, të kalibrit 7.65 mm, pa numër serik.

Për këtë arsye ai ka kryer veprën penale të Mbajtjes në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të paautorizuar të armëve, sipas nenit 328, paragrafit 2, të KPK-së.

ii. Ndryshimi i Aktakuzës

Aktakuza ishte konfirmuar më 20 prill 2012, me Aktvendimin KAQ 354/11. Më 30 maj 2012, Gjyqtari për konfirmimin e Aktakuzës nxori Aktvendimin duke e rishikuar dispozitivin e Aktvendimit të konfirmimit të Aktakuzës. Në atë Aktvendim, DK ishte akuzuar me Akuzën 1, me Vrasje të rëndë, sipas nenit 147 (4), të KPK-së dhe me Akuzën 2, me Mbajtje në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të paautorizuar të armëve, sipas nenit 328, paragrafit 2, të

KPK-së. Akuzat kundër DK sipas nenit 147 (9) dhe (11), të KPK-së u hodhën poshtë. FG ishte akuzuar me Akuzën 1 për Vrasje të rëndë në tentativë, sipas nenit 147 (4), të KPK-së, në lidhje me nenin 20 të KPK-së dhe me Akuzën 2, ai ishte akuzuar për Mbajtje në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të paautorizuar të armëve, sipas nenit 328, paragrafit 2, të KPK-së.

Më 09 nëntor 2012, Prokurori ndryshoi Aktakuzën më tej, ku DK ishte akuzuar me Akuzën 1 për Vrasje të rëndë, sipas nenit 147 (4) dhe (9), dhe me Akuzën 2, për Mbajtje në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të paautorizuar të armëve, sipas nenit 328, paragrafit 2, të KPK-së dhe FG ishte akuzuar me Akuzën 1, për Shkaktim të rrezikut të përgjithshëm, sipas nenit 291 (1), (3) dhe (5), të KPK-së dhe me Akuzën 2, për Mbajtje në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të paautorizuar të armëve, sipas nenit 328, paragrafit 2, të KPK-së

iii. Kompetenca e Gjykatës dhe përbërja e Trupit gjykues

Në pajtim me nenin 23 (1), të KPPK-së, gjykatat e qarkut kanë juridiksion për të gjykuar në shkallën e parë të veprave penale të dënueshme me burgim së paku pesë vite apo të atyre veprave penale të dënueshme me burgim afatgjatë.

Në rastin e tanishëm të pandehurit ishin akuzuar për veprat penale që kanë përfshirë Vrasjen e rëndë dhe vrasjen e rëndë në tentativë, sipas nenit 147 të Kodit Penal të Kosovës, vepër penale e dënueshme me burgim së paku 10 vite.

Duke u bazuar në Aktakuzë veprat penale ishin kryer në Pejë, e cila është nën territorin e Gjykatës së Qarkut të Pejës.

Asnjë çështje nuk është ngritur nga palët lidhur me juridiksionin e kësaj Gjykate.

Më 29 shkurt 2012, Kryetari i Asamblesë së Gjyqtarëve të EULEX-it, në pajtim me nenin 3 të Ligjit mbi Juridiksionin, Përzgjedhjen dhe Caktimin e Lëndëve, Gjyqtarëve dhe Prokurorëve të EULEX-it (Ligji nr. 03/L053) nxori Aktvendimin që të marr përsipër këtë rast.

Për këtë arsye, Trupi gjykues i Gjykatës së Qarkut të Pejës në mënyrë të drejtë, e përbërë nga Trupi i përzier gjykues

prej dy gjyqtarëve të EULEX-it dhe një gjyqtari vendor, në pajtim me nenin 4.7 të Ligjit mbi Juridiksionin.

Asnjë çështje nuk është ngritur nga palët lidhur me përbërjen e Trupit gjykues.

B. Shqyrtimi kryesor

i. Dëshmitë e administruara gjatë shqyrtimit kryesor

Gjatë rrjedhës së shqyrtimit kryesor dëshmitarët sikurse më poshtë, ishin dëgjuar dhe dëshmitë sikurse më poshtë ishin administruar.

i.i Dëshmitarët

Gjykata ka dëgjuar dëshmitarët sikurse më poshtë:

EI

AP

MG

DKE

ES

AG

VA

SK

IK

JK

DF

BS

BK

Dr. MJ

SS

AX

AM

AB

QV

Dr. FB

QT

MH

DRK

LG

i.ii Deklaratat e dëshmitarëve

Deklaratat e dëshmitarëve sikurse më poshtë janë vënë në dëshmi:

Regjistrimi i ekzaminimit të EI tek Prokurori, më 10 tetor 2011;

Deklarata e AP në Policinë e Kosovës, më 20 shtator 2011.

Regjistrimi i ekzaminimit të AP tek Prokurori, më 25 tetor 2011;

Deklarata e MG në Policinë e Kosovës, më 19 shtator 2011;

Regjistrimi i ekzaminimit të MG tek Prokurori, më 10 tetor 2011;

Deklarata e DKE në Policinë e Kosovës, më 19 shtator 2011;

Regjistrimi i ekzaminimit të DKE tek Prokurori, më 18 tetor 2011;

Regjistrimi i ekzaminimit të ARP tek Prokurori, më 25 tetor 2011;

Deklarata e AG në Policinë e Kosovës, më 19 shtator 2011;

Regjistrimi i ekzaminimit të AG tek Prokurori, më 04 tetor 2011;

Regjistrimi i ekzaminimit të AG tek Prokurori, më 25 tetor 2011;

Regjistrimi i ekzaminimit të VA tek Prokurori, më 25 tetor 2011;

Deklarata e ES në Policinë e Kosovës, më 19 shtator 2011;

Regjistrimi i ekzaminimit të ES tek Prokurori, më 10 tetor 2011;

Deklarata e IK në Policinë e Kosovës, më 19 shtator 2011;

Regjistrimi i ekzaminimit të IK tek Prokurori, më 18 nëntor 2011;

Deklarata e BS në Policinë e Kosovës, më 19 shtator 2011;

Regjistrimi i ekzaminimit të BS tek Prokurori, më 29 nëntor 2011;

Regjistrimi i ekzaminimit të BK tek Prokurori, më 06 dhjetor 2011;

i.iii Dëshmi dokumentuese

Raporti i Policisë së zyrtarit SH, 2011-DA-1850, data, 19 shtator 2011;

Raporti i Policisë së zyrtarit FZ, 2011-DA-1850, data, 19 shtator 2011;

Raporti i Policisë së zyrtarit HK, 2011-DA-1850, data, 19 shtator 2011;

Raportet e Policisë së zyrtarëve AZ dhe AQ, 2011-DA-1850, data 19 shtator 2011;

Raporti i Inspektimit nga Vendi i Ngjarjes (Njësiti i Mjekësisë Ligjore) 2011-DA-1850, data, 19 shtator 2011, duke përfshirë Tabelën e Matjes dhe të Planit;

Albumi fotografik i vendit të ngjarjes 2011-DA-1850, data 19 shtator 2011;

Raporti i Policisë së zyrtarit NA, 2011-DA-1850, data, 20 shtator 2011;

Raporti i Policisë së zyrtarit AK, 2011-DA-1850, data, 20 shtator 2011;

Raporti i Policisë së zyrtarit IF, 2011-DA-1850, data, 20 shtator 2011;

Lista e Konfiskimit të Armës (FG), data 19 shtator 2011;

Lista e Konfiskimit të Armës (DK), data 20 shtator 2011;

Raporti Mjekësor i Repartit së Emergjencës të Spitalit Regjional të Pejës , numri i referencës, 14759, data 19 shtator 2011, e lëshuar nga Dr. BR;

Raporti i Autopsisë, MA 11/218, data 20 shtator 2011, duke përfshirë fotografitë;

Deklarata e DK e dhënë në polici më 20 shtator 2011;

Regjistrimi i ekzaminimit të DK tek Prokurori, 06 dhjetor 2011;

Deklarata e FG e dhënë në polici më 19 shtator 2011;

Regjistrimi i ekzaminimit të FG tek Prokurori, 29 nëntor 2011;

Raporti i Ekzaminimit të Veturës, e automjetit motorik "Passat", me numër të regjistrimit, 03-381-BF;

Albumi fotografik i automjetit "Passat" me numër të regjistrimit, 03-381-BF;

Raporti Balistikë, me numër të referencës, AKF/2012-2367/2012-2048, data, 25 shtator 2012

Zinxhiri i të dhënave të kujdestarisë, nga Dr. FB, në pajtim me Urdhrin e lëshuar më 08 tetor 2012. Ato të dhëna përbëjnë "Deklaratën e Deklaratës së kujdestarisë për Gjërat Personale të Viktimave", data 19 shtator 2011 dhe Raporti i Policisë, data 20 shtator 2011;

Zinxhiri i dokumenteve të mbajtjes së të dhënave të ndryshme të vëna në dëshmi nga AM;

Raporti i Dr. FB, data 12 shtator 2012, lidhur me lëndimet e shkaktuara nga AP;

Lista e dëshmimeve, data, 19 shtator 2011 (AB);

Departamenti i Mjekësisë Ligjore - Dokumenti i Mbledhjes së Dëshmimeve, data, 20 shtator 2011;

Flet lëshimi Mjekësor e nënshkruar nga MJ (pa datë);

Dy CD të pamjeve të regjistruara nga kamerat në hotelin "Dukagjini", më 19 shtator 2011;

CD e shtuar dhe raporti i AF, data 12 korrik 2012;

Kopja me ngjyra e fotografisë së DKE me armë zjarri;

Plani nga ajri i Pejës (Eksponati "ES 1");

Plani nga ajri i Pejës (Eksponati "BS 1");

CD e fotografive me ngjyra të bëra nga policia në vendin e ngjarjes, më 19 shtator 2012;

Fotografite me ngjyra të bëra nga policia gjatë rikonstruksionit, më 02 tetor 2012;

Fotografite dhe diagramet e vëna në dëshmi gjatë dëshmisë së zyrtarit QT;

Letra e datës 16 shtator 2012, nga MH;

CD nga Ipko e marrë më 06 nëntor 2012, e cila konfirmon emrin e nënshkrueses të regjistruar të 049 XXX XXX të LG;

CD me regjistrimet e thirrjeve të Ipko për periudhën kohore 01 maj - 01 tetor 2012, për numrin e telefonit mobil, 049 XXX XXX;

CD me listën e komunikimeve SMS tek/nga 049 XXX XXX;

Veprimet Disiplinore të Shërbimit Korrektues të Kosovës dhe Raporti i Hetimeve, data 20 korrik 2012;

Të dhënat e dënimit nga Shërbimit Korrektues të Kosovës, data, 27 korrik 2012.

11. Dëshmi të padiskutueshme

Nuk kishte asnjë diskutim se më 19 shtator 2011, në Rrugën "Mbretëresha Teutë", në Pejë, afër ndërtesës së PTK-së përballë hotelit "Dukagjini", kishte shkëmbim zjarri në mes të DK dhe FG.

Gjykata ka gjetur se incidenti kishte ndodhur rreth orës 12:55. Gjykata ka adoptuar kohën e përafërt të incidentit nga raporti i policisë.

Më 14 qershor 2012, DK e pranoi fajësinë për veprën penale të Mbajtjes në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të paautorizuar të armëve, sipas nenit 328, paragrafit 2, të KPK-së. Nuk kishte diskutim se në atë kohë DK kishte nën zotërim të paligjshëm të revoles "Cervena Zastava", M-57, të kalibrit 7.62X25 mm, me numrin serik G-79265.

Më 14 qershor 2012, FG e pranoi fajësinë për veprën penale të Mbajtjes në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të paautorizuar të armëve, sipas nenit 328, paragrafit 2, të KPK-së. Nuk kishte diskutim se në atë kohë DK kishte nën zotërim të paligjshëm të revoles "Cervena Zastava", M-70, të kalibrit 7.65 X 17 mm.

Nuk ka diskutim se KI vdiq aty rreth orës 14:00, më 19 shtator 2011, në Spitalin Regjional të Pejës.

iii. Dëshmitë e dëshmitarëve para kësaj Gjykate

a. Dëshmitarët e Prokurorisë

Dëshmitarët e Faktit

Prokuroria ftoi **EI**. Ai është baba i të ndjerit, KI. Ai u ekzaminuar nga Prokurori më 10 tetor 2010. Ai dëshmoi para kësaj Gjykate më 14 qershor 2012.

Ai deklaroi se e kishte takuar djalin e tij në Pejë pak kohë para se ai të vritej. Ata kishin bashkëbiseduar shkurt, por KI nuk i kishte treguar babës së tij se ku po shkonte, apo kë kishte me e takuar. EI e dinte se djali i tij do të punonte nga ora 16:00, deri në orën 23:00. Ai së voni kishte filluar të punojë si kamerier në një restorant.

KI kishte lindur më XX 1988, në XX. Ai ishte 22 vjeçar në kohën kur vdiq.

Prokuroria ftoi **AP**. Ai dha deklaratën në polici më 20 shtator 2011. Ishte ekzaminuar nga Prokurori më 25 tetor 2011. Ai dha deklaratë para kësaj Gjykate më 19 qershor 2012.

Nuk kishte diskutim që AP drejtonte biçikletën e tij nga lindja në perëndim, përgjatë rrugës "Nëna Tereze", në kohën e incidentit.

Ishte dëshmia e tij që rreth orës 12:40¹, më 19 shtator 2011, ai drejtonte biçikletën e tij në drejtim të perëndimit, afër shtegut të kalimtarëve, ana perëndimore, jashtë ndërtesës së PTK-së, kur një njeri rreth orës 01:00 - 01:05 para tij ecte nga anash në rrugë. Në dëshminë e tij ky njeri ecte nga ana e tij e djathtë në të majtën. Ai ka thënë se ishte përafërsisht 3 apo 4 metra para se të mbërrinte derën e ndërtesës së PTK-së. Ai tha se njeriu mbante revole. Ai kishte drejtuar armën në drejtim të tokës. Nuk e kishte parë këtë njeri të shtinte me armën e tij.

Ai ka thënë se u përpoq që të e drejtonte biçikletën e tij prapa, pas njeriut. Ishte kështu sepse kishte kuptuar se ai ishte qëlluar. Ai tha se dëgjoi të shtëna, por nuk e kishte ditur se nga cili drejtim ato kishin ardhur. Ai ka thënë se kishte ndjerë dhimbje para se të dëgjonte të shtënat. Kjo ishte dëshmia e tij se ai nuk ishte qëlluar nga personi i cili kishte ecur para tij².

Pasi që ishte qëlluar, ai zbriti nga biçikleta e tij dhe ishte lëkundur për disa metra.

¹Regjistrimi i Ekzaminimit, 25 tetor 2011.

²Ekzaminimi i datës 25 tetor 2011.

Gjatë rikonstruksionit më 02 tetor 2012, AP përshkroi se si ai ngiste biçikletën përgjatë rrugës ngjitur me trotuarin³. Ai ka thënë, "një person me armë në dorën e tij doli jashtë". Duke e treguar trotuarin ai ka thënë, "Ai qëndronte atje". Ai vazhdoi që të tregoi, "Shkova përreth tij, e ndala biçikletën time dhe e gjuajta në tokë....".

Gjatë rikonstruksionit, AP ishte pyetur nëse gjuajtësi doli në rrugë. Ai deklaroi, "Ndoshta në trotuar, ndoshta në rrugë". Ai kualifikoi këtë atëherë duke thënë, "një person i panjohur eci në rrugën time me armë, kam thënë atëherë dhe e them tani se ai u largua nga trotuari, por nuk mund të jem e sigurt".

Sido që të jetë, procesverbalet e ekzaminimit nga Prokurori më 25 tetor 2011 janë të padiskutueshme. Me atë rast, përafërsisht 1 muaj më vonë, pas ngjarjes, mbi çështjen, AP ka thënë, " Unë isha mbi biçikletë rrugës sime, para zyrës kryesore të postës, kur një person me revole në dorën e tij, doli para meje, preu rrugën time". Ai më vonë e qartësojë se ku ishte me biçikletë, duke thënë, "...unë lëvizja buzë asfaltit, në anën e djathtë". Në të vërtetë, kur ai ka dëshmuar para kësaj Gjykate ai ishte shumë i qartë se njeriu që e kishte parë duke qëndruar jashtë ndërtesës së PTK-së duke mbajtur revole doli në rrugë para tij duke ecur nga ana e tij e djathtë, në të majtën.

Kjo ishte pasi që ishte përpjekur që të kalonte pas këtij njeriu që e kishte kuptuar se ishte qëlluar. Ai kaloi gjuajtësin dhe pastaj kishte braktisur biçikletën e tij afër zyrës së postës në hyrje të ndërtesës së PTK-së⁴.

Ai ishte i sigurt se nuk ishte qëlluar nga personi i cili kishte ecur përpara tij. Në të vërtetë, duke e pasur parasysh faktin se ai e ngiste biçikletën në drejtim të atij personi është, si një çështje e thjeshtë e logjikës, shumë pak gjasa ka që ai do të ishte qëlluar nga plumbi i shtënë nga ai njeri. Gjykata gjen se ishte plumbi i shtënë nga FG që e kishte goditur AP.

AP ka dëshmuar se i është thënë nga mjeku i cili e kishte ekzaminuar atë, atë ditë kur kishte ndodhur incidenti, se

³ Fotografia numër 2 e bashkëngjitur në procesverbalin e datës 02 tetor 2012.

⁴ Fotografia numër 3 e bashkëngjitur në procesverbalin e datës 02 tetor 2012.

plaga e plumbit që ai kishte pësuar kishte hyrë nga ana e majtë, në të djathtë. Doktor i cili e kishte ekzaminuar AP, ishte Dr. MJ.

AP ishte ekzaminuar nga Dr. FB, më 10 shtator 2012. Dr. FB vuri në dukje dy plagë që përputhen me përshkrimin e lëndimeve sikurse janë shënuar në raportin mjekësor të datës 19 shtator 2011. Këto plagë ishin shkaktuar nga ajo që ai e përshkruan si, "veprim dinamik i predhës e shtënë nga arma e zjarrit". Trajektorja e plumbit ishte horizontale "duke depërtuar anash" indeve të buta të vitheve. Sido që të jetë, për shkak të karakteristikave të ngjashme të plagëve, nuk ishte e mundur që Dr. FB të përcaktojë hyrjen dhe daljen përkatëse të plagëve.

Gjykata e ftoi **Dr. MJ**. Ai është kirurg ortoped pranë Spitalit Regjional të Pejës. Ai ka dëshmuar në këtë Gjykatë më 27 qershor 2012.

Dr. MJ ka dëshmuar se ai kishte trajtuar AP për plagët që i kishte pësuar në vithet e tij. Ai konfirmoi se AP ka marrë një plagë të vetme nga e shtëna në vithet e tij. Një plumb i vetëm ka kaluar përmes dy vitheve. Ai e përshkroi plagën si "plagë të lehtë trupore".

Atij nuk i kujtohej nëse plaga hyrëse dhe plaga përkatëse dalëse ishte në anën e majtë apo të djathtë të vitheve.

Prokuroria e ftoi **MG**. Ai dha deklaratë në polici më 19 shtator 2011. Ai ishte ekzaminuar nga Prokurori më 10 tetor 2011. Ai ka dëshmuar para Gjykatës më 19 qershor 2012

Kur ai u shfaq para kësaj Gjykate, ishte e qartë se ende ishte i traumatizuar nga ngjarja e çështjes.

Ai ka qenë i punësuar nga kompania e taksive "Njaci", për 6-7 vite.

Më 19 shtator 2011 ai e drejtonte automjetin "Passat", me numrin e regjistrimit, 03 381 BF, pronë e kompanisë së taksive, "Njaci".

Rreth orës 12:50 ai u parkua në radhën e taksistëve në rrugën "Mbretëresha Teutë", përballë ndërtesës së PTK-së me veturën e tij që kishte përballë perëndimin në drejtim të zonës së kalimtarëve apo "Korzos". Ai tha se atje ishte një taksitaxi "London" para tij. Ai ishte taksisti i dytë me radhë.

Taksi "London" ishte stacionuar në pjesën e parë të zonës së parkingut të caktuar për taksistët.

Ai ishte ulur duke i numëruar të hollat që i kishte bërë atë mëngjes duke i referuar ato me shënimet e tij. Dy njerëz iu afruan veturës taksi të tij nga drejtimi i ndërtesës së Komunës. Ai tha se, dukej se këta njerëz ecnin në drejtim të taksisë "London". Sido që të jetë, ajo veturë taksi tani më ishte zënë, dhe dy njerëzit pastaj ecën në drejtim të veturës së tij.

Ai dëshmoi para Gjykatës se nuk ishte i përqendruar mbi këta dy njerëz. Që të dy njerëzit hyn në veturën e tij. Njëri u ul në ulësen e udhëtarit në karrigen e përparme dhe tjetri u ul në ulësen e pasme të veturës përmes anës së djathtë të pasme të ulëses, dera (ana e udhëtarit). Ai nuk u kthye prapa që të e shikoj personin i cili kishte hyrë në veturën taksi prapa tij.

Kur ai u ekzaminua nga Prokurori më 10 tetor 2011, duke iu referuar dy njerëzve ai tha, "udhëtarët e përmendur erdhën shumë të qetë dhe hynë në veturë...". Ai ka dhënë të njëjtën dëshmi në këtë Gjykatë.

Ai ka dëshmuar se vetura taksi "London" kishte lëvizur kur njerëzit kishin hyrë në veturën e tij.

Ai dëshmoi se dritaret e veturës së tij ishin të mbyllura. Më vonë ai ka thënë se ka menduar se dritarja e përparme e udhëtarit ndoshta ka qenë "gjysmë" e hapur.

Ai ka thënë se kishte dëgjuar udhëtarin e ulëses së parë duke bërtitur "shpejtë, shpejtë..." Ai kishte dëgjuar ato fjalë, para se të dëgjonte të shtënat nga arma.

Kur ai ishte ekzaminuar nga Prokurori më 10 tetor 2011, ai ka thënë, "rreth 20 sekonda pasi që ata kishin hyrë në veturë, unë kam dëgjuar të shtënat e armës...".

Ai ka dëshmuar para kësaj Gjykate që pasi që kishte dëgjuar të shtënat me armë, ai "humbi vetëdijen dhe ... ishte përkulur poshtë". Ai ka thënë se të shtënat vinin nga "ana e tij e prapme". Nuk ishte i aftë që të përcaktojë nëse të shtënat që i kishte dëgjuar kishin ardhur nga brenda apo jashtë veturës së tij. Në përgjigje ai ka thënë, "jo se pse e humba vetëdijen time, sepse nuk dija se çka po ndodhte".

Ai ka thënë, "nuk e di nëse ndokush ka shtënë nga vetura ime pasi që unë e nisa atë"⁵. Ai ka thënë se kishte dëgjuar të shtëna "që vinin nga shumë afër"⁶. Kur ai dëshmoi në këtë Gjykatë ai ka thënë se ai kishte menduar me këto fjalë se të shtënat erdhën nga prapa tij. Ai nuk kishte dëgjuar ndonjë të shtëna tjetër.

Ai ka thënë se nuk kishte parë ndonjë person tjetër që të kishte hyrë në pjesën e pasme të veturës së tij. Ai ka dëshmuar se ishte i sigurt se dera e parë e udhëtarit ishte e mbyllur kur ai lëvizi. Ai nuk ishte i sigurt rreth derës së udhëtarit mbrapa.

Ishte dëshmia e tij që me dëgjimin e të shtënave ai "humbi vetëdijen". E përshkroi që duke qenë në një gjendje të tillë shoku për momentin ishte i paafte që të funksionojë.

Ai ka thënë se udhëtari i ulëses së përparme i kishte ndihmuar që të e drejtonte veturën. Ai ka thënë se këmba e tij ishte në pedalin e gazit. Vetura lëvizi përpara dhe u ndal. Atij nuk i kujtohej nëse udhëtari i përparmë të i kishte ndihmuar atij që të e shtypte pedalin e gazit.

Në deklaratën e tij në polici dhe kur u mor në pyetje nga Prokurori ai i referohej vetëm dy njerëzve që kishin hyrë në veturën e tij. Sido që të jetë, ai pranoi se ai kishte qenë në gjendje shoku dhe se nuk kishte shikuar prapa.

Ai ka thënë se më pas kishte pa shenja të gjakut në mbajtësen e kokës së tij.

Ai nuk e kishte parë udhëtarin e ulëses së përparme me armë në dorën e tij. Ai ka thënë se nuk e kishte parë udhëtarin e ulëses së përparme që të mbahej nga dritarja. Sido që të jetë, ai ka thënë se nuk e kishte "shikuar" asnjërin.

Ai nuk kishte dëgjuar kur dritarja e udhëtarit të ulëses së pasme ishte thyer⁷.

Prokuroria e ftoi **DKE**. Ai ka dhënë deklaratën në polici më 19 shtator 2011. Ishte ekzaminuar nga Prokurori më 18 nëntor 2011. Ka dëshmuar në këtë Gjykatë më 20 qershor 2012.

⁵ Ekzaminimi nga Prokurori më 10 tetor 2012.

⁶ Deklarata e 19 shtatorit 2011.

⁷ Ekzaminimi nga Prokurori më 10 tetor 2012.

Ishte dëshmia e tij se diku rreth mesditës së 19 shtatorit 2011, ai së bashku me ARP dhe AG, kishin takuar KI dhe FG në kafene, në rrugën kryesore të këmbësorëve në Pejë. Ata u ulën jashtë. Ai u ulë duke e pasur përballë rrugën.

Në deklaratën e tij të 19 shtatorit 2011 ai e përshkroi personin e quajtur "CK", duke ecur afër tyre. Nuk ka diskutim që "CK" ishte VK, vëllau i DK. Duket se nga shënimet e ekzaminimit më 18 nëntor 2011, se kishte qenë FG që e kishte përmendur që e kishte parë VK.

Dy njerëz të tjerë pastaj kishin ecur afër tavolinës që ata ishin ulur, dhe pastaj ishin ndaluar rreth pesë metra më tutje nga ku ishin ulur ata. Ai nuk i kishte njohur këta njerëz. Ai ka thënë, FG kishte thënë, "ky është vëllau i CK". Këta njerëz u kishin ngulur sytë atyre, në veçanti, duke e shikuar FG. DKE ka thënë, ai e njihte FG se ishte dënuar për tentim vrasjeje të "CK".

Ai ka thënë e kishte parë njërin nga ata që kishte revole të fshehur nën "fanellën e zezë"⁸. Ai ka thënë se ky njeri kishte të veshura të "zeza". Ai ka thënë se ai ishte rreth 5 - 6 m⁹ nga ku ata ishin ulur.

Ai ka thënë se i kishte thënë FG ata duhet të e lënë barin. Ata u ngritën dhe e lanë barin. Ata ecën në drejtim të taksistëve jashtë ndërtesës së PTK-së përballë hotelit "Dukagjini". Deri sa ata ecnin në drejtim të rendit të taksistëve ai përshkroi të ketë parë VK dhe "një djalosh të gjatë dhe të shëndosh me bark të madh, kokë të rruar", që u kishte ngulur sytë atyre.

Kur ata arritën tek rreshti i taksistëve hynë në taksi. DKE dëshmoi se ai ishte ulur në ulësen e përparme të udhëtarëve, deri sa FG ishte ulur në ulësen e pasme, pas tij, KI ishte ulur në mes të ulëses së pasme dhe ARP ishte ulur në ulësen e pasme, pas shoferit.

DKE i tha ngasësit të veturës taksi të i çoj ata në "qendër të qytetit".

DKE ka dëshmuar¹⁰, dritarja e tij ishte gjysmë e hapur.

⁸ Ekzaminimi nga Prokurori më 18 nëntor 2012.

⁹ Ekzaminimi nga Prokurori më 18 nëntor 2012.

¹⁰ Ekzaminimi nga Prokurori më 18 nëntor 2012.

Ai ka thënë se shikoi në drejtim të ndërtesës së PTK-së dhe i pa DK, BK dhe VK duke qëndruar afër barnatores¹¹.

Ishte dëshmia e tij¹², se DK nxori revolen, e ngreu dhe pastaj shtiu në drejtimin e tyre. Kur ai dëshmoi para kësaj Gjykate, ai ka thënë se gjuajtësi ishte "në rrugë duke ecur në drejtim të taksisë". Ai e përshkroi këtë person që kishte të veshur xhinse të zeza dhe fanellë të zezë¹³. Ai i tha kësaj Gjykate se ky njeri ishte njëri nga ata që kishte kaluar afër tavolinës së tyre deri sa ata ishin të ulur në Korzo.

Ai ka thënë se gjuajtësi ka shtënë disa herë në drejtim të taksisë.

DKE ka thënë ai ka ulur kokën e tij në drejtim të ngasësit të taksisë. Makina kishte ngecur. Ai ka thënë se kishte shtypur pedalin e gazit me dorën e tij të djathtë. Ai kishte dëgjuar që dritarja e derës së pasme të udhëtarit të jetë thyer.

DKE shtypi pedalin e gazit dhe vetura lëvizoi përpara. Ai e mori timonin dhe ishte në gjendje që të drejtonte veturën. Ata menjëherë ikën nga vendi i ngjarjes. Pasi që ata lëvizën e kuptuan se KI dhe ARP nuk ishin më në veturë.

Ishte dëshmia e tij që "sapo që"¹⁴ njeriu filloi të shtënat në drejtim të veturës së tyre, FG nxori revolen e tij dhe fillojë që të qëllon në drejtim të DK.

Ishte dëshmia e tij që personi të cilin tani e di si DK i bëri të shtënat e para.

Nuk kishte diskutim, DKE kishte qenë i dënuar për zotërim të paligjshëm të armës së zjarrit. Ajo vepër penale nuk kishte të bënte me këtë incident.

Prokuroria ftoi **ARP**. Ai ka dhënë deklaratën te Prokurori, më 25 tetor 2011.

ARP shkoi në Francë diku pas 19 shtatorit 2011. Ai nuk ishte nën dispozicion që të dëshmojë në këtë Gjykatë. Avokatët mbrojtës ishin të pranishëm kur ARP ishte

¹¹ Ekzaminimi nga Prokurori më 18 nëntor 2012.

¹² Ekzaminimi nga Prokurori më 18 nëntor 2012.

¹³ Deklarata e 19 shtatorit 2011.

¹⁴ Deklarata e 19 shtatorit 2011.

ekzaminuar më 25 tetor 2011. Avokati për të dy të pandehurit u pajtua për dëshminë e dhënë më 25 tetor 2011 që të pranohet si dëshmi.

Ishte dëshmia e tij se më 19 shtator 2011, ai, së bashku me shokët e tij, DKE, AG dhe VA kishin pirë kafe me KI dhe FG në kafenenë "Galaxy"

Ai ka dëshmuar se sapo që u ulën në tavolinë jashtë, një njeri kaloi afër tavolinës së tyre. Ai nuk e kishte njohur këtë njeri. Ai e përshkroi këtë njeri si duke i shikuar "shtrembër" ata. Ai e përshkroi FG që e nxori revolen jashtë nga mesi i trupit të tij dhe duke e mbajtur atë në mes të këmbëve. Ai e përshkroi DKE të i ketë thënë FG, "ata janë hakmarrësit e mi" dhe se duhet që të shkonin. Ata menjëherë paguan faturën e tyre dhe shkuan, duke ecur në drejtim të rreshtit të veturave taksi, jashtë ndërtesës së PTK-së. Kur ata u ngritën që të e lënë kafenenë, FG e vendosi prapa revolen e tij në mesin e trupit.

ARP dëshmoi pasi që ata u larguan në drejtim të rreshtit të taksive ai shikoi pas tij dhe e pa njeriun që i shikonte deri sa ishin të ulur jashtë në kafene duke i përcjellë ata. Ai ishte i shoqëruar nga dy njerëz të tjerë. Ai ka thënë se përcilleshin nga ata duke ecur më "shpejtë".

Kur ata arritën rreshtin e taksive, hynë në taksin e parë. Ai ka thënë ishte "...me qëllim që të ikte nga atje". DKE u ul në ulësen e parë të udhëtarit. FG u ul në ulësen e pasme, pas ulëses së udhëtarit përpara. Ai u ul në ulësen e pasme, pas ngasësit. KI, u ul në ulësen e pasme, në mes të ARP dhe FG.

ARP dëshmoi se kishte parë tre njerëz e njëjtë duke ecur në drejtim të taksisë.

ARP ka dëshmuar se DKE i kishte thënë ngasësit të taksisë që të ngiste makinën më shpejtë. Ai ka thënë se ngasësi i taksit nuk kishte lëvizur. Ai ka thënë, DKE "...uli kokën e tij dhe e nisi taksin". Ai ka thënë se DKE shtyu freksionin dhe ia ndërroi makinës shpejtësinë. U duk se automjeti ngeci. DKE e ndezi.

Në përgjigjen e pyetjes së avokatit mbrojtës, ARP e përshkroi gjuajtësin duke qëndruar anash, para ndërtesës së PTK-së duke shtënë në drejtim të tyre. Ai vazhdoi të thotë, "pjesën tjetër të incidentit e përshkrova me lart".

Ishte dëshmia e ARP se deri atëherë të tre personat ishin 4-5 metra larg nga taksi, kur njëri nga të tre fillojë që të qëllojë në drejtim të taksisë. Duke iu referuar njeriut i cili i shikojë deri sa ata ishin të ulur në Korzo, ai ka thënë, "... duke u bazuar në konstruktin e trupit, do të kisha thënë se do të kishte qenë i njëjti i cili ka shti në drejtim të veturës".

Atëherë ai kuptoi se KI ishte qëlluar. Ai dhe KI u përpoqën që të dalin jashtë nga taksi. Taksi lëvizte dhe ai arriti që të dal nga taksi. Ai vrapojë nga vendi i ngjarjes. Deri sa bëri ashtu, shikoi prapa dhe e pa KI në proces të të rrëzuarit nga taksi i cili lëvizte.

Ishte dëshmia e tij, dritarja e derës së udhëtarit të pasmë, ku ishte i ulur FG ishte e hapur. Ai tha se e kishte parë FG duke e mbajtur revolen dhe e kishte drejtuar në drejtim të ndërtesës së PTK-së. Me sa duket FG qëllonte sepse ARP ka deklaruar se ai nuk mund të i dallonte të shtënat e armëve sepse "KI u qëllua në atë kohë."¹⁵

Ai nuk e dinte se kush qëllojë i pari.

Ai përshkroi njerëzit duke ikur nga vendi i ngjarjes.

Prokuroria e ftoi **AG**. Ai e dha deklaratën në polici më 19 shtator 2011. Ishte ekzaminuar nga Prokurori më 04 dhe më 25 tetor 2011. Ai dëshmoi para kësaj Gjykatë, më 20 qershor 2012.

Ai është kushëri i FG.

Ai dëshmoi se më 19 shtator 2011, ai ishte me DKE, ARP dhe VA në rrugën kryesore të kalimtarëve, në qendër të Pejës. Deri sa ata po ecnin përgjatë rrugës, FG i ftoi ata nga tavolina ku ishin të ulur me KI dhe iu sugjeroi që ata të u bashkohen. Ata u ulën jashtë. Ai ishte ulur përballë rrugës. Ai tha ata ishin ulur në tavolinën afër derës së kafenesë.

AG dëshmoi se deri sa ata ishin ulur në kafene, FG kishte thënë se e kishte parë më herët VK, personin me të cilin më herët kishte pasur telashe.

¹⁵ Ekzaminimi nga Prokurori më 25 tetor 2012.

Ishte dëshmia e tij¹⁶ që DK dhe SK arritën duke ecur afër ku ata ishin të ulur. Të dy u ndalën në një distancë të shkurtër përgjatë rrugës dhe shikuan në drejtim të tyre. Ai tha se ai shikonte FG më shumë se sa që i shikonte të tjerët. Kur ai u mor në pyetje nga Prokurori, më 25 tetor 2011, ai tha se DK qëndronte përballë kafenesë që ai ishte i ulur. Ai tha se mund ta shihte revolen nën fanellën e tij. DK dhe njeriu tjetër ecën më tutje përgjatë rrugës.

AG dëshmoi se FG kishte sugjeruar që të shkojnë në drejtim të kundërt¹⁷, pas së cilës ata të gjithë u ngritën dhe dolën nga kafeneja. Ata ecën shpejtë në drejtim të ndërtesës së PTK-së. Ai tha se ai ecte në fund të grupit me VA. Ishte dëshmia e tij¹⁸, që deri sa ata ecnin në drejtim të rreshtit të taksive ai shikoi pas dhe e pa DK¹⁹ dhe SK që po i përcillnin.

Me arritjen e tyre në rreshtin e taksive, para ndërtesës së PTK-së, FG, KI, AP dhe DKE, hyn në taksi. AG vazhdoi që të eci me VA. Duket se ata kishin ecur për afërsisht 20 m. Kur ai kishte dëgjuar të shtënat nga arma. Ai tha se ishte kthyer dhe e pa njerin nga ata që e kishte parë duke ecur afër kafenesë duke e mbajtur revolen. Ishte përshtypja e tij gjuajtësi kishte gjuajtur të gjitha plumbat.

Ishte dëshmia e tij personi me armë para ndërtesës së PTK-së ishte DK. Ai tha ai qëndronte afër hyrjes së ndërtesës së PTK-së.²⁰

Kur ai dëshmojë në Gjykatë ai tha se ishte 80% i sigurt që gjuajtësi qëndronte në trotuar. Kur ai u mor në pyetje nga Prokurori ai tha se gjuajtësi qëndronte afër shkallëve të ndërtesës së PTK-së. Ai tha se kur e pa atë në trotuar nuk e pa atë duke shtënë me revolen e tij.

Ai dëshmoi se kishte dëgjuar dy lloje të ndryshme të të shtënave. Nuk e dinte se sa të shtëna janë dëgjuar. Të parat ishin më të forta se sa të dytat.²¹

Njeriu të cilin e kishte parë të mbante revolen së bashku me dy të tjerë ikën në drejtim të bankës NLB.

¹⁶ Deklarata e 19 shtatorit 2011.

¹⁷ Ekzaminimi nga Prokurori më 25 tetor 2012.

¹⁸ Ekzaminimi nga Prokurori më 25 tetor 2012.

¹⁹ Ekzaminimi nga Prokurori më 25 tetor 2012.

²⁰ Ekzaminimi nga Prokurori më 25 tetor 2012.

²¹ Ekzaminimi nga Prokurori më 25 tetor 2012.

Prokuroria ftoi **VA**. Ai ishte ekzaminuar nga Prokurori më 29 nëntor 2011. Ai dha dëshmi në këtë Gjykatë më 21 qershor 2012.

Ai tha se KI ishte shokë i ngushtë.

Ai dëshmoi se më 19 shtator 2011 ishte i ulur jashtë kafenesë "Life", në zonën e kalimtarëve në qendrën e Pejës me AG, DKE, FG, ARP dhe KI. Ai ishte ulur përballë ndërtesës me shpinën e tij të kthyer rrugës. Ai mendoi se DKE, FG dhe KI ishin ulur përballë rrugës.

Ai përshkroi DKE apo FG duke sugjeruar që ata të largohen. Ai tha se nuk e dinte se pse. Ai tha se kishte luajtur me telefonin mobil të tij. Kur ai është intervistuar nga Prokurori ka thënë se ishte DKE që sugjeronte që ata të shkonin sepse FG kishte parë personat me të cilët kishte pasur mosmarrëveshje. Ai tha se nuk e kishte parë askënd. Ata të gjithë u ngritën dhe shkuan, duke ecur në drejtim të ndërtesës së PTK-së. Ai tha se ata i kishin lënë pijet të cilat i kishin porositur. Ai tha se ishin për nguti por në atë kohë ai nuk e dinte se pse. Ai tha, DKE, FG, ARP dhe KI kanë hyrë në taksi. Ai vazhdoi që të ecte përgjatë rrugës me AG.

VA dëshmoi se ata kishin ecur përafërsisht 40-50 m. kur ai kishte dëgjuar të shtënat. Kur ai u intervistua nga Prokurori në nëntor 2011 ai ka thënë se kur kishte shikuar prapa i kishte parë dy njerëz duke vrapuar në drejtim të bankës NLB.

Prokuroria ftoi **ES**. Ai ka dhënë deklaratën në polici më 19 shtator 2011. Është ekzaminuar nga Prokurori më 10 tetor 2011. Ka dëshmuar në këtë Gjykatë, më 20 qershor 2012.

Ai kishte njohur KI për shumë vite.

ES ka dëshmuar se më 19 shtator 2011, ai ishte në Pejë, kur e takoi KI diku rreth 10-15 metra ku është banka ProCredit tani²². KI ecte në drejtim të rreshtit të taksistëve, para ndërtesës së PTK-së. Ai tha se kishte qenë përafërsisht rreth orës 13:00. Ai nuk ishte i sigurt. Duket se ata kishin shkëmbyer disa fjalë. Ai tha se KI ishte me ca shokë duke e përfshirë edhe DKE. Ata nuk kanë biseduar për kohë

²² Numri "1" mbi eksponatin ES1, fotografia nga ajri e qendrës së Pejës.

të gjatë sepse KI kishte thënë se ai duhej që të shkonte në punë. KI dhe një tjetër ikën, duke ecur në drejtim të ndërtesës së PTK-së.

Pas pak kohe që u ndanë, ES takoi një shok tjetër, GF.²³ Duke biseduar ai kishte thënë se dëgjoi ca të shtëna. Ai u kthye dhe shikoi në drejtim të ndërtesës së PTK-së. Ai tha se kishte para kalimtarë duke vrapuar. Ai tha se kishte parë një njeri duke qëndruar në mes të rrugës, para ndërtesës së PTK-së, duke shtënë me armë zjarri në drejtim të taksisë.²⁴ Ai tha se po qëndronte përafërsisht 3-4 metra nga buza e trotuarit, jashtë hotelit Dukagjini. Ai dëgjoi 4-5 të shtëna. Ai tha se ishte 30-40 metra nga incidenti. Kur ai u ekzaminua më 10 tetor 2011, ai ka thënë se qëndronte përafërsisht rreth 20-30 metra nga barrierat e fillimit të zonës së kalimtarëve, afër ndërtesës së PTK-së. Barrierat janë në fillim të zonës së kalimtarëve afër ndërtesës së PTK-së. Barrierat janë në fillim të zonës së kalimtarëve. Ajo është në përputhje me dëshmitë para kësaj Gjykate kur ai tha se ishte rreth 30-40 metra nga rreshti i taksive. Dy njerëz të tjerë qëndronin pas atij njeriu. Që të tre pastaj ikën nga ndërtesa e PTK-së në drejtim të lindjes.

Ai udhëtoi në veturë me KI për në spital. Duke e ditur se KI ishte në të gjitha dëshmitë, është marr nga vendi i ngjarjes shpejtë, në fakt ES ishte në gjendje që të udhëtojë me të në spital, ai sugjeron se ishte afër vendit të ngjarjes.

Ai i ka thënë policisë që personi që e kishte parë duke qëndruar në rrugë, para ndërtesës së PTK-së, kishte të veshur, "fanellë të zezë. Ai ishte i dobët me flokë të zeza të nën qethura". Kur u intervistua nga Prokurori ai shtoi se ky njeri ishte me trup mesatar.

Dëshmia e tij në këtë Gjykatë ishte në të gjitha aspektet materiale në pajtueshmëri me dëshmitë para Prokurorit dhe në Polici.

Prokuroria ftoi **IK**. Ai e dha deklaratën në polici më 19 shtator 2011. Ishte ekzaminuar nga Prokurori më 18 nëntor 2011. Ka dhënë dëshmitë në këtë Gjykatë më 21 qershor 2012.

²³ Numri 2 i eksponatit ES!

²⁴ Deklarata e 19 shtatorit 2011.

Kur ai dëshmoi para kësaj Gjykate ai iu referua marrjes së thirrjes telefonike nga LK, në mëngjesin e 19 shtatorit 2011, duke e informuar atë se dikush kishte shti mbi DK dhe se ky person ishte përpjekur të e vras atë. Kur ai e dha dëshminë në Polici dhe tek Prokurori ai iu referua vetëm "shkëmbimit të zjarrit" në mes të DK dhe të personit që kishte qëlluar me thikë "CK".

Prokuroria ftoi **BS**. Ai dha deklaratën në Polici më 19 shtator 2011. Ishte ekzaminuar nga Prokurori më 29 nëntor 2011. Ka dhënë dëshminë para kësaj Gjykate, më 21 qershor 2012.

Ai ka dëshmuar se më 19 shtator v2011 ishte afër hotel "Dukagjinit" përballë sheshit me PTK-në në anën e tij të djathtë kur dëgjoi ato që fillimisht ky mendoi të jenë fishekzjarrë. Ai mendoi se kishte dëgjuar 4 të shtëna. Ai pastaj e pa një person të shtrirë në rrugë. Nuk ka diskutim, ky ishte KI. Ai pastaj kuptoi se krismat që kishte dëgjuar kishin qenë të shtëna nga arma.

Kur ai dëshmoi në këtë Gjykatë ai ka thënë se nuk kishte parë plumbat të qëllonin tokën.

Sido që të jetë, kur ai ishte ekzaminuar nga Prokurori më 29 nëntor 2011, ai përshkroi të ketë parë, "plumbat të kenë rënë në asfalte" dhe duke i parë "plumbat duke rënë mbi asfalt dhe ato do të shpërthenin sikurse fishekzjarrë...". Sido që të jetë, ishte dëshmia e tij ai ishte përafërsisht 20 metra nga vendi i ngjarjes së të shtënave.

Ai udhëtoi në spitalin e Pejës në taksi, me KI dhe ES.

Në kohën që ai dëgjoi të shtënat, ai vlerësoi se ishin përafërsisht dhjetë kalimtarë në rrugë, para ndërtesës së PTK-së. Ai përshkroi kalimtarët duke "vrapuar"²⁵. Kur ai u ekzaminua më 29 nëntor 2011 e përshkroi të ketë parë "një numër të madh njerëzish" në rrugë para ndërtesës së PTK-së.

Ai tha se nuk e kishte parë dikë të ketë shtënë me armë. Ai tha në dëshminë e tij në Gjykatë se kishte parë plumba nëpër tokë. Ai tha se nuk i kishte para ata plumba të kenë goditur tokën. Nuk kishte parë ndonjë veturë duke u larguar nga vendi i ngjarjes.

²⁵ Ekzaminimi më 29 nëntor 2011.

Prokuroria ftoi **BK**. Ai është kushëri i DK.

Ai u mor në pyetje nga Prokurori më 06 fhjetor 2011. Dëshmoi para Trupit gjykues më 21 qershor 2012.

Ai dëshmoi se më 19 shtator 2011 ishte në punë në Kazino "Kajot", në rrugën e spitalit në Pejë. Ai tha se mori pushimin e drekës në më të orës 12:00, dhe 13:00.

Ai përshkroi ecjen në qytet ku kishte pasur rastin të i takoi DK, JK dhe SK, afër barnatores, afër ndërtesës së PTK-së.

Ishte dëshmia e tij ata ecnin në drejtim të lindjes në shtegun "Mbretëresha Teutë", afër ndërtesës së PTK-së, përballë hotel "Dukagjinit". Ai tha, se eci me DK, përpara JK dhe SK. Ai tha se DK ishte në anën e tij të majtë.

BK dëshmoi se deri sa ecnin afër hyrjes së ndërtesës së PTK-së një furgon, pas së cilës ai dëgjoi të shtënë. Ai me sa dukej shikonte në drejtim të hotel Dukagjinit sepse ai përshkroi të ketë parë taksin përballë ndërtesës së PTK-së. Ai tha se kur së pari e pa taksin kishte filluar që të lëvizte. Sido që të jetë, pas të shtënës së parë, u ndalua. Ai pa dy njerëz të ulur në taksì. Ai tha një person ishte i ulur në ulësen e parë të udhëtarëve, deri sa tjetri ishte ulur në ulësen e pasme, menjëherë pas ulëses së parë të udhëtarëve. Ai tha, se dritarja e udhëtarit të parë ishte pak më shumë se gjysma e hapur. Ai tha se dritarja e udhëtarit të pasmë në anën e djathtë ishte gati e tëra e hapur por e ngritur për afërsisht 10 cm. Ai përshkroi se si karakteristikat e sigurisë së fëmijës rastësisht e gjen në makinën motorike.

Ai tha që të dy udhëtarët kishin revole në duart e tyre. Ai tha se udhëtarit në ulësen e përparme mbante revole të zezë. Ai tha se ky person drejtoi armën në drejtim të tij por nuk shtiu. Udhëtarit i ulëses së pasme mbante revolen me ngjyrë bronzi.

BK tha se e ka parë udhëtarin e ulëses së pasme duke e drejtuar revolen e tij në drejtim të hotelit "Dukagjini". Ai tha se kishte dëgjuar të shtënë. Ai tha ky person pastaj ktheu revolen në drejtimin e tyre dhe qëllojë.

Ishte dëshmia e tij e shtëna e parë në drejtim të tyre e qëllojë biçiklistin. Qartë ai i referohej AP. Ai tha kur

plumbi e goditi AP, DK ende ishte në anën e tij të majtë. Ai tha se DK asnjëherë nuk doli në rrugë nga trotuari.

BK dëshmoi në këtë Gjykatë se FG qëllonjë një breshëri me 4 të shtëna në drejtim të tij. Ai tha ishte vetëm atëherë kur DK nxori revolen e tij dhe shtiu në rrugë dhe në gomat e taksisë. Ai tha se DK ende qëndronte në trotuar në anën e majtë të tij. Ai tha se DK asnjëherë nuk ka shkelur rrugën nga trotuari.

Ai tha se DK gjuajti gjithë municionin nga revolja e tij. Pastaj ata vrapuan në drejtim të vendit të parkingut, rreth këndit të bankës NLB. Nga atje ata shkuan në luginën e Rugovës. BK dëshmoi se kjo ishte me qëllim që të lanin fytyrat e tyre. Ai tha se ata ishin të hutuar. Ata shkuan në një shtëpi në Rugovë ku më vonë edhe u arrestuan.

BK dëshmoi se ai ishte kthyer nga Mali i Zi më 16 shtator 2011. Ai tha se e kishte parë DK ditën tjetër. Ai tha se e takoi DK rastësisht më 19 shtator 2011. Ai tha se nuk e kishte organizuar që të e takoi atë dhe se ai nuk kishte folur me të në mëngjesin e 19 shtatorit 2011.

Ai mohoi se kishte ecur afër vendit në rrugën e kalimtarëve ku FG ishte i ulur me DKE dhe KI.

Avokati i DK fton **SK**. Ai është kushëri i DK. Ai dëshmoi para Gjykatës më 26 qershor 2012.

Ishte dëshmia e tij që më 19 shtator 2011, diku pas orës 12:00, ai ishte me JK kur ata e takuan DK dhe BK në barnatore afër hotelit "Dukagjini". Ai tha se DK dhe BK sapo kishin takuar njëri tjetrin. Sido që të jetë, ai nuk mund të shpjegojë në Gjykatë se si ai e arriti atë përfundim. Ishte dëshmia e tij se kur ai e pa DK dhe BK ata qëndronin afër barnatores. Në të vërtetë, ishte dëshmia e tij se ata thjesht e përshëndetën njëri tjetrin. Ai më vonë pranoi se ai nuk e kishte ditur nëse, në fakt, ata sapo ishin takuar.

SK deklaroi se, pasi që ata e përshëndetën njëri tjetrin, ata pastaj ecën në drejtim të ndërtesës së PTK-së. Ai tha DK dhe BK ecnin 1.5 - 2 m. Para tyre. Ai tha DK ecte në anën e majtë të BK.

SK dëshmoi se deri sa ata po afroreshin tek ndërtesa e PTK-së ai dëgjoi, diçka që tingëllonte si fishekzjarrë. Ai tha

se ka parë një taksi i cili ishte ndal përballë ndërtesës së PTK-së. Ai tha se dritarja e udhëtarit të ulëses së parë ishte e hapur në tërësi. Ai tha se dritarja e udhëtarit të ulëses së pasme në anën e djathtë të taksisë ishte e hapur $\frac{3}{4}$ e saj. Ai dëshmoi se udhëtari i ulëses së parë mbante revole përmes derës së hapur. Ai tha se udhëtari i ulëses së pasme gjithashtu mbante revole që e mbante në anën e majtë të tij. Ai tha se udhëtari i ulëses së pasme e mbante revolen të drejtuar në drejtim të ndërtesës së PTK-së dhe shtiu 3 apo 4 herë. Njëra nga ato të shtënat e qëllonjë biçiklistin. Atij nuk i kujtohej nëse biçiklisti e ngiste biçikletën kur u qëllua. Ai tha DK pastaj nxori revolen dhe e zbrazi në rrugë dhe në drejtim të gomës së përparme të taksisë. Ai tha se ai e mbante revolen drejtuar poshtë. Ai tha se DK vazhdoi të qëllonjë deri sa nuk kishte më plumba. Ai tha se DK mbeti në trotuar. Atij nuk i kujtohet ta ketë parë udhëtarin e ulëses së parë kur DK qëllonjë me armën e tij.

Ishte dëshmia e tij ngasësi i taksisë kishte kokën e tij mbi timon. Ai tha se udhëtari i ulëses së parë nuk ka shtënë me armën e tij.

Avokati mbrojtës i DK e ftoi **JK**. Ai është vallua i DK. Ai ka dhënë dëshminë e tij në këtë Gjykatë më 27 qershor 2012.

Ishte dëshmia e tij se më 19 shtator 2011, ai punonte vetëm në një vend parkim, në Pejë. Rreth orës 11:00, SK arriti në vend parkim. Rreth orës 12:00, ata të dy e lanë vend parkimin dhe shkuan në restorantin "Victoria". Ai mendoi se qëndruan në restorant deri rreth orës 12:30.

JK e përshkroi ecjen e tyre në drejtim të jugut, në drejtim të sheshit afër hotelit "Dukagjini". Ai tha se afër barnatores, përballë hotel "Dukagjinit" ata takuan DK dhe BK. Ai tha se ata përcollën DK dhe BK deri sa ata ecnin në drejtim të ndërtesës së PTK-së. Ata ecnin në trotuar afër ndërtesës së PTK-së. Ai e përshkroi ecjen e tyre përafërsisht 2 m. pas DK dhe BK. Ai dëshmoi DK ecte në anën e majtë të BK.

Ishte dëshmia e tij se ai ishte përafërsisht 1m nga hyrja e ndërtesës së PTK-së kur ai dëgjoji të shtënat. Ai tha se shikoi në drejtim të taksisë i cili ishte i ndalur përballë ndërtesës së PTK-së. Ai tha se ka parë tre persona të ulur në taksi. Ai tha se dritarja e udhëtarit të ulëses së parë ishte e hapur në tërësi. Ai tha se dritarja e udhëtarit të

ulëses së pasme në anën e djathtë të taksisë ishte e ngritur për afërsisht 8-10 cm. Ai tha se kishte parë udhëtarin e ulëses së parë të taksisë duke mbajtur revole jashtë veturës. Ai tha se udhëtari i ulëses së pasme gjithashtu kishte revole. Ai tha se udhëtari i ulëses së pasme shtiu dy herë në drejtim të ndërtesës së PTK-së duke e qëlluar biçiklistin i cili e ngiste biçikletën në rrugën "afër trotuarit". Ai tha se biçiklisti ishte për afërsisht 1m përpara DK kur ai u qëllua.

A ka dëshmuar se udhëtari i ulëses së pasme të taksisë ka qëlluar 4-5 të shtëna para se DK nxori revolen e tij dhe qëlloi në rrugë dhe në gomën e përparme të taksisë. Ai mendoi se DK qëndronte për afërsisht 5-6 metra nga taksi. Ishte dëshmia e tij që DK mbeti në trotuarin para ndërtesës së PTK-së përgjatë shkëmbimit të zjarrit. Ai tha se gjatë tërë incidentit BK qëndronte në anën e djathtë të DK.

Ishte dëshmia e tij se herën e fundit bisedoi me DK-personalisht, apo me telefon, më 18 shtator 2011.

Avokati mbrojtës i DK ftoi **DF**. Ai dëshmoi në këtë Gjykatë më 27 qershor 2012. Ai më herët nuk kishte dhënë deklaratë në Polici apo në Prokurori.

Ai dëshmoi se ishte dëshmitar okular i ngjarjes. Ai më herët nuk ka dhënë deklaratë tek Prokurori apo në Polici. Ai tha se në ditën në fjalë ai po ecte në drejtim të ndërtesës së PTK-së përgjatë trotuarit verior, përballë hotel "Dukagjinit". Ai tha se posa u afrua tek kalimi për këmbësorë jashtë ndërtesës së PTK-së, ai dëgjoi të shtëna. Ai dukej të i kujtohej një kamionë duke kaluar shpejtë pas të shtënës së parë. Ai tha se nuk e ka ditur se prej nga vinin të shtënat por ai shikoi nga ana e tij e djathtë ku e pa taksin. E përshkroi taksin duke lëvizur dhe pastaj të ndalur. Ai vlerësoi që taksi të ketë lëvizur për afërsisht 10 cm.

Ishte dëshmia e tij, udhëtari i përparmë i taksisë mbante revole jashtë veturës përmes dritares së hapur. Ai tha, udhëtari i ulëses së pasme gjithashtu mbante revole. Ai tha se udhëtari i ulëses së pasme shtiu dy herë.

Ai tha biçiklisti ngiste biçikletën e tij në trotuar për afërsisht 6-7 metra nga ai, duke shkuar në drejtim të tij dhe gati arriti hyrjen e ndërtesës së PTK-së kur ai u

qëllua me plumb.

Ai dëshmoi se pasi që udhëtari i ulëses së pasme të taksisë shtiu në drejtim të ndërtesës së PTK-së, ai e pa një njeri për afërsisht 2-3 m para tij duke e nxjerr nga rrobat e tij revolën. Ai tha se ky njeri ishte në mes tij dhe biçiklistit. Ai tha se ky njeri qëllloi 4-5 herë në rrugë, në drejtim të taksisë. Ai tha se ky njeri mbeti në trotuar. Atij nuk i kujtohej të ketë parë dikë tjetër në mes tij dhe të këtij njeriu. Ishte e qartë dëshmia e tij se njeriu në taksi ishte i pari të ketë qëlluar.

Ai tha se nuk shkojë në polici dhe të informojë ata për çfarë kishte parë. Ai tha askush nuk i sugjerojë se duhet që të shkojë në polici. Në të vërtetë, duket se në dëshminë e tij që kurrë nuk i ka ndodhur atij se ai duhej të raportonte në polici se çfarë kishte parë. Sido që të jetë, për afërsisht 1 apo 1^½ javë më vonë pas incidentit ai shkojë që të vizitojë familjen e DK. Duket se ky takim ishte shkaktuar nga biseda që ai kishte pasur me dikë në Facebook. Ai tha se kishte shkuar tek shtëpia e familjes K dhe kishte takuar nënën dhe babën e DK. Ai tha se u përshkroi atyre se çka kishte parë. Ai tha se për afërsisht 1 javë pas takimit të parë ai u kthye tek familja K dhe e takoi avokatin e udhëzuar nga DK. Nuk kishte diskutim ishte Enver Nimani. Ai tha se përsëri përshkroi se çka kishte parë pas së cilës Enver Nimani kërkoi nga ai nëse do të dëshmonte.

Avokati mbrojtës i DK ftoi **SS**. Ajo dëshmoi para Gjykatës më 05 shtator 2012.

Ajo është punonjëse e PTK-së dhe punonte në zyrën e PTK-së përballë hotelit "Dukagjini", më 19 shtator 2011.

Ajo përshkroi të ketë dëgjuar të shtëna pas së cilës u hodh në dysheme. Ajo nuk e ka ditur nëse të shtënat ishin nga e njëjta armë. Ajo përshkroi se si më vonë ka parë një trup të shtrirë në tokë për afërsisht 5m larg nga taksi, e cila ishte e parkuar në rreshtin e taksive.

Avokati mbrojtës i DK ftoi **AX**. Ai dëshmoi në këtë Gjykatë , më 05 shtator 2012.

Ai është punonjës i PTK-së dhe ka punuar në zyrën e PTK-së, përballë hotelit "Dukagjini", më 19 shtator 2011.

Dëshmia e tij ishte në të gjitha aspektet materiale, e njëjta sikurse është dhënë nga kolegja e tij SS. Ai përshkroi zyrën e PTK-së të ketë qene e zënë me klientë. Ai dëshmoi se me dëgjimin e të shtënave ai u hodh në dysheme. Nga tingulli i të shtënave ai nuk mund të përcaktonte nëse ato ishin nga e njëjta armë. Ishte supozim i tij që dritarja ishte thyer nga plumbi.

Avokati mbrojtës i DK ftoi **AM**. Ai dëshmoi në këtë Gjykatë më 06 shtator 2012.

Zyrtari AM është zyrtar i policisë nën shërbim të Policisë së Kosovës dhe punon si mbikëqyrës në Sektorin e Vrasjeve, në Njësitin e Hetuesisë Regjionale, në Pejë.

Ai dëshmoi se më 19 shtator 2011 nuk ishte në detyrë. Nuk ka marr pjesë në vendin e krimit në atë datë. Ai nuk e ka ekzaminuar taksin "Njaci".

Zyrtari AM dëshmoi se zyrtari i policisë nuk ishte i pranishëm gjatë autopsisë së drejtuar nga Dr. FB.

Ai dëshmoi se plumbi i nxjerr nga viktima gjatë autopsisë dhe e regjistruar si numër 50 ishte dorëzuar në Njësitin e Krimeve, në Pejë. Ai përshkroi procedurën e zakonshme kur një dëshmi e tillë është marrë dhe zinxhiri i mëvonshëm i kujdestarisë.

Zyrtari AM konfirmoi se zyrtari Ragip Bytyqi, i cili si duket, ka lidhje me FG, nuk ka qenë i përfshirë në hetime. Ai ishte, sido që të jetë, i pranishëm në arrestimin e DK.

Avokati mbrojtës i DK ftoi **AB**. Zyrtari AB ka fotografuar vendin e krimit më 19 shtator 2011, që regjistrojë ku janë gjetur dëshmitë. Ai gjithashtu ishte edhe autor i raportit të Inspektimit të Vendit të krimit, data 20 shtator 2011. Zyrtari AB gjithashtu ka fotografuar taksin "Njaci", më 19 shtator 2011. Ai ka dhënë dëshmitë e tij në këtë Gjykatë më 06 shtator 2012.

Matjet e marrë në vendin e ngjarjes regjistrojnë pozitën e çdo pjese të dëshmisë. Pikat referuese "A" dhe "B" janë vendosur në çdo anë të hyrjes në ndërtesën e PTK-së.

Gëzhohat e 7.62 X 25mm janë gjetur 13.75m nga Pika Referuese "A" dhe 9.20m nga Pika Referuese "B"²⁶, 10.7m nga Pika Referuese "A" dhe 6.4m nga Pika Referuese "B"²⁷, 8.40m nga Pika Referuese "A" dhe 3.80m nga Pika Referuese "B"²⁸, 4.30m nga Pika Referuese "A" dhe 4.80m, nga Pika Referuese "B"²⁹ 1.10m nga Pika Referuese "A" dhe 3.30m nga Pika Referuese "B"³⁰, 11.40m nga Pika Referuese "A" dhe 8.80m nga Pika Referuese "B"³¹, 12.20m nga Pika Referuese "A", dhe 7.70m nga Pika Referuese "B"³², dhe 14m nga Pika Referuese "A" dhe 10.10m nga Pika Referuese "B"³³.

Gëzhohat e 7.65 janë gjetur 11.80m nga Pika referuese "A" dhe 9.20m nga Pika Referuese "B"³⁴, 10m nga Pika Referuese "A" dhe 8.90m nga Pika Referuese "B"³⁵, 9.70 nga Pika Referuese "A" dhe 8.20 nga Pika Referuese "B"³⁶, 10.50m nga Pika Referuese "A" dhe 8.90 nga Pika Referuese "B"³⁷, 12.60m nga Pika Referuese "A" dhe 11.80m nga Pika Referuese "B"³⁸, dhe 14.50m nga Pika Referuese "A" dhe 12.40m nga Pika Referuese "B"³⁹.

Ato që duken të jenë njolla të gjakut ishin regjistruar në shtegun e këmbësorëve 13.40m nga Pika Referuese "A" dhe 13.60m nga Pika Referuese "B"⁴⁰, në gurët buzë trotuarit dhe në rrugë 12.50m nga Pika e Referimit "A" dhe "B"⁴¹.

Ato që duken të jenë njolla të gjakut ishin regjistruar gjithashtu në shtegun e këmbësorëve 3.60m nga Pika Referuese "A" dhe 6.50m nga Pika Referuese "B"⁴², dhe 34.70m nga Pika Referuese "A" dhe 38.90m nga Pika Referuese "B"⁴³.

²⁶ Prova 1.

²⁷ Prova 2.

²⁸ Prova 5.

²⁹ Prova 9.

³⁰ Prova 10.

³¹ Prova 20.

³² Prova 21.

³³ Prova 22.

³⁴ Prova 14.

³⁵ Prova 15.

³⁶ Prova 16.

³⁷ Prova 17.

³⁸ Prova 18

³⁹ Prova 19

⁴⁰ Prova 12.

⁴¹ Prova 13

⁴² Prova 11

⁴³ Prova 24

Biçikleta ishte shtrirë në rrugë përkundrejt shtegut verior të këmbësorëve 5.20m nga Pika Referuese "A" dhe 4.50m nga Pika Referuese "B"⁴⁴.

Ekzaminimi i vendit të ngjarjes zbuloi 1 (një) vrimë plumbi në anë të një kabine telefonike ngjitur me murin e ndërtesës së PTK-së⁴⁵, 1 (një) hole vrimë në dritaren e ndërtesës së PTK-së⁴⁶ dhe 1 (një) vrimë në kornizën e dritares së ndërtesës së PTK-së⁴⁷, 1 (një) plumb u gjet Brenda ndërtesës së PTK-së, që kishte goditur anën e shankit të shërbimit⁴⁸.

Një gëzhgjë u gjet 21.40m nga Pika e Referimit "A" dhe 18.20m nga Pika e Referimit "B"⁴⁹, një gëzhgjë u gjet 14.70m nga Pika e Referimit "A" dhe 10.80m nga Pika e Referimit "B"⁵⁰. Një gëzhgjë dhe predhë u gjetën brenda ndërtesës së PTK-së⁵¹.

Oficer AB nuk e shënoi në Raportin për Vendin e Ngjarjes praninë e copave të xhamit në rrugë në vendin e ngjarjes. Ai u pyet për këtë nga mbrojtësi i DK. Përgjigja e tij ishte se xhami nga dritarja e thërrmuar, për mendimin e tij, normalisht do të binde brenda në veturë.

Oficer AB e ekzaminoi taksinë më 19 shtator 2011 në parkingun e policisë së qarkullimit rrugor në Pejë.

Fotot e taksi Njacit, të marra nga Oficer AB, tregonin, ndër të tjera, një gomë të shfryrë në pjesën e përparme në krahun e djathtë⁵², një vrimë plumbi tek dera e përparme e pasagjerit⁵³, dëmtim gjegjës në brendësi të derës⁵⁴ dhe pragut të derës⁵⁵, copëza xhami në ulësen e prapme⁵⁶, njolla të kuqe në pjesën e prapme të ulëses së vozitësit⁵⁷, njolla

⁴⁴ Prova 6

⁴⁵ Prova 3

⁴⁶ Prova 4

⁴⁷ Prova 25

⁴⁸ Prova 29

⁴⁹ Prova 23

⁵⁰ Prova 26

⁵¹ Provat 27 dhe 28

⁵² Fotografia 6

⁵³ Fotografite 7 dhe 8

⁵⁴ Fotografia 9

⁵⁵ Fotografia 10

⁵⁶ Fotografite 15 dhe 16

⁵⁷ Fotografite 17 dhe 18

të kuqe në pragun e derës së pasagjerit prapa vozitësit⁵⁸ dhe një gëzhojë⁵⁹.

Oficer dha dëshmi lidhur me dëmin në rrotën e përparme në anën e djathtë. Ai konfirmoi së dëmi që i ishte shkaktuar bandazhit të rrotës⁶⁰ mund të jetë shkaktuar nga një plumb që ka goditur bandazhin. Rrota ishte e shfryrë ku ai fotografoi makinën. Ai nuk mundi të përcaktojë nëse rrota që goditur nga plumbi, ndonëse nuk e përjashtoi atë mundësi.

Këshiltari për Prokurorinë pohoi se provat sugjeronin që goma ishte goditur nga predha. Por, nga vetë fakti se goma ishte e shfryrë, merret me mend se ajo ishte goditur nga predha. Gjykata konstaton se së paku një predhë ka goditur pjesën e përparme të djathtë të gomës.

Oficeri AB ka deklaruar se gjete ekspertizës së tij bërë taksisë, nuk e ka gjetur predhën që kishte depërtuar në derën e djathtë të përparme.

Avokati i DK ka thirrur **QV**. Ajo ka dëshmuar para kësaj Gjykate më 6 shtator 2012.

Oficeri QV ishte i pranishëm kur Oficeri AB ekzaminoi taksinë Njaci më 19 shtator 2011.

Oficerja QV dëshmoi se ajo nuk ka qenë e pranishme gjatë autopsisë që ishte kryer nga Dr. FB. U shtrua një çështje nga avokati i DK përkitazi me emrin e saj që duket në albumin e fotografive të marra gjatë autopsisë. Ndaj kësaj, oficerja QV u përgjigj duke dëshmuar se ajo thjesht vetëm ka përpiluar albumin. Në të vërtetë, raporti i autopsisë regjistron se fotograf ishte BRE.

Gjykata thirri **MH**. Ai aktualisht gjendet në burgun e Dubravës, i dënuar, me dëshmi të tij, për Vrasje të rëndë. Ai ka dëshmuar para kësaj gjykate më 9 nëntor 2012, par përfundimit të procedimit të provave.

⁵⁸ Fotografia 19

⁵⁹ Fotografite 20 dhe 21

⁶⁰ Gjykata me qëllim po bën dallimin mes rrotës, buzës (rrethit të metaltë) të rrotës dhe gomës.

Më 29 tetor 2012, Gjykata ka marrë një kopje të dokumentit të nënshkruar në emrin e MH dhe me datë 16 shtator 2012. Ai dokument nxori në pah një çështje e Kolegji vendosi të kërkojë hetime të mëtutjeshme.

Neni 385 parasheh që, nëse gjatë pleqërimeve të veta, Gjykata konstaton se nuk ka nevojë ta rihapë shqyrtimin kryesor, sipas (i) për plotësim procedure ose (ii) për të nxjerrë qartësime për ndonjë çështjeje të caktuar, gjykata duhet të nxjerrë aktgjykim.

Me rastin e përcaktimit, Gjykata pat parasysh peshën potenciale të besueshmërisë së dëshmisë që mund të jepej nga Z. MH; vlerën potenciale të kësaj dëshmie në kontekstin e lëndës si tërësi; janë vlerësuar rrethanat në të cilat kjo deklaratë është bërë dhe është vlerësuar se në ç'masë kjo dëshmi mund t'i ndihmojë Gjykatës marrë parasysh dëshmitë e tjera në këtë lëndë.

Me analogji me nenin 385 të KPPK, Gjykata vendosi ta dëgjojë dëshminë e tij dhe të MK⁶¹, të nënës së DK dhe LG.

MH është pyetur nga Gjykata përkitazi me letrën që supozohet ta ketë shkruar ai dhe t'i jetë drejtuar Gjykatësit kryesues në datën 16 shtator 2012. Origjinalin e asaj letre Gjykatësi Kryesues, as Gjykata nuk e kanë marrë asnjëherë. Në vend të asaj, Gjykata ka marrë në letër nga nëna e DK.

Përmbajtja e letrës ishte e rëndësishme, ngase bënte fjalë për një bisedë telefonike mes FG dhe një personi tjetër, të cilën MH thotë ta ketë dëgjuar në kohën kur me FG kishin bashkë një telefon celular. Në atë dëshmi, gjatë asaj bisede telefonike, FG kishte pranuar se kishte vrarë KI.

I ashtuquajturi "pranim përmes telefonit" shtron çështje të ndryshme për Gjykatën kur vlerëson këtë dëshmi - deri edhe besueshmërinë e dëshmitarit. Të burgosurit kanë arsyes të ndryshme për të dhënë dëshmi të rreme andaj Gjykata duhet të veprojë me kujdes. Besueshmëria e dëshmitarit në të tilla raste është para së gjithash.

Andaj Gjykata i bëri pyetje MH, për të vlerësuar besueshmërinë e tij. Ky ekstrakt nga procesverbali i 9 nëntorit 2012 kishte të bënte me këtë çështje.

⁶¹ Në procesverbal ajo dha emrin si MR.

Gjykatësi Kryesues: E nisët letrën në këtë datë?

MH: Po.

Gjykatësi Kryesues: A keni folur me njeri para se të shkruanit letrën?

MH: Jo.

Gjykatësi Kryesues: Kontaktuat njeri para se ta shkruanit këtë letër?

MH: Kam kontaktuar të burgosur, por pa asnjë fjalë lidhur me këtë.

Gjykatësi Kryesues: Ju ka treguar kush ndonjë dokument përkitazi me rastin?

MH: Dija për këtë rast, meqë të dy të pandehurit ishin në qelinë time.

Gjykatësi Kryesues: Po a ju është treguar ndonjë dokument? Cilat dokumente i keni parë lidhur me këtë rast?

MH: Aktakuzën që ishte gjetur nga Prokurori Publik, Prokuroria e EULEX-it. E kam lexuar aktakuzën të tërën. I kam parë dokumentet e të dyve, meqë që të dy ishin në qelinë time.

Gjykatësi Kryesues: Atëherë, çfarë dokumentesh keni parë?

MH: Kam parë fotografinë e njeriut që ka vdekur.

...

Gjykatësi Kryesues: cilat dokumente tjera?

MH: Asgjë tjetër.

Gjykatësi Kryesues: Kush jua tregoi ato dokumente?

MH: I kam lexuar dokumentet e që të dyve, të FG dhe DK.

Gjykatësi Kryesues: Atëherë, ju po thoni se dokumentet jua kanë treguar të dy të pandehurit, edhe fotografinë edhe aktakuzën?

MH: Po.

Gjykatësi Kryesues: Dhe nuk folët me njeri para se ta shkruanit letrën?

MH: Nuk më shtyri njeri ta shkruaja letrën, nuk jam fëmijë. Vetëm një gjë më shtyri ta shkruaja letrën dhe kanë përgjegjësinë e plotë morale kur them këtë. Jam babë i tetë fëmijëve; është gjë e tmerrshme të humbësh një fëmijë papritur. Andaj, për hir të perëndisë dhe viktimës e shkrova atë letër.

Gjykatësi Kryesues: Ku e gjetët emrin tim?

MH: E kam lexuar në dokumentet që kishtit dërguar ju.

Gjykatësi Kryesues: Cilat dokumente?

MH: Dokumentet që keni dërguar, thirrjet për gjyq që kam marrë.

Gjykatësi Kryesues: Po kjo gjë është pasi e keni shkruar letrën. Kush ju tha se unë jam gjykatës kryesues në këtë lëndë?

MH: Ishte në dokumentet e shkresave të lëndës që ua keni dërguar palëve dhe aty ishte i shkruar.

Gjykatësi Kryesues: Po ju thatë se keni parë vetëm aktakuzën dhe fotografinë e personit të vdekur.

MH: Po.

Gjykatësi Kryesues: Atëherë, çfarë tjetër keni parë?

...

MH: Çdo dokument që i dërgohet të akuzuarit, ka emrat anëtarëve të kolegjit.

Gjykatësi Kryesues: Pra ajo që thatë nuk ishte e saktë, paskeni parë edhe të tjera dokumente.

MH: Në çdo dokument ishte emri juaj.

Gjykatësi Kryesues: Pra, paskeni parë edhe dokumente të tjera. Kush jua tregoi?

MH: I kam lexuar ato dokumente, aktakuzën dhe gjithçka tjetër të të dyja palëve, ngase ishim në të njëjtën qeli.

Gjykatësi Kryesues: Emri im nuk është në aktakuzë.

MH: Në dokumentet tjera, po.

Gjykatësi Kryesues: Më parë më keni thënë se keni parë vetëm aktakuzën, po tani se paskeni parë edhe dokumente të tjera.

MH: I kam lexuar të gjitha dokumentet që lidhen me këtë lëndë, duke filluar nga aktakuza edhe të gjitha dokumentet tjera.

Gjykatësi Kryesues: Po më duket plotësisht e qartë se ajo që na thatë në fillim nuk ishte e saktë, paskeni parë edhe të tjera dokumente.

MH: Të gjitha i kam parë.

...

Gjykatësi Kryesues: Pasi shkruat letrën, çka bëtë? Ia dhatë atë ndonjë oficeri të burgut, apo çka ndodhi?

MH: Ia lash punëtorit social, ngase ai është person përgjegjës.

Gjykatësi Kryesues: Pra, e shkruat letrën derisa ishte në qelinë tuaj?

MH: Po.

Gjykatësi Kryesues: Atëherë, e shkruat letrën në qelinë tuaj dhe pastaj ia dhatë punëtorit social?

MH: Po.

Gjykatësi Kryesues: Shkuat ju tek ai, apo erdhi ai për ta marrë letrën?

MH: E thirra të vinte në qelinë time.

Gjykatësi Kryesues: Pra, ai erdhi në qelinë tuaj. E futët në zarf; a mundi ai ta lexonte letrën?

MH: Puna është rregulluar, letra i është drejtuar një institucioni shtetëror dhe e mbyllur në zarf i është dhënë punëtorit social.

Gjykatësi Kryesues: Atëherë, ai erdhi dhe jua solli një zarf?

MH: Jo, Kisha unë zarf, e pata blerë me paratë e mia dhe kjo ishte një procedurë e rregullt.

Gjykatësi Kryesues: Unë vetëm po dua që saktësisht ta ndjek procedurën. Pra, ju e shkruat letrën në qelinë tuaj, e futët në zarf, e mbyllët dhe punëtori social erdhi dhe e mori?

MH: Po. Gjithçka që ka të bëjë me drejtësi mbyllet në zarf, të tjerat, ato private, i lexojnë.

Gjykatësi Kryesues: Pra, kur letra doli nga qelia juaj, ajo ishte e mbyllur në zarf dhe iu dha punëtorit social?

MH: Po. Kam dërguar edhe të tjera letra, prokurorisë, të gjithat në zarf të mbyllur.

Gjykatësi Kryesues: Keni aparat fotokopjues në qeli?

MH: Jo.

Gjykatësi Kryesues: Atëherë, si u bë që më 29.10, unë mora fotokopjen e letrës, kurse ju po thoni se e keni nisur më 16.9. në zarf të mbyllur?

Gjykatësi Kryesues: **Nuk keni ruajtur kopje të kësaj letre?**

MH: Jo.

...

Gjykatësi Kryesues: Po thoni se e keni shkruar një letër më 6.9. drejtuar mua personalisht. Unë nuk e kam marrë kurrë atë letër, gjykata nuk e ka marrë. Sot po na thoni se e shkruat në qelinë tuaj, se e mbyllët në zarf dhe ia dhatë punëtorit social. Ndërsa më 29.10.2012, zonja **MK erdhi në zyrën time me kopjen e kësaj letre. Kurse ju nuk po mund ta shpjegoni këtë?**

MH: Jo.

...

(duke iu referuar bisedës që MH tha se e kishte dëgjuar)

Gjykatësi Kryesues: Po flisni për një bisedë që thoni se Z. LG pat me një nga anëtarët e familjes së tij përkitazi me vdekjen e KI. A ju kujtohet ajo bisedë që dëgjuat?

MH: Po. Nuk mund të them se kam dëgjuar vetëm atë bisedë, i kam dëgjuar të gjitha bisedat.

...

Gjykatësi Kryesues: E mbani mend krejt bisedën?

MH: pjesën më të madhe, po.

Gjykatësi Kryesues: A e dini me kë po fliste FG?

MH: Po, me nënën e tij.

...

Gjykatësi Kryesues: Ju kujtohen me saktësi fjalët që tha?

MH: Po. Ja çka po them. Ai the se edhe po u provua se ka kryer vrasjen, dënimi nuk do të jetë i gjatë, ngase nuk ishte e qëllimshme.

Gjykatësi Kryesues: Pra, i tha se edhe po u provua se ai kishte kryer vrasjen?

MH: Po, nga pakujdesia.

Gjykatësi Kryesues: *Tha vrasje apo vrasje në tentativë?*

MH: *Vrasje, sepse njeriu ishte vrarë; duhet të jemi korrekt.*

...

Prokurori Publik: *Unë po kuptoj se ju e kishit një kopje të kësaj letre, ashtu?*

MH: *Po. E kam dhe unë e kam nënshkruar origjinalin.*

Gjykatësi Kryesues: *Si u bë që ta keni kopjen e letrës? Po flasim për letrën dërguar mua më 16 shtator?*

MH: *Po. Pata shkruar dy kopje, një të tjetrën ia dërgova Gjyqit dhe tjetrën e mbajta për vete.*

Kryetari i trupit gjykues: *Pra, paskeni shkruar dy letra identike, a po thoni kështu?*

MH: *Po.*

Gjykatësi Kryesues: *Sa kopje të tjera të kësaj letere keni?*

MH: *Desha ta mbaja një kopje për vete, që të isha sa më objektiv në gjyq.*

Gjykatësi Kryesues: *Së pari na thatë se nuk mbajtët kopje për vete, tani po na thoni diçka bukur të ndryshme.*

...

Gjykatësi Kryesues: *Dhe asnjëherë nuk ia keni treguar kujt kopjen që shkruat?*

MH: *Jo.*

Gjykatësi Kryesues: *Atëherë, si e shpjegoni që zonja MK paskësh pasur një kopje?*

MH: *Nuk e di.*

MH dëshmoi se numri i telefonit i SIM kartelës që përdorte FG ishte 049 xxx xxx.

Gjykata thirri **MR.** Ajo është nëna e DK. Ajo dëshmoi para Gjyqit më 9 nëntor 2012, pa mbylljes së procedurës së provave. Dëshmia e saj qe relevante për vlerësimin nga Gjyqi të dëshmisë së MH.

MR pohoi se ajo ia kishte dhënë një kopje të letrës EULEX-it, më 29 tetor 2012. Ajo deklaroi se një mik (apo mike, vër. e përkth.)i kishte ndihmuar të vinte deri te kopja e letrës, por nuk ia di emrin. Ajo deklaroi se i biri e kishte njoftuar atë për ekzistimin e letrës gjatë një vizite në burg.

Gjykata bëri pyetje në Shërbimin korrektues dhe mori vesh se më 27 korrik 2012, oficerët e burgut kishin gjetur një telfon mobil që mbahej nga FG dhe MH. Ata nuk kishin zënë SIM kartelë.

Gjyqi thirri **LG.** Ajo është nëna e FG. Ajo dha dëshmi para këtij Gjyqi më 9 nëntor 2012, pas mbylljes së procedurës së provave. Dëshmia e saj ishte pranuar, sepse ishte drejtpërdrejt e lidhur me dëshminë e MH.

LG pohoi se numri i telefonit 049 XXX XXX është i regjistruar në emrin e saj dhe se përdorej nga i biri për të folur me te. Ajo dëshmoi se kishte folur disa herë me telefon me te, derisa ai ndodhej në paraburgim, por se asnjëherë jo në mënyrë specifike rreth vrasjes së KI.

Dëshmia e ekspertit

Avokati i DK thirri **Dr. FB.** Ai ishte patologu që kishte kryer ekzaminimin post mortem (pas vdekjes) të trupit të KI, më 20 shtator 2011.

Raporti i autopsisë i Dr. FB mban datën 20 shtator 2011.

KI vdiq nga gjakderdhja që ndodhi për shkak të lëndimit të aortës dhe mushkërisë, të shkaktuar nga një goditje njëshe predhe që depërtoi nëpër krahun e tij të djathtë, para se

të kalonte nëpër hapësirën e tretë mes brinjëve të anës së djathtë të kafazit të krahavorit, nëpër mushkërinë e djathtë, duke prekur ezofagun dhe aortën, për të vazhduar përmes mushkërisë së majtë, nëpër hapësirën e gjashtë mes brinjëve e që është ndalur në nivelin e zonës së shpatullës së majtë dhe nën indet lëkurore. Predha është gjetur në pjesën e majtë të kafazit të krahavorit.

Trajektorja e predhës ishte nga e djathta në të majtë dhe nga lart poshtë.

'Përshkrimi i lëndimeve të fundit' siç janë regjistruar në Raportin e Autopsisë thotë:

"Në faqen e jashtme të krahut të djathtë, rreth 10 cm nën qafën humerale (e supit) dhe rreth 25 cm nga bërryli i djathtë, ndërsa 158 cm sipër thembrës, është gjetur një vrimë me formë vezake, me tehe të rregullta, pakëz të hyra në brendi të vrimës, pa inde; rreth saj është konstatuar një rreth ngjyre të kuqe intensive që korrespondon me skajet e zonës së prekur, me trashësi 1-2mm. Madhësia e vrimës është 7-8mm, ndërsa paraqet vrimë hyrëse të shkaktuar nga veprimi dinamik i predhës së qitur nga armë zjarri. Rreth asaj vrime ka pikëza të imta ngjyre të murrme në të zezë, për të cilat është provuar se janë rrjedhojë e veprimit të grimcave të padjegura të barotit. Veç kësaj, nuk ka dyshim se ato janë kombinuar edhe me shenjat që ka lënë gjilpëra gjatë qepjes, ndërkaq, gjatë autopsisë, janë vërejtur dy qepje. Duke u nisur nga mesi i faqes së jashtme të krahut të djathtë, duke shkuar nëpër parakrahun e djathtë, pothuaj në mesin e tij, lëkura duket të jetë e njollosur nga lëndime të lehta gjerësie sa hyn peri, me ngjyrë të kuqe intensive, të shpërndara në formë tatuje, gjë që është e provuar shkencërisht dhe profesionalisht të jenë nga veprimi i grimcave të barotit.

Vrimës hyrëse të lartcekur i vazhdon kanali nëpër indet e zonës së krahut, nëpër hapësirën e tretë mes brinjëve nga ana e djathtë e kafazit të krahavorit, nëpër mushkërinë e djathtë duke prekur ezofagun dhe aortën, duke vazhduar nëpër mushkërinë e majtë, nëpër hapësirën e gjashtë mes brinjëve, për të përfunduar në nivelin e zonës së shpatullës së majtë, nën indet lëkurore, ku edhe është gjetur predha, rreth 140cm nga thembra dhe rreth 15 cm larg nga mesi i shpinës.

Trajektorja e predhës është si vijon: nga e djathta në të majtë dhe nga lart poshtë.”

Dr. FB në dëshminë e tij iu referua pranisë së asaj që dukej të ishte barot i padjegur në lëkurë. Ai tha se disa nga ato lëndime mund të jenë shkaktuar nga xhami, por nuk qe në gjendje të japë një mendim përfundimtar.

Duke folur për grimcat e barotit, Dr. FB dhe dëshmi se sipas mendimit të tij, arma e përdorur ishte mes 0 - 1 metër nga viktima kur është shkrepur. Sidoqoftë, gjatë rikonstruktimit, më 2 tetor 2012, Dr. FB qartësoi dëshminë e tij në dy aspekte të rëndësishme. Së pari, ai deklaroi se nuk janë gjetur grimca baroti në lëkurën e KI. Së dyti, nisur nga ky fakt, ai nuk qe në gjendje të përcaktojë distancën e qitësit nga viktima. Një 'tatu' e dallueshme, që ai kishte vërejtur në lëkurën e viktimës, mund të tregojë një distancë më të paktë se një metër. Avokati i DK u përgjigj në këtë duke mbështetur mendimin se FG ishte që kishte shkrepur qitjen fatale. Megjithatë, Dr. FB nuk mundi të jepte ndonjë tregues bindës për distancën e qitësit. Veç kësaj, ai deklaroi se, marrë parasysh këndin e trajektores së predhës, qitësi ka mund të jetë një metër larg ose edhe 50 metra larg.

Kur ka vdekur, viktima kishte të veshur një fanellë të kuqe. Me rastin e ekzaminimit, patologu ka vërejtur dy vrima në mëngën e djathtë. Vrima e parë ishte 10 x 9mm ndërsa e dyta ishte 2 x 2mm. Që të dy vrimat kishin skaje të rregullta.

Dr. FB tha se vrima më e madhe në fanellën e viktimës përputhet me pozitën e vrimës hyrëse në shpatullën e djathtë të viktimës. Kur qe fjala për vrimën më të vogël në fanellë, Dr. FB nuk mundi ta përcaktojë se çka e kishte shkaktuar atë vrimë, por dëshmoi se nuk kishte plagë në lëkurën e viktimës që të përputhej me te.

Ku qe fjala për fotot e marra gjatë ekzaminimit post mortem, Dr. FB dha dëshmi se numri 33 paraqet predhën *in situ* (aty ku është gjetur), ndërsa fotot me numra 50 dhe 51 paraqesin po atë predhë. Ajo predhë kishte shenja të dallueshme në majë.

Dr. FB dha dëshmi se plagët e pësuar nga KI ishin të atilla që linin fare pak gjasa për të mbijetuar.

Nuk kishte diskutim se AP kishte marrë plagë nga në qitje arme në të dyja vithet⁶².

Dr. FB ekzaminoi AP më 10 shtator 2012. Raporti i tij i ekzaminimit mban datën 12 shtator 2012. Predha kishte kaluar horizontalisht nëpër të dy vithet. Dr. FB nuk mundi ta përcaktonte cila ishte plaga hyrëse dhe cila dalëse.

Avokati i DK thirri **QT**. Ai është ekspert i balistikës i punësuar në Policinë e Kosovës. Ai dha dëshmi para kësaj Gjykate më 11 tetor 2012. Rapori i tij që mban datën 25 shtator 2012, është marrë si dëshmi.

Nuk kishte diskutim se në atë kohë DK posedonte ilegalisht armën Cervena Zastava M-57 pistoletë, të kalibrit 7.62 x 25mm, me numër serie G-79265.

Nuk kishte diskutim se në atë kohë FG posedonte ilegalisht një pistoletë Cervena Zastava M-70, me kalibër 7.65 x 17mm.

Sipas një urdhërese të kësaj Gjykate, me datë 19 shtator 2012, oficeri QT ishte urdhëruar nga Gjykata të kryejë ri-ekzaminimin e provave balistike, të marra nga vendi i ngjarjes dhe autopsia dhe, mes tjerash, t'i krahasonte ato predha, gëzhoja fishkësh dhe materialet tjera me fragmentet tjera balistike të përdoruar nga që të dy të pandehurit.

Oficeri QT pranoi provat EV numër 1, 2, 5, 9, 10, 20, 21 dhe 22 që përmbanin tetë gëzhoja fishkësh të kalibrit 7.62x25mm, të gjitha me bazën e shtypur "11-65"; provat EV numër 14, 15, 16, 17, 18, 19 dhe 37, të përbëra nga shtatë gëzhoja fishekësh të kalibrit 7.65x17mm, të gjitha me bazën e shtypur "S&B-7.65 Br.-11"; provat EV numër 23 dhe provat EV numër 27, që përbëjnë dy (2) gëzhoja të dëmtuara, pjesë të predhës së plumbit të kalibrit 7.65x17mm; provën EV numër 26 dhe EV numër 28, që përfshijnë dy (2) predha të dëmtuar, pjesë predhash të kalibrit 7.65x17mm; prova EV numër 38, që përfshin një pistoletë "CRVENA ZASTAVA" M-70, kalibër 7.65x17mm, pa numër serie; një rreth me kapacitet prej tetë (8) predhash të kalibrit 7.65x17mm, për pistoletën "CRVENA ZASTAVA" M-70; prova EV numër 42, që përbën një

⁶² Një qitje e vetme që përshkon të dyja vithet.

pistoletë "CRVENA ZASTAVA" M-57, kalibër 7.62x25mm, me numër serie "G-79265"; një (1) rreth me kapacitet prej nëntë (9) fishekësh të kalibrit 7.62x25mm, për pistoleta "CRVENA ZASTAVA" M-57; katër fishekë (4) kalibër 7.62x25mm, me bazën e shtypur: "11-65", tre (3) fishekë dhe "*44*47" një (1) fishek dhe prova EV numër 50, e përbërë nga një (1) predhë e dëmtuar, pjesë e predhës së kalibrit 7.62x25mm.

Krahasimi mikroskopik i bërë mes tetë (8) gëzhjojave të kalibrit 7.62x25mm, nga provat EV numër 1, 2, 5, 9, 10, 20, 21 dhe 22, përcaktoi se ato tetë (8) gëzhoja kanë të njëjtat karakteristika individuale balistike mes tyre, domethënë, janë shkrepur nga e njëjta armë.

Krahasimi mikroskopik i bërë mes shtatë (7) gëzhjojave të kalibrit 7.65x17mm, nga provat EV numër 14, 15, 16, 17, 18, 19 dhe 37, përcaktoi se ato shtatë (7) gëzhoja kanë të njëjtat karakteristika individuale balistike mes vete, domethënë janë shkrepur nga e njëjta armë.

Krahasimi mikroskopik i bërë mes dy (2) gëzhjojave të predhave dhe dy (2) predhave 7.65x17mm, nga provat EV numër 23, 26, 27 dhe 28, përcaktoi se ato kanë të njëjtat karakteristika individuale balistike mes vete, domethënë janë shkrepur nga e njëjta armë.

Krahasimi mikroskopik i bërë mes tetë (8) gëzhjojave të kalibrit 7.62x25mm, nga provat EV numër 1, 2, 5, 9, 10, 20, 21 dhe 22, po edhe një (1) predhë nga i njëjti kalibër, nga prova EV numër 50, me gëzhojat dhe predhat e shkrepura në qitjen për test, me armë nga prova EV numër 42, përcaktoi se ato kanë të njëjta karakteristika individuale balistike, domethënë se tetë (8) gëzhoja dhe 1 predhë me kalibër 7.62x25mm, nga provat EV numër 1, 2, 5, 9, 10, 20, 21, 22 dhe 50, janë shkrepur nga pistoleta "CRVENA ZASTAVA", M-57, me numër serie "G-79265", nga prova EV numër 42.

Krahasimi mikroskopik i bërë mes shtatë (7) gëzhjojave të kalibrit 7.65x17mm, nga provat EV numër 14, 15, 16, 17, 18, 19 dhe 37, si edhe dy dy (2) gëzhoja dhe dy (2) predhe të të njëjtit kalibër nga provat EV numër 23, 26, 27 dhe 28, me gëzhoja e predha të qitura në qitjen për test me armët nga prova EV numër 38 përcaktoi se ato kanë të njëjtat karakteristika individuale balistike, domethënë se shtatë (7) gëzhojat dhe dy (2) gëzhojat e predhave dhe dy (2) predhat e kalibrit 7.65x17mm nga provat EV numër 14, 15, 16, 17, 18, 19, 37, 23, 26, 27 dhe 28, janë shkrepur nga

pistoleta "CRVENA ZASTAVA", M-70, kalibër 7.65x17mm, pa numër serie nga prova EV numër 38.

Një çështje u shtrua nga avokati i DK përkitazi me mbajtjen dhe ruajtjen e predhës së marrë gjatë autopsisë. Gjykatës iu tha se predha e ekzaminuar nga oficeri QT nuk ishte predha që mori Dr. FB gjatë autopsisë. Në emër të DK u parashtua se predha ishte vënë kallp me qëllimin e qartë që të inkriminohet DK.

Gjatë ekzaminimit të oficerit QT, Gjykata i njoftoi palët se predhe mund të sillej në gjykatë për ekzaminim fizik. Asnjëra palë nuk ka kërkuar në atë kohë që predha të sillej në gjykatë.

Oficeri QT ka fotografuar predhën e nxjerrë nga trupi i vdekur i KI dhe e ka ekspozuar atë si provë numër 50⁶³. Predha ka dëmtim të dukshëm në majë. Oficeri QT dha dëshmi se predha e ekzaminuar është predha e fotografuar gjatë autopsisë.

Duke iu përgjigjur pyetjes së bërë nga avokati i DK, Oficeri QT dha dëshmi se predha që godet xhamin e zbutur, pasi të jetë shkrepur nga këndi prej 90 shkallësh, sipas mendimit të tij, do të bënte një vrimë në xham, por nuk do ta thyente xhamin. Ai dha dëshmi se predha që godet xhamin e zbutur, e shkrepur nga një kënd më pak të mprehtë se 90 shkallë, ka më shumë gjasë që ta thyejë xhamin.

Oficeri QT po ashtu dha dëshmi lidhur me dëmtimet e kokave të predhave që kalojnë nëpër xhamin zbutur që përdoret në makinat motorike. Oficeri QT deklaroi se kishte ndjekur një trajnim në Zvicër dhe se personalisht kishte kryer eksperimente, apo kishte qenë prezent kur ishin bërë eksperimente me qëllim përcaktimi të dëmit që shkaktohet në kokat e predhave që godasin dhe kalojnë nëpër xham të zbutur. Gjykata ishte e bindur se oficer QT ishte bollshëm i kualifikuar për të dhënë dëshmi përkitazi me këto si dëshmitar ekspert.

Oficer QT ka futur në prova dy vizatime të predhave të qitura nëpërmjet xhamit të zbutur⁶⁴.

Këndi në të cilin qitet predha nëpër xhamin e zbutur e

⁶³ "QT1"

⁶⁴ "QT2" dhe "QT5"

përcakton llojin dhe masën e dëmtimit⁶⁵. Predha e qitur nëpër xhamin e zbutur në këndin prej 90 shkallësh kishte gjasa të dalë me dëmtim të llojit të rrafshët⁶⁶. Predha e qitur nëpër xhamin e zbutur në kënd më pak të mprehtë, kishte më shumë gjasë të dalë me dëmtim në skajin e jashtëm të majës.

Ku qe fjala për këndin në të cilin predha godet xhamin e zbutur, dëshmia e oficer QT ishte se të njëjtat përfundime do të nxirreshin nëse këndi do të ishte më pak se 90 shkallë në horizontale dhe vertikale.

Oficer QT po ashtu dha dëshmi përkitazi me këndin dhe distancën e predhave të qitura nga armët e përdorura nga të dy të pandehurit. Oficeri QT ka bërë eksperimente të ndryshme dhe gjykata i ka futur në prova ato eksperimente në formatin diagramatik të gjeneruar me kompjuter⁶⁷.

Kur ka kryer ato eksperimente, Oficer QT nuk i ka përdorur armët e zëna te të pandehurit. Në vend të tyre ka përdorur të njëjtat modele të prodhuara nga i njëjti prodhues.

Në parashtresat e tij të ndryshme, avokati i DK iu referua predhës që kishte shpuar derën e përparme të djathtë të taksisë. Ata nxirrnin supozime se çka ishte bërë me predhën. Gjykata pyeti avokatët nëse ishte pohim i avokatëve se ajo ishte predha për të cilën DK ka thënë se është futur kallp nga policia dhe ishte evidentuar me numrin 50. Avokatët e DK u përgjigjën se nuk ishte gëzhoja e tyre.

DK kishte në posedim një Cervena Zastava M-57. FG posedonte një Cervena Zastava M-70. Të dyja armët i hedhin fishekët e harxhuar nga na e djathë e armës.

Kur kishte bërë eksperimentet, oficeri QT kishte qitur me secilën nga armët në këndin prej 90 shkallësh nga trupi i vet dhe nga pika afërsisht e njëjtë. Ai tha se 'margjina e gabimit' prej disa centimetrash duhet të lejohet kur vlerësohen këto llogaritje.

Oficeri QT dha dëshmi se Zastava M-57 e përdorur nga DK, i hedhtë fishekët në një kënd prej afërsisht 160 shkallësh prapa qitësit, në një distancë prej mes 6m deri 12m.

⁶⁵ "QT5"

⁶⁶ "QT5"

⁶⁷ "QT3" dhe "QT4"

Shumica e fishekëve ranë mes 7 dhe 10m⁶⁸.

Karakteristikat e hedhjes së fishekëve, sipas dëshmisë së oficerit QT, të armës Zastava M-70 të përdorur nga FG, ishin bukur të ndryshme. Fishekët e hedhur nga kjo armë ranë në një kënd prej afërsisht 85 - 100 shkallë prapa qitësit dhe në një distancë prej mes 40cm dhe 110cm⁶⁹.

Domethënia e këndit dhe distancës së hedhjes është me rënësi ku marrim parasysh dëshminë që lidhet me atë se ku janë gjetur gëyhojat në vendin e ngjarjes.

Provat tjera

Gjykata ka shikuar dy Cd me fotografi të regjistruara me kamera në Hotel Dukagjini më 19 shtator 2011. Njëra CD⁷⁰ kishte regjistruar rrugën mu para hotelit.

Tjetra CD⁷¹ kishte ngjarjet në fjalë. Regjistrimi paraqet kalimtarë të shumtë të rasatit në vendin e ngjarjes në kohën e qitjeve me armë. Në xhirim, në fakt ngjarja në fjalë zgjat vetëm pak sekonda. Ajo po ashtu regjistron faktin e se dera e majtë e përparme e udhëtarit të taksisë nuk ishte e mbyllur kur makina lëvizti nga vendi. Ajo që duket të jetë trup, mund të shihet duke rënë nga taksia. Njerëzit mund të shihet duke marrë trupin. Nuk është e mundur të përcaktohet nëse DK paraqitet në video.

Sipas një kërkesë nga Gjykatësi Kryesues, AF, oficeri i Ndërlidhjes për Zbulim Kufitar e ka rishikuar CD-në dhe ia ka dalë mbanë t'ia rrisë kualitetin CD-së së dytë. Fatkeqësisht, kur fotot në CD u rritën, kualiteti i fotografisë u prish nga pikselizimi (ngritja e pikselëve). Madje edhe pasi u rritën pamjet në CD, Gjykata konstatoi se pamjet e marra aty ishin të atilla që të kishin vetëm një vlerë të kufizuar provuese. Prandaj, provat e mjekësisë ligjore, provat nga vendi i ngjarjes dhe dëshmitë e dëshmitarëve janë më të besueshme.

Për shembull, është e pamundur që nga video prova të përcaktohet vendi ku po qëndronte DK kur ka qitur me armën e tij. Por, në këtë pikë, Gjykata është ndihmuar nga provat

⁶⁸ "QT4"

⁶⁹ "QT3"

⁷⁰ Kamera 16

⁷¹ Kamera 4

e mjekësisë ligjore - posaçërisht me provat përkitazi me vendin ku janë gjetur gëzhojat e hedhura nga arma e DK - po ashtu edhe dëshmia e dëshmitarit për të cilin bëmë fjalë këtu.

iv. Të pandehurit

DK dha dëshmi para kësaj gjykate më 15 tetor 2012. Ai u mor në pyetje nga policia më 20 shtator 2011. Është marrë në pyetje nga prokurori më 6 dhjetor 2011.

Dëshmia e tij në këtë gjykatë ishte se pak pas mesdite, më 19 shtator 2011, ai ishte duke ecur vetëm në korzo në qendër të Pejës. Kur, rastësisht kishte takuar vëllanë VK. VK i kishte thënë se e kishte parë FG në qendër të qytetit. DK dëshmoi se i kishte thënë VK të shkonte në shtëpi dhe ata ishin ndarë. Ai tha se pastaj kishte vazhduar të ecte teposhtë "Korzos" drejt ndërtesës së PTK-së.

DK dëshmon se kur ka mbërritur ta barnatorja në skajin e kundërt të hotel Dukagjinit, kishte takuar BK, SK dhe JK. Sërish, duket të jetë takim i rastësishëm.

DK tha se BK eci nëpër trotuar në drejtim të ndërtesës së PTK-së. Ai tha se kishte ecur paralel me BK që e kishte në anën e djathtë.

Ecja drejt ndërtesës së PTK-së ishte ecje, afërsisht, nga perëndimi drejt lindjes.

Kur kishin mbërritur në pikën afërsisht 5 - 6 metra nga hyrja në ndërtesën⁷² e PTK-së, kishte dëgjuar një zë "plasës". Ai tha se i ishte dukur si fishekzjarrë. Karshi ndërtesës së PTK-së kishte parë një taksi. Ishte e ndalur. Ulur në vendin e parë të udhëtarit kishte parë një njeri që mbante një armë. Tha se dritarja ishte e hapur dhe ai njeriu mbante armën jashtë dritares. Ulur prapa ulëses së përparme të udhëtarit DK kishte parë FG. Edhe ai po mbante armë. Ai e përshkroi dritaren e prapme të udhëtarit si të hapur për rreth 5 cm. Ai tha se nuk kishte parë njeri tjetër në taksi pos shoferit.

⁷² 5 - 6 metra në perëndim të hyrjes në ndërtesën e PTK-së.

DK dëshmoi se FG qiti disa herë drejt tij. Si përgjigje, DK qet tetë herë nga veni ku ishte duke qëndruar, duke mësyre gomën e përparme të djathtë të taksisë.

Dëshmia e DK ishte se ai qiti nga një pozitë afërsisht 5 metra para hyrjes në ndërtesën e postës. Kjo ishte dëshmia që ai dha gjatë rekonstruktimit dhe vendi ku ai po qëndronte është marrë në fotografinë 4 të bërë gjatë rekonstruktimit, më 2 tetor 2012.

DK përshkroi se kishte parë një biçiklist që u qëllua nga një plumb. Ai tha se biçiklisti ishte afërsisht 2 - 2.5 metra para tij kur u qëllua. Dëshmia e tij thotë qartë se plumbi që goditi biçiklistin ishte qitur nga FG.

DK deklaroi se pas incidentit kishte shkuar në Grykën e Rugovës.

DK dëshmoi se e njihte FG si fytyrë, ngase e kishte parë gjatë gjykimit në të cilin FG ishte i akuzuar për vrasje në tentativë ndaj vëllait të tij, VK.

Ai dha dëshmi se armën që kishte përdorur e kishte blerë nga një boshnjak nga Rozhaja, afërsisht 5 - 6 muaj para incidentit në të cilin vëllai i tij VK ishte qëlluar me thikë.

Gjatë dhënies së dëshmisë para kësaj gjykate, DK deh avokatët e tij kishin shtruar çështjen përkitazi me intervistat nga policia dhe prokurori. Tri çështje parësore qenë shtruar. E para, përpara intervistës në polici, i ishte dhënë kohë e pamjaftueshme për t'u konsultuar me avokatin. E dyta, si për kohën gjatë marrjes në pyetje nga policia, ashtu edhe gjatë ekzaminimit nga prokurori, u shtrua si çështje saktësia e procesverbaleve, ngase nuk ishin shënuar si duhet. E treta, nuk i ishte lejuar ta lexonte deklaratën apo shënimet nga marrja në pyetje para se t'i nënshkruante ato, në të dyja rastet. Nuk kishte diskutim se gjatë marrjes në pyetje në polici dhe kur ishte intervistuar nga prokurori, DK përfaqësohej nga i njëjti avokat, i cili erdhi gjatë gjykimit.

Deklarata e policisë përmban vërejtjen se *"e kuptoj se mund ta lexoj shënimin me shkrim të intervistës sime dhe se mund të bëj përmirësime në deklaratën time nëse nuk është regjistruar saktë"* dhe *"vërtetoj se shënimet e intervistës sime apo deklaratës sime të bashkëlidhur dhe nënshkruar në*

çdo faqe janë të vërteta dhe të sakta, sa mund të di unë". Deklarata po ashtu është nënshkruar nga avokati i DK, Enver Nimani.

Procesverbali nga ekzaminimi nga prokurori publik më 6 dhjetor 2011, shënon se DK ka deklaruar "Kur ia kam dhënë deklaratën oficerit hetues, avokati im ishte i pranishëm me mua, por nuk më lejuan të konsultohem me avokatin tim. Jam konsultuar vetëm një minutë me te ". Në fund të procesverbalit shënohet deklarata e DK "Nuk kam asgjë për të shtuar".

Nuk ka pasur ankesa në deklaratë ndaj policisë përkitazi me kohën e pamjaftueshme të dhënë DK për t'u konsultuar me avokatin e tij. Në të vërtetë, ajo ankesë nuk është bërë deri vonë kur është marrë në pyetje nga prokurori. Do të ishte shumë e lehtë për të pandehurin që, paskëta i pakënaqur me përgjigjet që ka dhënë gjatë ndonjë marrjeje të mëhershme në pyetje, të përpiqet ta zhvlerësojë vlefshmërinë e asaj dëshmie duke pohuar gjatë një deklaratë të mëvonshme se nuk i qenqësh dhënë kohë e mjaftueshme për t'u konsultuar me avokatin e tij Do të ishte në interes të drejtësisë që gjykata t'i përjashtojë dëshmitë mbi baza të tilla.

DK ka nënshkruar edhe deklaratën e policisë edhe shënimet nga marrja në pyetje para prokurorit.

Po t'i ishte mohuar DK e mundësia ta lexonte deklaratën para se ta nënshkruante, avokati i tij do të duhej të ndërhynte. Nëse komentet e bëra qoftë nga DK apo avokati i tij përkitazi me saktësinë e procesverbalit që nuk është regjistruar si duhet, ka qenë detyrë e avokatit të tij të ndërhyjë. Sa për komentet në procesverbal për marrjen e tij në pyetje nga prokurori, përkitazi me konsultimin me avokatin e tij gjatë marrjes në pyetje në polici, nuk është shtruar asnjë shqetësim as nga DK, as nga avokati i tij, qoftë gjatë marrjes në pyetje, qoftë ndonjëherë paskëta i.

Në këso rrethanash, gjykata vendosi t'i pranojë të dy deklaratat që DK i ka dhënë policisë më 20 shtator 2011 dhe procesverbalin nga marrja në pyetje para prokurorit më 6 dhjetor 2011 si shënime të sakta për atë se çka ka thënë ai në polici dhe prokurori respektivisht në ato raste të mëhershme. Gjukata ishte e bindur se ankesa e DK rreth mos dhënies së kohës së mjaftueshme për t'u konsultuar me avokatin para se të bënte deklaratën para policisë, është

shtruar *ex post facto* (pas faktit) dhe me qëllim që të tërhiqen disa komente duke i bërë ato të papranueshme.

DK ka dhënë deklaratën e tij të parë në këtë lëndë në polici më 20 shtator 2011. Avokati i tij ishte i pranishëm.

Kishte disa kundërthënie substaciale mes asaj që DK ka thënë në deklaratën e tij të 20 shtatorit 2011 dhe dëshmisë që ka dhënë para kësaj gjykate. Për këtë arsye, Gjykata u referohet këtu dëshmive që ai ka dhënë në të dyja rastet.

Në deklaratën e dhënë më 20 shtator 2011, DK ka thënë se ishte zgjuar në ora 0800, më 19 shtator 2011. Ai kishte të veshur farmerka të kaltra dhe fanellë të zezë.

Ka thënë se i kishte çelësat e makinës së tij Toyota në xhep, por nuk i kujtohet nëse kishte marrë edhe diçka tjetër me vete. Ai tha se punonte si shofer për axhën e tij A, andaj kishte shkuar te shtëpia e axhës dhe e kishte marrë axhën dhe kushëririn. I kishte lënë axhën dhe kushëririn te ndërtesa "Soliter"⁷³. Nga aty e kishte marrë kushëririn dhe e kishte lënë te shkolla. I kishte kthyer ata në shtëpi ndërsa vetë kishte shkuar rreth orës 1000 ose 1100.

Në ora 1130, kushëririn i tij BK i kishte telefonuar dhe ish-in marrë vesh të takoheshin tek "Ura e Zallit"⁷⁴ Kishin në plan të shëtisnin nëpër rrugën për këmbësorë ("Korso") dhe pastaj të shkonin në një parking dhe ta merrnin një Mercedes ngjyrë bronzi që ishte i kushëririn të DK, L. DK tha se në Korzo kishin takuar një mik nga Peja, por nuk i kujtohej emri i tij. DK tha se VK i kishte thënë se FG nga XX (i cili e kishte shpuar me thikë një vit më parë) ishte "në Korzo" dhe i tha që të ruhej. DK tha se ai deshi ta largonte të vëllanë që ai të mos e takonte FG. Ai tha se ai ishte nisur drejt shtëpisë së vet. DK tha se ai vazhdoi të shëtiste në Korzo, drejt parkingut të Zyrës së Qendrës Sociale. Ai tha se në një vend tjetër në Korzo "ne" takuam vëllanë, JK dhe kushëririn, SK. Ai tha se JK dhe SK iu bashkuan grupit dhe të gjithë vazhduan të shëtisnin teposhtë Korzos.

DK tha se kur kishin mbërritur përpara ndërtesës së postës, e kishte vërejtur FG që rrinte ulur në një taksì. Ai tha se

⁷³ Ndërtesë e lartë, e kohës së Jugosllavisë përballë gjykatës së Pejës.

⁷⁴ Ura pranë Qebaptore "LaLa" në fund të rrugës për kalimtarë, më tutje Hotel Dukagjinit.

taksia ishte përballë Korzos dhe FG rrinte ulur në "ulësen e prapme të anës së djathtë". Ai tha se FG e kishte dritaren të lëshuar poshtë dhe po mbante një "armë të shkurtër të bardhë" në dorën e tij të djathtë dhe po mësynte grupin e DK.

DK tha se kishte ecur edhe një metër ndërsa nuk ia ndante sytë FG, i cili qiti tre katër herë drejt tij. Ai tha se një kamion i kaltër po kalonte në atë çast dhe ai kishte nxjerrë revolen e tij TT të zazë, e kishte mbushur me disa fishekë dhe kur kamioni kishte shkuar, kishte shkrepur të gjithë fishekët në magazinë drejt FG, i cili vazhdonte të shtinte drejt tij. DK tha se kur e mori vesh se po i mbaronin fishekët, ishte larguar fshehurazi në drejtim të parkingut. Ai tha se BK shkoi me te, por nuk mundi ta shihte se ku shkuan JK dhe SK.

Kur kishin mbërritur te parkingu, kishin marrë Mercedesin e lartcekur deh kishin shkuar drejt Rugovës. DK tha se në rrugë i kishte telefonuar axhës A dhe i kishte treguar se FG kishte shtirë me armë ndaj tij, se ky i ishte përgjigjur zjarrit, po se nuk e dinte se çka ishte bërë, andaj i i kishte kërkuar atij ta merrte vesh po mundi. A e kishte këshilluar të paraqitej në polici. DK tha se ai kishte vazhduar ta ngiste makinën për te kasollja e kushëririt në fshatin XX. Ai qe arrestuar atje rreth mesnate, atë natë. Ai tha arma i ishte konfiskuar. Ai tha se i kishte tre apo katër fishekë që i kishte futur në armë derisa ishte në kasolle. Ai tha se në kasolle e kishte thirre A i cili i kishte treguar se një djalë nga XX ishte vrarë dhe një tjetër ishte plagosur. Ai tha se kur kishte dëgjuar këtë, e kishte drejtuar armën në kokën e vet për t'u vrarë, por BK ia kishte marrë atë.

Policia pastaj i kishte bërë një varg pyetjesh në të cilat DK ishte përgjigjur se nuk e kishte parë FG derisa po shëtiste me BK në Korzo.

Ai tha se kur kishte takuar JK dhe SK, ai nuk u kishte thënë se VK i kishte treguar që FG ishte aty afër diku. Ai tha se kishte parë një mashkull të ri që nuk e kishte njohur e që rrinte ulur në ulësen e përparme të udhëtarit në taksi, po që dukej sikur kishte në dorë një pistoletë të zezë të shkurtër dhe se ishte mbështetur në derë me dritaren lëshuar. Por, DK tha se nuk e dinte nëse ai njeri kishte shtirë ndonjëherë. Ai tha se nuk kishte vërejtur asnjeri me biçikletë në atë kohë. Ai tha se e kishte njohur

FG, ngase e kishte parë në Pejë në Gjykatë në gjykimin e tij për shkak se kishte qëlluar me thikë VK. Ai tha se nuk kishte parë njerëz të tjerë me armë në makinë dhe se ai ishte i sigurt vetëm ai dhe FG kishin shtirë. Ai mbante mend faktin se e kishte marrë pistoletën me vete kur kishte dalë nga shtëpia atë ditë në mëngjes. Ai tha se e kishte blerë atë nga një boshnjak nga Rozhaja. Ai tha se e kishte blerë për qejf dhe se nuk kishte leje për mbajtje të armës. Ai tha se nuk e dinte rezultatin e shkëmbimit të zjarrit, por se kishte shtirë në vetëmbrojtje. Ai tha se nuk e njihte KI. Ai tha se motivi apo arsyeja pse ndodhi gjuajtja me armë ishte goditje me thikë e pastaj gjykimi i FG.

Duke iu përgjigjur një pyetjeje të avokatit të tij mbrojtës, DK tha se kur FG filloi të shtinte, taksia kishte lëvizur pak dhe pastaj ishte ndalur. Ka një kundërthënie direkte mes këtij versioni të ngjarjes dhe atij të FG. FG ka thënë se taksia ishte e ndalur kur ai kishte hyrë në te dhe se ka lëvizur vetëm pasi janë ndalur të shtënat, edhe atë me sugjerim të tij vetë dhe të DKE i cili ishte i ulur në ulësen e përparme.

DK është marrë në pyetje nga prokurori më 6 dhjetor 2011. Ai foli për takimin me BK tek "Ura e Zallit" por në kundërthënie me deklaratën e tij të 20 shtatorit 2011 ai tha se BK nuk u kthye më, andajai kishte vazhduar nëpër Korzo ku kishte takuar vëllain e vetë, VK në Qebaptore "LaLa" , e cila gjendet pranë vetë urës. Ai ka përsëritur pandehjen e tij të mëhershme se VK ishte me një person tjetër, por nuk ka përsëritur se VK i kishte thënë se e kishte parë FG. Ai tha se i kishte thënë VK që të shkonte në shtëpi.

Ai tha se kishte vazhduar vetëm drejt barnatores poshtë Zyrave të komunës⁷⁵, ku kishte takuar kushëririn BK i cili po vinte nga restorant "Victoria"⁷⁶. Ai tha se në atë çast JK dhe SK u afruan, ndërsa po vinin nga parkingu prapa Zyrave të Qendrës Sociale.⁷⁷

DK ka deklaruar se ai e ka informuar JK dhe SK se ata mund të shkonin me te dhe BK në parking, gjë të cilën a ta e bënë duke ecur pas tyre. Ai deklaroi se kishin mbërritur ta shkallët e ndërtesës së PTK-së kur një taksi "...erdhi nga pjesa e poshtme e qytetit dhe u ndal në të djathtë,

⁷⁵ Pranë zyrave të PTK, përballë Hotel Dukagjini.

⁷⁶ Afër ish zyrës qendrore të UNMIK-ut.

⁷⁷ Më tej poshtë rrugës, prapa lokaleve të NLB bank.

përballë postës me përdorim të ashpër të frenave..." me ç'rast ai kishte vërejtur FG dhe një djalë tjetër "përpara", që të dy dritaret të lëshuara poshtë. Ai tha se dritarja e udhëtarit prapa ishte mbyllur afërsisht "pesë gisht nga fundi". Ai tha se "i pari" "mbante armën në dorë, ndërsa FG në drejtim tonin. Në atë çast (FG) ka shtirë drejt meje dhe BK". Ai mohoi se e ka parë FG para atij momenti.

DK ka deklaruar se në momnetin që e ka nxjerrë armën dhe ka shkrepur që të tetë fishekët dhe "ka shtirë afër makinës në tokë, për t' trembur". Më vonë, duke iu përgjigjur pyetjes së avokatit të tij, DK ka deklaruar "Kam shtirë me armë zjarri në tokë dhe në pjesën e ulët të pjesës së përparme të makinës". Ai tha se kur kishte shtirë me armë, kishte "qëndruar në një vend dhe nuk kishte lëvizur" ai tha se FG kishte vazhduar të shtinte në drejtim të tij "sërish" dhe ishte nisur me vrap në drejtim të parkingut vetëm. Ai tha se BK kishte ardhur aty nga vendi ku ata kishim marrë Mercedesin e lartcekur dhe e mishin ngarë për në Rugovë.

Ai ka deklaruar se "nga atje" e kishte thirre axhën e vet, A, i cili e kishte njoftuar se një person është vrarë dhe një tjetër është plagosur. Ai tha se kishte menduar se kishte vrarë dikë "në rrugë". Ai e kishte marrë vesh se ai njeri ishte i pafajshëm dhe tha se nuk e kishte vrarë dhe se prokuroria duhet ta vërtetojë këtë.

Ai përsëriste se V, vëllai i tij, VK i kishte treguar se e kishte parë FG në Korzo, por nuk lëvizte nga qëndrimi se nuk e kishte parë kund në Korzo.

Në intervistën e tij të 20 shtatorit, DK ka deklaruar se taksia kishte ardhur nga ana e poshtme e Pejës dhe se ishte ndalur mu përballë postës. Ai tha se u ndal me frenim të shpejtë dhe hyri në radhën e taksive.

Në deklaratën e tij të 20 shtatorit, ai ka deklaruar se e ka vërejtur në ulësen e prapme FG, kur taksia "u parkua". Vetëm në përgjigje në një nga pyetjet e avokatit të tij mbrojtës, ai tha se makina po lëvizte (dhe pastaj u ndal) kur ai e kishte vërejtur FG me armë në dorë.

Ai tha se e kishte vërejtur personin në ulësen e përparme me revole të zezë, para se ta vërente FG. Në intervistën e tij të 20 shtatorit, ai ka thënë se e ka vërejtur së pari FG. Ai ka thënë se nuk ka vërejtur njerëz të tjerë në

makinë. Ai ka thënë se shkëmbimi i zjarrit ka ndodhur nga një distancë prej 5-6 metrash. Ai ka thënë se FG shtiu vetëm pasi taksia u ndal, por sërish më 20 shtator ai ka thënë këtë vetëm pasi u shty nga avokati mbrojtës.

Në përgjigje në pyetjen e avokatit të tij, ai tha se kur ai dhe takoi BK, SK dhe JK, nuk u kishte thënë se VK e kishte njoftuar atë për FG. Ai ka thënë se kishte shtirë në tokë si dhe në pjesën e përparme të makinës. Ai përsëriste se ka dëgjuar për fatalitetin së pari nga axha i tij. Ai ka thënë se taksia "erdhi nga poshtë" që nënkupton se ajo ishte në lëvizje.

FG ka dhënë dëshmi para kësaj gjykate më 15 tetor 2012. Ai është marrë në pyetje nga policia më 19 shtator 2011. Ai është ekzaminuar nga prokurori më 29 nëntor 2011.

Dëshmia që FG e ka dhënë kur është marrë në pyetje nga policia dhe prokurori, ishte, në krejt aspektet materiale, në përputhje me dëshmitë e dhëna më parë para kësaj gjykate.

Dëshmia e tij ishte se më 19 shtator 2011ai ishte bashkë me KI, DKE, ARP, VA dhe AG në kafënë "Life" në Korzo, në qendër të Pejës. Ai ka përshkruar grupin që ishte ulur rrethë tavolinës jashtë kafenesë. Ai ka thënë se ishte ulur me shpinë nga bari e me fytyrë nga rruga.

Ka thënë se e ka parë VK duke qëndruar në këmbë afër barit duke folur me telefon mobil. Ai ka thënë se VK shikonte në drejtim të tyre. Nuk pat diskutim se VK ishte personi që kishte qëlluar me thikë dhe për këtë ishte dënuar. FG e njihte VK me llagapin "CK".

Në deklaratën e tij të 19 shtatorit 2011, FG ka deklaruar se pak më vonë e kishte parë SK dhe të vëllanë e VK duke ecur nëpër Korzo, nga drejtimi i hotel Dukagjinit. Ai e njihte DK si fytyrë, meqë e kishte parë gjatë gjykimit të tij për tentim vrasje ndaj VK⁷⁸. Ai tha se DK kishte të veshura "rrobe të zeza"⁷⁹. Gjykata konstaton se vëllai i VK, të cilin e përmend FG, është DK. DK ka ecur pas tavolinës së tyre dhe pastaj është ndalur⁸⁰. DK po shikonte në drejtim të tyre.

⁷⁸ Deklarata në polici, më 19 shtator 2011.

⁷⁹ Procesverbal nga marrja në pyetje më 29 nëntor 2011.

⁸⁰ Në deklaratën e tij të 19 shtatorit 2011 ai kishte thënë , afërsisht 10 metra nga ku ishin të ulur.

FG i kishte sugjeruar grupit që të çoheshin deh të dilnin nga kafeneja. Ashtu kishin bërë, duke i lënë pijet përgjysmë.

FG e përshkroi grupin që lëvizi nga kafeja drejt radhës së taksive përballë ndërtesës së PTK-së. Ai tha se kishin ecur shpejt⁸¹, "gati me vrap". Ai tha se nuk kishte shikuar prapa, por një nga ta kishte thënë se po i ndiqnin dhe tha se po i ndiqnin DK dhe SK. Ai tha se kishte shikuar rrotull dhe i kishte parë BK dhe VK⁸².

Kur kishin mbërritur te taksia, ai kishte shikuar nga ndërtesa e PTK-së dhe kishte parë të katër burrat që po qëndronin në anën e majtë të hyrjes në ndërtesën e PTK-së, midis ndërtesës së PTK-së dhe Komunës⁸³. Ai tha se ka hyrë në taksi dhe është ulur në ulësen e prapme prapa ulëses së udhëtarit. Ai tha se DKE ishte ulur përpara. ARP dhe KI ishin ulur në ulësen e prapme. Ai kishte menduar se ARP ishte ulur në mes të ulëses së prapme.

Ai tha se të dyja dritaret, e përparmja dhe prapmja, ishin të mbyllura.

FG ka dhënë dëshmi se ai dhe DKE i kanë bërë titur shoferit të taksisë që të niset menjëherë. Shferi ka ndezur makinën. Sapo taksia ka filluar të lëvizë, e ka dëgjuar DKE duke bërë titur. Ai përshkruan si e ka parë DK në këmbë në anën e djathtë të hyrjes së ndërtesës së PTK-së. Ai tha se DK po mbante një armë dhe po mësyente drejt taksisë duke shtirë.

FG tregon se dritarja e tij ishte plasaritur nga një plumb. Ai tha se ishte përkulur para në ulse. Ai tha se ishte ngritur pak dhe kishte shikuar nëpër vrimn e dritares. Ai tha se kishte parë një person "që po afrohej" te makina⁸⁴. Ai po shtinte nga një distancë e vogël gati dy metra⁸⁵.

Ai ka thënë se atëherë e ka parë se KI po i dilte gjak nga goja⁸⁶. Ai tha se kishte nxjerrë armën, ia kishte futur fishekun në tytë dhe kishte shtirë përmes dritaren e thyer. Ai the se e kishte mbajtur dorën poshtë, të kthyer nga

⁸¹ Procesverbal nga ekzaminimi më 29 nëntor 2011.

⁸² Procesverbal nga ekzaminimi më 29 nëntor 2011.

⁸³ Deklarata e 19 shtatorit 2011.

⁸⁴ Deklaratë e datës 19 shtator 2011.

⁸⁵ Deklaratë e datës 19 shtator 2011.

⁸⁶ Deklaratë e datës 19 shtator 2011.

dysHEMEJA e taksisë dhe kishte shtirë në drejtim të DK. ai tha se nuk kishte shikuar se ku po shtinte, por, sipas dëshmisë së tij, kishte shtirë në drejtim nga vinin qitjet. Në deklaratën e tij të 19 shtatorit 2011, ai ka thënë se kishte shtirë në një "drejtim të pakontrolluar duke menduar t'i përgjigjej sulmit."

FG ka dhënë dëshmi se DKE ka ndihmuar që taksia të largohet nga ai vendi.

Pasi që taksia kishte lëvizur nga aty, ai kishte parë se KI dhe ARP nuk ishin më në taksi.

FG përshkroi se si, pasi ishin ndalur të shtënat, e kishte parë DK duke ndenjtur në këmbë në rrugë.

C. Vlerësimi i provave

Nuk pat diskutim se rreth orës 12:55, më 19 shtator 2011, në rrugën Mbretëresha Teutë, Pejë, afër ndërtesës së PTK-së, përballë Hotel Dukagjini, ndodhi një shkëmbim zjarri mes DK dhe FG.

Të dy të pandehurit pohuan se me atë rast kishin vepruar në vetëmbrojtje.

Veç kësaj, në gjyq, DK pohoi se nuk e kishte shkrepur plumbin që kishte qëlluar dhe vrrarë KI. Ai nuk e kundërshtoi faktin se plumbi i analizuar nga eksperti i balistikës dhe për të cilin bëhet fjalë në raportin e balistikës, ishte shkrepur nga arma e tij. Por, ai pohoi se plumbi ishte futur kallp nga policia.

Qe e padiskutueshme se në atë kohë DK posedonte ilegalisht një pistoletë Cervena Zastava M-57 të kalibrit 7.62 x 25mm, me numër serie G-79265.

Qe e padiskutueshme se në atë kohë FG posedonte një pistoletë Cervena Zastava M-70, të kalibrit 7.65 x 17mm.

Të dy të pandehurit u deklaruan fajtorë për akuzat gjegjëse të Mbajtjes, Kontrollit, Posedimit dhe Përdorimit të Armëve.

Qe e padiskutueshme se KI vdiq rreth orës 2 pas dite, më 19

shtator 2011, në Spitalin Rajonal të Pejës. Ai ishte i lindur më XX 1988, në XX. Ishte 22 vjeç kur vdiq.

Qe e padiskutueshme se më 6 maj 2011, FG ishte dënuar për Vrasje në Tentativë të VK, vëllait të DK.

EI kishte takuar të birin në Pejë, pak para se të vritej. Ai nuk i kishte thënë se ku po shkonte deh kë do të takonte. Ai së voni kishte filluar të punonte si kamerier në një restorant të atyshëm.

Dr. FB ka kryer ekzaminimin post mortem të trupit të KI, më 20 shtator 2011.

Sipas mendimit të tij, KI vdiq nga gjakderdhja për shkak të lëndimit të aortës dhe mushkërisë, shkaktuar nga një plagë e goditjes me armë që kishte depërtuar krahun e tij të djathtë, para se të kalonte nëpër hapësirën e tretë mes brinjëve në anën e djathtë të kafazit të kraharorit, nëpër mushkërinë e djathtë, duke prekur ezofagun deh aortën, për të vazhduar nëpër mushkërinë e majtë, nëpër hapësirën e gjashtë mes brinjëve të kafazit të kraharorit, për t'u ndalur në nivelin e zonës së shpatullës së majtë dhe nën indet lëkurore. Plumbi është gjetur në pjesën e majtë të kafazit të kraharorit.

Trajektorja e predhës ishte nga e djathta në të majtë dhe nga lartë poshtë.

Gjatë ekzaminimit të trupit të të vdekurit, Dr. FB nuk gjeti grimca baroti në lëkurën e KI. Veç kësaj, ai nuk qe në gjendje ta përcaktonte distancën e qitësit nga viktimja. Një 'tatu' e dallueshme në lëkurën e viktimës mund ta tregojë një distancë më të paktë se një metër. Por, Dr. FB munk mundi të japë asnjë tregues të besueshëm për distancën e qitësit.

Avokati i DK përmendi disa herë fanellën që kishte të veshur KI dhe faktin se dy vrima ishin parë në te. Dr. FB dha dëshmi se vrima më e madhe përputhet me plagën hyrëse në shpatullën e djathtë të viktimës. Dr. FB nuk mundi të përcaktojë se çka e kishte shkaktuar vrimën e dytë, por dëshmoi se nuk kishte plagë në lëkurën e viktimës që të korrespondonte me te.

Duke folur për fotografitë e marra gjatë ekzaminimit, Dr. FB dha dëshmi se fotoja nr. 33 paraqet predhën *in situ*,

ndërsa fotot me numra 50 dhe 51 paraqesin po atë predhë. Ajo predhë kishte shenja të dallueshme në majë. Eksperti i balistikës, QT, dha dëshmi rreth asaj se si ka mundur të shkaktohej ai dëmtim.

Dr. FB dha dëshmi se plagët e pësuar nga KI ishin të atilla që shanset për të mbijetuar ishin, sipas mendimit të tij, "tejet të pakta".

Sipas një urdhërese të kësaj Gjykate, QT bëri një analizë balistike të armëve të konfiskuara nga të dy të pandehurit dhe të provave latente të marra nga viktima gjatë autopsisë dhe të marra nga vendi i ngjarjes.

Krahasimi mikroskopik i bërë mes tetë (8) gëzhojave të kalibrit 7.62x25mm, nga provat EV numër 1, 2, 5, 9, 10, 20, 21 dhe 22, përcaktoi se ato tetë (8) gëzhoja kanë të njëjtat karakteristika individuale balistike mes tyre, domethënë, janë shkrepur nga e njëjta armë.

Krahasimi mikroskopik i bërë mes shtatë (7) gëzhojave të kalibrit 7.65x17mm, nga provat EV numër 14, 15, 16, 17, 18, 19 dhe 37, përcaktoi se ato shtatë (7) gëzhoja kanë të njëjtat karakteristika individuale balistike mes vete, domethënë janë shkrepur nga e njëjtja armë.

Krahasimi mikroskopik i bërë mes dy (2) gëzhojave të predhave dhe dy (2) predhave 7.65x17mm, nga provat EV numër 23, 26, 27 dhe 28, përcaktoi se ato kanë të njëjtat karakteristika individuale balistike mes vete, domethënë janë shkrepur nga e njëjta armë.

Krahasimi mikroskopik i bërë mes tetë (8) gëzhojave të kalibrit 7.62x25mm, nga provat EV numër 1, 2, 5, 9, 10, 20, 21 dhe 22, po edhe një (1) predhë nga i njëjti kalibër, nga prova EV numër 50, me gëzhojat dhe predhat e shkrepura në qitjen për test, me armë nga prova EV numër 42, përcaktoi se ato kanë të njëjta karakteristika individuale balistike, domethënë se tetë (8) gëzhoja dhe 1 predhë me kalibër 7.62x25mm, nga provat EV numër 1, 2, 5, 9, 10, 20, 21, 22 dhe 50, janë shkrepur nga pistoleta "CRVENA ZASTAVA", M-57, me numër serie "G-79265", nga prova EV numër 42.

Krahasimi mikroskopik i bërë mes shtatë (7) gëzhojave të kalibrit 7.65x17mm, nga provat EV numër 14, 15, 16, 17, 18, 19 dhe 37, si edhe dy dy (2) gëzhoja dhe dy (2) predhe të

të njëjtit kalibër nga provat EV numër 23, 26, 27 dhe 28, me gëzhoja e predha të qitura në qitjen për test me armët nga prova EV numër 38 përcaktoi se ato kanë të njëjtat karakteristika individuale balistike, domethënë se shtatë (7) gëzhojat dhe dy (2) gëzhojat e predhave dhe dy (2) predhat e kalibrit 7.65x17mm nga provat EV numër 14, 15, 16, 17, 18, 19, 37,23,26,27 dhe 28, janë shkrepur nga pistoletat "CRVENA ZASTAVA", M-70, kalibër 7.65x17mm, pa numër serie nga prova EV numër 38.

Një çështje u shtrua nga avokati i DK përkitazi me mbajtjen dhe ruajtjen e predhës së marrë gjatë autopsisë. Gjykatës iu tha se predha e ekzaminuar nga oficeri QT nuk ishte predha që mori Dr. FB gjatë autopsisë. Në emër të DK u parashtrua se predha ishte vënë kallp me qëllimin e qartë që të inkriminohet DK.

Oficeri QT ka fotografuar predhën e nxjerrë nga trupi i vdekur i KI dhe e ka ekspozuar atë si provë numër 50⁸⁷. Predha ka dëmtim të dukshëm në majë. Predha ka formë cilindrike e të rregullt dhe fotografia, natyrisht dy-dimensionale. Oficeri QT dha dëshmi se predha e ekzaminuar është predha e nxjerrë nga viktimi dhe që është fotografuar gjatë autopsisë.

Pasi u ekzaminuan provat përkitazi me "zinxhirin e ruajtjes"deh pasi u dëgjuan provat e oficer QT, gjykata konstatoi se predha e ekzaminuar nga oficeri QT ishte predha e nxjerrë nga trupi i KI gjatë autopsisë.

Sidoqoftë, 'zinxhiri i ruajtjes' është pak relevant për pohimin e avokatit të DK se ajo provë është "fatur kallp". Natyrisht, shënimet nga zinxhiri i ruajtjes janë është me rëndësi të veçantë në rastet e ashtuquajtura 'kontaminim pa dashje'. Por këtu nuk është ashtu. Në fakt, u pohua, në emër të DK,se kjo provë është futur kallp me qëllim. Edhe po të jetë futur kallp kjo provë, shënimet e zinxhirit të ruajtjes vetvetiu nuk do ta zbulonin këtë fakt.

Asnjë provë e nxjerrë në emër të DK nuk mbështet pohimin se prova është futur kallp me qëllim. Ky është thjesht një pohim që nuk mbështeten me asnjë provë.

Oficerit QT iu kërkua që të jepte dëshmi lidhur me efektin

⁸⁷ "QT1"

e predhës kur godet një dritare makine. Dëshmia e tij që se predha që godet xhamin e zbutur në një kënd më pak të mprehtë 90 shkallë, ka më pak të ngjarë të shkaktojë thyerjen e xhamit.

Oficeri QT po ashtu dha dëshmi rreth shkaktimit të dëmtimit në kokën e predhave që kanë kaluar nëpër xham të zbutur të llojit që përdoret për makina motorike. Gjykata vuri në prova dy vizatime të predhave të qitura nëpër xham të zbutur, të prezantuara nga oficer⁸⁸.

Këndi në të cilin qitet predha në xhamin e zbutur, e përcakton llojin dhe masën e dëmtimit⁸⁹. Predha e qitur nëpër xham të zbutur në një kënd prej 90 shkallësh, ka të ngjarë të shkaktojë majë të rrafshët⁹⁰. Predha e qitur nëpër xham të zbutur në kënd më të mprehtë, ka më shumë gjasa të rezultojë me dëmtime në skajin më të lartë të jashtëm të majës.

Gjykata konstaton se dëmtimi i predhës së nxjerrë nga trupi i KI gjatë autopsisë, përputhet me llojin e dëmtimit që pritet të shihet në një predhë të qitur nëpër xham të zbutur në kënd prej më pak se 90 shkallë.

Oficer QT po ashtu dha dëshmi edhe për këndin dhe distancën e hedhjes së gëzhgojave nga arma e llojit dhe modelit të përdorur nga të dy të pandehurit.

DK posedonte një Cervena Zastava M-57. FG kishte në posedim një Cervena Zastava M-70. Të dyja armët i hedhin fishekët e harxhuar nga ana e djathtë e armës. Kjo është me rëndësi për dy arsye.

Së pari, rrëzon sugjerimin e avokatit të DK se ishte FG ai që qëlloi KI.

Nuk pati diskutim se KI ishte ulur në anën e majtë të FG. Po të kishte mësyre FG me armën e tij në anën e tij të majtë, gëzhhojat e hedhura nga arma e tij pas shkrehjes do të kishin rënë në të djathtë dhe do të ishin gjetur përpara taksisë, apo po të kishin ndeshur në mbështetësen për kokë apo pjesën e pasme të ulëses për udhëtar, sipas të gjitha gjasave do të ishin gjetur në dyshtet e prapme të makinës. Në të vërtetë, vetëm një fishek i harxhuar i

⁸⁸ "QT2" dhe "QT5"

⁸⁹ "QT5"

⁹⁰ "QT5"

hedhur nga arma e përdorur nga FG është zgjatur në pjesën e prapme të makinës. Andaj kjo dëshmi sugjeron se FG ka shtirë në anën e tij të djathtë dhe jashtë dritares.

Së dyti, kjo i ndihmon gjykatës që ta përcaktojë pozitën e përafërt të secilit nga të pandehurit kur kanë qitur me armë.

Zastava M-57, e llojit të përdorur nga DK, i hedh fishekët në një kënd prej rreth 160 shkallësh prapa qitësit dhe në një distancë prej 6m dhe 12m. Shumica e fishekëve kanë rënë mes 7 dhe 10m⁹¹.

Zastava M-70 e llojit të përdorur nga FG, shfaq karakteristika bukur të ndryshme. Fishekët e hedhur nga kjo armë bien në këndin afërsisht 85 - 100 shkallë prapa qitësit dhe në një distancë prej mes 40cm dhe 110cm⁹².

Domethënia e këndit dhe distancës së hedhjes së gëzhgojës do të diskutohet më poshtë.

AM dha dëshmi se plumbi i nxjerrë nga viktimi gjatë autopsisë dhe që i është dhënë numri i provës 50, është dorëzuar në Njësitin e krimeve në Pejë. Ai përshkroi procedurën e rëndomtë kur merren prova të tilla dhe zinxhirin e pastajmë të ruajtjes.

AB ka bërë fotografi të vendit të krimit më 19 shtator 2011 që ka regjistruar se ku janë gjetur provat. Ai ishte po ashtu autor i Raportit të Inspektimit të Vendit të krimit, me datë 20 shtator 2011. Oficeri AB ka fotografuar edhe taksinë Njaci më 19 shtator 2011.

Matjet e bëra në vend të ngjarjes shënojnë pozitën e secilës provë. Pikat e referencës "A" dhe "B" gjenden në të dyja anët e hyrjes në ndërtesën e PTK-së.

Gëzhhojat e 7.62 x 25mm janë gjetur 13.75m nga Pika e Referencës "A" dhe 9.20m nga Pika e Referencës "B"⁹³, 10.7m nga Pika e Referencës "A" dhe 6.4m nga Pika e Referencës "B"⁹⁴, 8.40m nga Pika e Referencës "A" dhe 3.80m nga Pika e Referencës "B"⁹⁵, 4.30m nga Pika e Referencës "A" dhe 4.80m

⁹¹ "QT4"

⁹² "QT3"

⁹³ Prova 1

⁹⁴ Prova 2

⁹⁵ Prova 5

nga Pika e Referencës "B"⁹⁶, 1.10m nga Pika e Referencës "A" dhe 3.30m nga Pika e Referencës "B"⁹⁷, 11.40m nga Pika e Referencës "A" dhe 8.80m nga Pika e Referencës "B"⁹⁸, 12.20m nga Pika e Referencës "A" dhe 7.70m nga Pika e Referencës "B"⁹⁹ dhe 14m nga Pika e Referencës "A" dhe 10.10m nga Pika e Referencës "B"¹⁰⁰.

Gëzhojat e 7.65 janë gjetur 11.80m nga Pika e Referencës "A" dhe 9.20m nga Pika e Referencës "B"¹⁰¹, 10m Pika e Referencës "A" dhe 8.90m nga Pika e Referencës "B"¹⁰², 9.70m nga Pika e Referencës "A" and 8.20m nga Pika e Referencës "B"¹⁰³, 10.50m nga Pika e Referencës "A" dhe 8.90m nga Pika e Referencës "B"¹⁰⁴, 12.60m nga Pika e Referencës "A" dhe 11.80m nga Pika e Referencës "B"¹⁰⁵ dhe 14.50m nga Pika e Referencës "A" dhe 12.40m nga Pika e Referencës "B"¹⁰⁶.

Ajo që dukej të ishin njolla gjaku janë shënuar në shtegun e këmbësorëve, 13.40m nga Pika e Referencës "A" dhe 13.60m nga Pika e Referencës "B"¹⁰⁷, në gurët kufizues dhe në rrugë 12.50m nga Pikat e Referimit "A" dhe "B"¹⁰⁸.

Ato që dukej të ishin njolla gjaku u shënuan po ashtu në shtegun e këmbësorëve 3.60m nga Pika e Referimit "A" dhe 6.50m nga Pika e referimit "B"¹⁰⁹ dhe 34.70m nga Pikat e Referimit "A" dhe 38.90m nga Pika e Referimit "B"¹¹⁰.

Një biçikletë ishte e shtrirë në shtegun verior të këmbësorëve 5.20m nga Pika e Referimit "A" dhe 4.50m dhe nga Pika e referimit "B"¹¹¹

Një ekzaminim i vendit të ngjarjes shfaqte një (1) vrimë plumbi pranë një kabine telefoni të ngjitur për murin e

⁹⁶ Prova 9

⁹⁷ Prova 10

⁹⁸ Prova 20

⁹⁹ Prova 21

¹⁰⁰ Prova 22

¹⁰¹ Prova 14

¹⁰² Prova 15

¹⁰³ Prova 16

¹⁰⁴ Prova 17

¹⁰⁵ Prova 18

¹⁰⁶ Prova 19

¹⁰⁷ Prova 12

¹⁰⁸ Prova 13

¹⁰⁹ Prova 11

¹¹⁰ Prova 24

¹¹¹ Prova 6

ndërtesës së PTK-së¹¹², 1 (një) vrimë në dritaren e ndërtesës së PTK-së¹¹³ dhe 1 (një) vrimë në kornizën e dritares së ndërtesës së PTK-së¹¹⁴, 1 (një) predhë u gjet brenda ndërtesës së PTK-së, e cila kishte goditur anën e kundërt të llogaritëses së shërbimit¹¹⁵.

Një gëzhjojë u gjet 21.40m nga Pika e Referimit "A" dhe 18.20m dhe nga Pika e Referimit "B"¹¹⁶. Një gëzhjojë u gjet 14.70m nga Pika e Referimit "A" dhe 10.80m nga Pika e Referimit "B"¹¹⁷. Një gëzhjojë dhe një tjetër u gjetën brenda ndërtesës së PTK-së¹¹⁸.

Oficeri AB nuk kishte regjistruar prani të copave të xhamit në rrugë në vendin e ngjarjes. Atij iu bë pyetje për këtë nga avokati i DK. Përgjigja e tij ishte se, sipas mendimit të tij, normalisht, xhamat nga dritarja e thyer do të binin brenda në makinë.

Gjykatës i duket e çuditshme që asnjë copë qelqi e dritares së thyer nuk u gjet në pikën ku taksia ishte e stacionuar. Megjithatë, Raporti i Inspektimit të Vendit të Ngjarjes shënon provat e gjetura në vend të ngjarjes. Aty nuk shkruan se prova nuk është gjetur. Është e mundur që copat e qelqit të mos jenë parë nga hetuesit të vendit të ngjarjes.

Oficeri AB ka ekzaminuar taksinë më 19 shtator 2011 në zonën e parkimit të policisë së trafikut në Pejë.

Fotografite e marra të taksisë Njaci nga oficeri AB shënuan, mes të tjerash, një gomë të shfryrë të përparme të djathtë¹¹⁹, një vrimë plumbi në derën e përparme të udhëtarit¹²⁰, që korrespondon me dëmtimin e brendisë së derës¹²¹ dhe pragut të derës¹²², copa xhami në ulësen e prapme¹²³, njolla të kuqe në pjesën e prapme të ulëses së

¹¹² Prova 3

¹¹³ Prova 4

¹¹⁴ Prova 25

¹¹⁵ Prova 29

¹¹⁶ Prova 23

¹¹⁷ Prova 26

¹¹⁸ Prova 27 dhe 28

¹¹⁹ Foto 6

¹²⁰ Foto 7 dhe 8

¹²¹ Foto 9

¹²² Foto 10

¹²³ Foto 15 dhe 16

shoferit¹²⁴, njolla të kuqe në prag të derës së udhëtarit prapa shoferit¹²⁵ dhe një gëzhojë¹²⁶.

Oficeri AB dhe dëshmi përkitazi me dëmtimin e rrotës së përparme të djathtë. Ai pohoi se rrethi i metaltë i rrotës¹²⁷ ka mundur të dëmtohet nga goditja e tij nga plumbi. Goma ishte e shfryrë kur ai e fotografoi makinën. Ai nuk qe në gjendje ta përcaktojë nëse goma ishte goditur nga plumbi, ndonëse nuk e përjashtoi këtë mundësi.

Këshilltari i Prokurorisë pohoi se provat sugjeronin që goma ishte goditur nga një predhë e vetme. Sidoqoftë, marrë parasysh faktin se goma ishte e shfryrë, mund të mendohet se ajo ishte goditur nga plumbi. Gjykata konstaton se së paku një predhë ka goditur rrotën e përparme të djathtë dhe gomën.

Oficeri AB deklaroi se gjatë ekzaminimit që i kishte bërë taksisë, nuk kishte gjetur plumbin që kishte depërtuar derën e përparme të djathtë¹²⁸.

QV ka qenë e pranishme kur Oficeri AB ka ekzaminuar taksinë Njaci më 19 shtator 2011.

Kamerat e sigurisë në hotel Dukagjini kanë regjistruar pjesë nga ngjarja në fjalë. Fatkeqësisht, kualiteti i pamjeve të xhiruara në CD¹²⁹ të rritura ishte i atillë që të kishte një vlerë të kufizuar provuese. Nga kjo pikëpamje, dëshmitë e forensikës dhe ato të dëshmitarëve janë më të besueshme.

DK ka dhënë dëshmi para kësaj gjykate më 19 shtator 2011 se ai ishte duke shëtitur vetëm nëpër Korzo në qendrën e Pejës kur, rastësisht, kish hasur në vëllanë VK. VK i kishte thënë se e kishte parë FG në qendër të Pejës. DK dha dëshmi se i kishte thënë VK të shkonte në shtëpi dhe ish-in ndarë. Ata kishin vazhduar të ecnin në drejtim të ndërtesës së PTK-së.

DK tha në dëshminë e tij se kishte mbërritur te Barnatorja

¹²⁴ Foto 17 dhe 18

¹²⁵ Foto 19

¹²⁶ Foto 20 dhe 21

¹²⁷ Gjykata me qëllim bën dallimin mes rrotës, rrethit të metaltë të rrotës dhe gomës.

¹²⁸ Foto 7 dhe 8

¹²⁹ Pamja u zmadhua nga Eulex.

në këndin e rrugës Nëna Terezë, afër ndërtesës së PTK-së, përballë Hotel Dukagjini, ku kishte takuar BK, SK dhe JK. Sërish, ai thotë se u takuan rastësisht. Por, kjo ishte gënjeshtër dhe ishte në kundërthënie me dëshminë që kishte dhënë më 20 shtator 2011.

DK tha se BK ecte trotuarit në rrugën Nëna Terezë, në drejtim të ndërtesës së PTK-së. Ai tha se ai po ecte paralelisht me BK që e kishte në anën e djathtë.

Duke ecur drejt ndërtesës së PTK-së, ata po ecnin nga Lindja drejt Perëndimit.

Kur kishin mbërritur në pikën, afërsisht 5 - 6 metra në anën perëndimore të hyrjes në ndërtesën e PTK-së¹³⁰, thotë se kishte dëgjuar një zë "kërcitës". Ai kishte parë një taksi përballë ndërtesës së PTK-së. Ishte e ndalur. Dritarja e përparme e djathtë e dritares së taksisë ishte e hapur deh një njeri ishte ulur në ulësen e përparme të udhëtarit duke mbajtur një armë jashtë makinës përmes dritares së hapur. Në ulësen e prapme pas ulëses së përparme të udhëtarit DK kishte parë FG. Edhe ai po mbante një armë. Ai e përshkroi dritaren e prapme të udhëtarit të hapur afërsisht 5 cm. Ai tha se nuk kishte parë askënd tjetër në taksi pos shoferit.

DK përshkroi se kishte parë AP të goditur nga një plumb. Ai tha se AP ishte rreth 2 - 2.5 metra para tij kur u godit. Kjo ishte gënjeshtër. Ai tha se ishte 5 - 6 metra në anë perëndimore të hyrjes së ndërtesës së PTK-së. AP tha se ai ishte rreth 3 - 4 metra në anën lindore të hyrjes së ndërtesës së PTK. Në dëshminë e DK, ata kishin rreth 8 - 10 metra ndërmjet kur AP u qëllua. Kjo është në kundërthënie të plotë me dëshminë e AP.

Ai tha se, në përgjigje, ai shkrepiti tetë të shtëna nga vendi ku po q qëndronte, duke shënjuar në tokë dhe në gomën e përparme të djathtë të taksisë. Ai tha se nuk kishte zbritur asnjëherë nga trotuari në rrugë.

DK e dha deklaratën e tij të parë në këtë rast në polici më 20 shtator 2011. Mbrojtësi i tij ishte i pranishëm.

Ka pasur kontradikta të caktuara materiale midis asaj që DK

¹³⁰ Kjo ishte dëshmia që ai dha gjatë rindërtimit dhe vendi ku ai po qëndronte është ai i përshkruar në foton 4 të marrë gjatë rindërtimit të ngjarjes më 2 tetor 2012.

tha në deklaratën e tij të 20 shtatorit 2011 dhe provave që ai dha para kësaj Gjykate.

Në deklaratën e tij të 20 shtatorit 2011, DK tha se në datën 19 shtator 2011, ai u zgjua në orën 08:00. Ai veshi farmerka blu dhe një fanellë të zezë. Kjo dëshmi është e rëndësishme, sepse përputhet me dëshmitë e disa dëshmitarëve të Prokurorisë, të cilët përshkruan se njeriu i vërejtur në korzo dhe njeriu i cili qëlloi me armë mbi taksinë, kishte veshur fanellë të zezë.

Në deklaratën e tij në shtator 2011, ai tha se në orën 11:30, kushëriri i tij BK i kishte telefonuar dhe ata e lanë të takohen në "Ura e Rërës"¹³¹ Megjithatë, kur dha dëshmi para kësaj Gjykate, ai mohoi se e kishte lënë të takonte dikë.

Ai tha se plani i tyre ishte që të shëtisnin përgjatë korzos dhe pastaj të shkonin në një parking për të marrë një automjet që ishte i L, kushëririt të DK. DK tha se në korzo ata takuan vëllanë e tij, VK. DK tha se VK i kishte treguar atij se kishte parë FG në korzo.

DK tha se ai i kishte thënë vëllait të tij të shkonte në shtëpi dhe se VK ishte larguar në drejtim të shtëpisë së tij. Megjithatë, edhe kjo kundërshtohet nga dëshmitë në të njëjtën deklaratë të tij, kur, në afërsi të ndërtesës PTK-së, ai tha: *"Ktheva kokën prapa për të parë se mos VK, vëllai im, ishte aty pari..."*

Ai tha se ata vazhduan të ecin drejt parkingut prapa Zyrës së Mirëqenies Sociale. Ai tha se në një vend tjetër në korzo "ne" takuam vëllanë e tij, JK, dhe kushëririn e tij, SK. Ai tha se JK dhe SK u bashkua me grupin dhe ata të gjithë vazhduan të ecin poshtë korzos. Megjithatë, kur dha dëshmi para kësaj Gjykate, ai tha se BK, SK dhe JK i kishte takuar tek farmacia në cep të rrugës Nënë Tereza, pranë ndërtesës së PTK-së.

Në deklaratën e tij të datës 20 shtator 2011, DK tha se, kur ata arritën rendin e taksive përpara ndërtesës së PTK-së, ai vërejtë FG të ulur në një taksì. Ai tha se taksia ishte përballë korzos dhe FG ishte ulur në *"ndenjësen e pasme në anën e djathtë"*. Ai e njihte FG si fytyrë, sepse e kishte parë në Gjykatën e Qarkut në Pejë, gjatë shqyrtimit

¹³¹ Ura pranë Qebaptore "LaLa" në fund të rrugës për kalimtarë, më tutje Hotel Dukagjinit.

gjqësor të tij për vrasjen në tentativë të VK. Ai tha se FG e kishte ulur dritaren dhe mbante një "armë të bardhë të shkurtër" në dorën e djathtë, dhe e kishte drejtuar nga grupi i DK. DK tha se ai u kthye për të parë për vëllanë e tij, VK, por pa JK dhe SK rreth dy metra prapa tij. Nëse, siç pohoi DK, ai e kishte dërguar VK në shtëpi, është e palogjikshme që ai të priste ta shihte VK.

DK tha se ai eci edhe një metër, ndërkohë që i mbajti sytë nga FG, i cili pastaj qëlloi tre ose katër të shtëna drejt tij. Ai nxori armën e tij, e ngrihu dhe shkrepiti të gjithë municionin në karikatorin e tij drejt FG, cili vazhdonte të shtinte drejt tij.

DK u mor në pyetje nga Prokurori më 6 dhjetor 2011. Ai përmendi takimin me BK në "Urën e Rërës", por, në dallim nga deklarata e tij e 20 shtatorit 2011, ai deklaroi se BK nuk kishte ardhur, kështu që ai kishte vazhduar rrugën në korzo, ku kishte takuar vëllanë e tij, VK, në Qebaptore "Lala". Ai tha se i kishte thënë VK të shkonte në shtëpi.

Ai tha se vazhdoi rrugën vetëm drejt farmacisë nën zyrat e Komunës¹³², ku ai takoi rastësisht BK, SK dhe JK.

Kur u mor në pyetje nga prokurori më 6 dhjetor 2011, DK deklaroi që në atë moment ai nxori armën e tij dhe i shkrepiti të tetë plumbat e tij dhe "shtiu afër kerrit në tokë për t'i frikësuar ata". Më vonë, në përgjigje të një pyetjeje të bërë nga mbrojtësi i tij, DK deklaroi "Unë kam shtënë me armë zjarri në tokë dhe në pjesën e poshtme përpara automjetit". Ai tha se kur shtiu me armën e tij, ai "qëndroi në një vend dhe nuk lëvizti." Ai tha se FG vazhdoi të shtinte në drejtim të tij "përsëri" dhe ai nisi të vraponte në drejtim të parkingut të veturave.

Vlen të përmendet se kur u intervistua më 20 shtator dhe 6 dhjetor 2011, DK nuk përmendi se qëllimisht shtiu në rrotën e përparme të taksisë, me qëllim që ta ndalte.

Në intervistën e tij të datës 20 shtator, ai deklaroi se taksia erdhi nga pjesa e poshtme e Pejës dhe u ndal mu përballë ndërtesës së PTK-së. Ai tha se frenimi u bë me shpejtësi dhe ajo u ndal në rendin e taksive.

Në deklaratën e tij të datës 20 shtator, ai deklaroi se e

¹³² Pranë zyrave të PTK-së, përballë Hotel Dukagjinit.

vuri re FG në ulësen e pasme të pasagjerit kur taksia ishte "parkuar". Vetëm në përgjigje të një pyetjeje nga mbrojtësi i tij, ai tha se e vuri re FG me armë në dorë kur kerri ishte në lëvizje (dhe pastaj u ndal).

Ai tha se personin në ulësen e përparme të pasagjerit me revolverin e zi e vuri re para se të vinte re FG. Në intervistën e tij të datës 20 shtator, ai tha se në fillim vuri re FG. Ai tha se nuk vërejti ndonjë person tjetër në automjet. Ai tha se shkëmbimi i zjarrit u zhvillua nga një distancë prej 5-6 metrash. Ai tha se FG qëlloi vetëm kur u ndal taksia, por përsëri, më 20 shtator, ai e tha këtë vetëm kur u nxit nga mbrojtësi i tij.

Në përgjigje të pyetjeve të mbrojtësit të tij, ai tha se kur u takua me BK, SK dhe JK, ai nuk u tregoi atyre se VK e kishte informuar në lidhje me FG. Ai tha se shtiu në tokë, si dhe në pjesën e përparme të automjetit. Ai tha se taksia "erdhi nga poshtë", gjë që përsëri nënkupton se ishte në lëvizje.

IK dha dëshmi para kësaj gjykate se në mëngjesin e 19 shtatorit 2011, ai mori një telefonatë nga LK, që e informonte se dikush kishte qëlluar me armë mbi DK dhe se ky person ishte përpjekur ta vriste. Megjithatë, kur dha dëshmi në polici dhe para prokurorit, ai deklaroi vetëm se kishte pasur "shkëmbim zjarri me armë" mes DK dhe personit i cili kishte goditur me thikë "CK".

Kur **BS** u mor në pyetje nga prokurori më 29 nëntor 2011, ai përshkroi se kishte parë "plumba që binin në asfalt" dhe kishte parë "plumba që binin në asfalt dhe plasnin si petarde ..."

Dëshmia që BS dha më 29 nëntor është e ndryshme nga dëshmia që dha më 19 shtator, kur u intervistua nga policia. Kur u intervistua nga policia, ai nuk përmendi fare se kishte parë plumba që binin në tokë.

Kur dha dëshmi para kësaj gjykate, ai tha se nuk kishte parë plumba duke rënë në rrugë. Në fakt, ai përshkruan se vetëm kishte dëgjuar zërin e të shtënave të armëve, dhe fillimisht kishte menduar se ishte zhurma e petardeve. Dëshmia e tij se kishte parë plumbave që binin në rrugë është qartazi e dyshimtë.

Megjithatë, Gjykata konstaton se disa plumba mund të kenë rënë në rrugë.

Fotografite e taksisë, të marra si provë nga Prokuroria, përshkruajnë dëmtimin e bandazhit të rrotës. Edhe goma është e shfryrë. Është e mundur që ky dëm u shkaktua nga plumbat e shtënë nga DK.

Këto fotografi tregojnë gjithashtu një vrimë plumbi në derën e përparme të djathtë, në anën e pasagjerit. Edhe dritarja e derës së pasme të djathtë të pasagjerit është e copëtuar.

Mbrojtja e paraqitur nga DK dhe në emër të DK ishte se ai shtiu në tokë dhe në rrotën e përparme të taksisë. Në fjalën e tij përmbyllëse, mbrojtësi i DK tha se të shtënat e DK kishin për qëllim të "frikësonin për ta larguar" personin që po shtinte mbi të. DK u mbrojt gjithashtu se ai qëlloi në rrotën e përparme, me qëllim që të ndalonte automjetin. Këto pretendime janë kundërthënëse dhe të palogjikshme. Pse të përpiqesh dhe të "frikësosh për ta larguar" qitësin, ndërsa në të njëjtën kohë të përpiqesh ta ndalësh?

BK përshkroi se kishte ecur në këmbë në qytet, ku kishte takuar rastësisht DK, JK dhe SK afër barnatores në afërsi të ndërtesës së PTK-së.

Ai tha se nuk e kishte lënë të takohet me DK dhe se nuk kishte folur me të në mëngjesin e 19 shtatorit 2011. Megjithatë, kjo kundërshtohet nga dëshmia e DK. Kjo ishte gënjeshtër.

Në deklaratën e tij të 20 shtatorit 2011, DK, duke iu referuar 19 shtatorit 2011, tha se në orën 11:30 BK, kushëriri i tij, i telefonoi dhe ata e lanë të takohen në "Ura e Zallit/Ura e Rërës"¹³³. Ai tha se plani i tyre ishte që të shëtisnin përgjatë rrugës për këmbësorë ("korzos") dhe pastaj të shkonin në një parking për të marrë një Mercedes ngjyrë bronzi, që i përkiste kushëririt të DK, L. DK tha se në korzo ata takuan vëllanë e tij, VK, cili ishte me një shok nga Peja, por ai nuk e mbante mend emrin e këtij personi. Qartazi dëshmia e DK ishte se, në fakt, ai u takua me BK në Urë dhe se ata shëtitën përgjatë korzos.

¹³³ Ura pranë Qebaptore "LaLa" në fund të rrugës për kalimtarë më tutje Hotel Dukagjinit.

Megjithatë, kur DK u mor në pyetje nga Prokurori më 6 dhjetor 2011, ai përmendi takimin me BK në "Urën e Rërës", por në dallim nga deklarata e tij e 20 shtatorit 2011, ai deklaroi se BK nuk kishte ardhur fare.

Është e qartë se më 6 dhjetor 2011, DK u përpoq të minimizonte përfshirjen e BK në ngjarjet në fjalë.

BK përshkroi se shëtiti krah për krah me DK në drejtim të lindjes në korzo kah veriu, në Mbretëresha Teutë, në drejtim të lindjes, kaluar ndërtesës së PTK-së, përballë Hotel Dukagjinit. JK dhe SK po ecnin pas tyre. Ai tha se DK ishte në të majtë të tij.

BK dëshmoi se në hyrje të ndërtesës së PTK-së kaloi një kombi dhe në këtë kohë ai dëgjoi një të shtënë. Kjo kundërshtonte dëshminë e DK, i cili tha se ai ishte ndalur dhe kishte shtënë rreth 5 metra para mbërritjes në hyrje të ndërtesës së PTK-së. DK ishte i qartë dhe konkret në këtë pikë gjatë rindërtimit të ngjarjes më 2 tetor 2012.

Ai tha se kur e pa taksinë për herë të parë, ajo kishte filluar të lëvizte. Megjithatë, pas së shtënës së parë, ajo u ndal. Ai pa dy njerëz të ulur në taksì. Ai tha se një person ishte ulur në ulësen e pasagjerit përpara, ndërsa tjetri ishte ulur në ulësen e pasme, prapa ulëses së parme të pasagjerit.

Ai tha se dritarja e përparme nga ana e pasagjerit ishte pak më shumë se gjysmë e hapur. Ai tha se dritarja e pasme e pasagjerit në anën e djathtë ishte pothuajse tërësisht e hapur, por e ngritur rreth 10cm. Ai përshkroi se kjo ishte një lloj si ato karakteristikat e sigurisë së fëmijës, që gjen herë pas here në vetura.

Ai tha se të dy pasagjerët kishin armë në duar. Ai tha se pasagjeri në ulësen e përparme mbante një armë të zezë. Ai tha se ky person e drejtoi armën në drejtim të tij, por nuk qëllloi. Pasagjeri në ulësen e pasme mbante një armë ngjyrë bronzi.

BK tha se ai e pa pasagjerin në ulësen e pasme që drejtoi armën e tij larg tyre dhe në drejtim të Hotel Dukagjinit. Ai tha se dëgjoi një të shtënë. Ai tha se ky person pastaj ktheu armën në drejtim të tyre dhe qëllloi. Ky pohim u

përsërit nga anëtarët e tjerë të familjes K, të cilët dëshmuar para kësaj Gjykate.

Nuk pati asnjë kundërshtim se FG ishte ulur në pjesën e prapme të taksisë. U duk se ky dëshmitar pretendonte se FG kishte qëlluar një të shtënë në të majtë të tij - kinse plumbi që vrau KI. Pse do ta kishte qëlluar FG KI, ndërsa ky i fundit ishte ulur në pjesën e prapme të taksisë, pikërisht në momentin që DK po kalonte para ndërtesës së PTK-së në të djathtë të tij, dhe pastaj të kthente armën dhe të shtinte në drejtim të DK? Të pohoje se ishte FG ai i cili qëlloi KI, ishte një përpjekje absurde dhe disi e çuditshme. Megjithatë, çdo pohim i tillë kundërshtohet tërësisht nga pesha dërrmuese e provave se ishte një plumb i shtënë nga DK ai që vrau KI.

Dëshmia e BK ishte se e shtëna e parë e gjuajtur në drejtim të tyre goditi një person që po ngiste biçikletën. Qartazi ai i referohej AP. Ai tha se kur plumbi goditi AP, DK ishte ende në të majtë të tij. DK dëshmoi se, kur u qëllua, AP ishte rreth 2.5 metra përpara tyre. Ai tha se vetëm atëherë DK nxori armën e tij dhe qëlloi në rrugë dhe në gomën e taksisë. Ai tha se DK kurrë nuk zbriti nga trotuari në rrugë. Kjo ishte një gënjeshtër dhe u kundërshtua nga dëshmia e AP dhe dëshmitarëve të tjerë, të cilët përmenden këtu.

AP dha dëshmi se ishte rreth 3-4 metra në lindje të hyrjes së ndërtesës së PTK-së kur DK zbriti në rrugën përpara tij duke mbajtur një armë. Ai tha se ai u qëllua kur po përpiqej të qarkonte me biçikletë rreth dhe prapa DK. Në të vërtetë, provat e pozicionit të gëzhojave të fishekëve të zbrazur nga arma që përdori DK, e vendosin atë në lindje të hyrjes së ndërtesës së PTK-së dhe në rrugë. Kjo dëshmi është plotësisht në përputhje me dëshmitë e AP dhe dëshmitarëve të tjerë, të cilët përmenden këtu.

SK dha dëshmi se në 19 shtator 2011 ai ishte me JK kur ata takuan DK dhe BK rastësisht në barnatoren pranë Hotel Dukagjinit. Ai tha se DK dhe BK sapo e kishin takuar njëri-tjetrin. Megjithatë, ai nuk mundi t'i shpjegojë gjykatës se si kishte arritur në këtë përfundim. Dëshmia e tij ishte se, kur pa DK dhe BK, këta të fundit po qëndronin pranë barnatores. Në të vërtetë, dëshmia e tij ishte se ata thjesht u përshëndetën. Më vonë ai pranoi se nuk e dinte nëse, në fakt, ata sapo ishin takuar. Kjo ishte gënjeshtër. Në deklaratën e tij në polici më 20 shtator 2011, DK

deklaroi se ai po ecte përgjatë korzos me BK kur ata takuan JK dhe SK "diku në mes të korzos". Në këtë deklaratë DK tha se ata folën dhe se "vazhduan rrugën poshtë korzos".

Qartazi DK së bashku me BK, SK dhe JK u përpoqën të minimizojnë përfshirjen e tyre përkatëse në ngjarjet në fjalë.

SK deklaroi se, pasi u përshëndetën, ata shkuan në drejtim të ndërtesës së PTK-së. Ai tha se DK dhe BK ecnin 1,5-2m përpara tyre. Ai tha se DK ecte në të majtë të BK.

Dëshmia e tij ishte, në të gjitha aspektet materiale, e ngjashme me atë të BK. Ai përshkroi se njëri prej plumbave të shkrepur nga FG goditi AP. Ai tha se DK pastaj nxori një armë, e ngrehu dhe qëlloi disa breshëri në rrugë dhe në drejtim të gomës së parme të taksisë. Ai tha se ai e mbante armën në drejtimin poshtë. Ai tha se DK vazhdoi deri sa nuk kishte më plumba. Ai tha se DK qëndroi në këmbë në trotuar.

Për arsyet e deklaruara këtu, kjo dëshmi ishte një trillim i pastër, i sajuar në emër të DK.

JK dha dëshmi në mënyrë të spikatur mjaft të ngjashme me atë të BK dhe SK. Ai përshkroi se ishte me SK dhe u takuan rastësisht me DK dhe BK në afërsi të barnatores, në qoshen e rrugës Nënë Tereza, dhe shkuan në këmbë në drejtim të lindjes, drejt ndërtesës së PTK-së. Kjo ishte gënjeshtër. Në deklaratën e tij në polici më 20 shtator 2011, DK deklaroi se ai po ecte përgjatë korzos me BK, kur ata takuan JK dhe SK "diku në mes të korzos". Në këtë deklaratë DK tha se ata folën dhe "vazhduan rrugën poshtë korzos".

Qartazi DK së bashku me BK, SK dhe JK u përpoqën të minimizojnë përfshirjen e tyre përkatëse në ngjarjet në fjalë.

JK tha se ai dhe SK po ecnin prapa DK dhe BK dhe ishin afërsisht 1m larg hyrjes së ndërtesës së PTK-së, kur ai dëgjoi të shtëna armësh. Ai tha se pasagjeri në ulësen e pasme në taksì shtiu dy herë në drejtim të ndërtesës së PTK-së, duke goditur një person i cili, siç tha ai, po ngiste një biçikletë në rrugë, "pranë trotuarit". Ai tha se, kur biçiklisti u qëllua, ky i fundit ishte rreth 1m përpara DK.

Ai dëshmoi se pasagjeri në ulësen e pasme të taksisë

shkrepi armën 4-5 herë para se DK të nxirrte armën dhe të qëllonte në rrugë dhe gomën e parme të taksisë. Ai mendonte se DK ishte rreth 5 - 6 m larg taksisë. Dëshmia e tij ishte se DK qëndroi në trotuarin para ndërtesës së PTK-së gjatë shkëmbimit të zjarrit. Ai tha se gjatë incidentit BK rrinte në të djathtë të DK.

Për arsyet tashmë të deklaruara këtu, kjo dëshmi ishte një trillim i pastër, i sajuar në emër të DK.

DF dëshmoi se ishte dëshmitar pamor i ngjarjeve në fjalë. Megjithatë, ai nuk ishte intervistuar kurrë më parë nga policia ose prokurori. Duket se atij nuk i shkoi kurrë ndërmend që policia mund të dëshironte të fliste me të në lidhje me këtë incident. Ai përshkroi se si ai u kontaktua më pas nga dikush në Facebook dhe, me sa duket, se vetëm në këtë fazë ai e kuptoi se mund të kishte prova të dobishme. Megjithatë, në vend që të shkonte në polici, ai shkoi të takojë familjen e DK.

Dëshmia e tij para Gjykatës ishte në mënyrë të spikatur shumë e ngjashme me dëshmitë e dhëna nga ata familjarë të DK, të cilët dëshmuan.

Dëshmia e dhënë nga DF ishte thjesht e papranueshme. Shpjegimi që ai u bëri ngjarjeve që çuan në ardhjen e tij si dëshmitar, ishte e dyshimtë. Vendimi i tij për të kontaktuar familjen e DK, në vend që të shkonte në polici, e minoi ndjeshëm besueshmërinë e tij. Në çdo rast, dëshmia e tij u kundërshtua nga dëshmi të tjera, më të besueshme, të cilat përmenden këtu.

SS dhe AX janë punonjës të PTK-së dhe më 19 shtator 2011 po punonin në PTK përballë Hotel Dukagjinit. Ata u thirrën nga mbrojtësi i DK. Ata nuk ishin në gjendje t'i siguronin Gjykatës ndonjë provë që mund ta ndihmonin atë në vërtetimin e çështjeve faktike.

MH dha dëshmi të një bisede që ai tha se e kishte dëgjuar mes FG dhe një anëtarit të familjes së FG.

Gjykata konstaton se gjatë periudhës në fjalë FG ishte në zotërim të një mobili dhe karte SIM. Gjykata konstaton se pajtimtarja e kartës SIM të lëshuar nga operatori IPKO dhe e përdorur nga FG, ishte LG, nëna e FG.

Gjykata konstaton se mobili u përdor nga FG, MH dhe ndoshta

persona të tjerë të mbajtur në Qendrën e Paraburgimit në Pejë.

Të ashtuquajturat "pranime mobile" ngrenë çështje të ndryshme për gjykatën në vlerësimin e provave të tilla - ku jo më pak e rëndësishme është besueshmëria e dëshmitarit. Të burgosurit mund të kenë një sërë arsyesh për të dhënë dëshmi të rreme dhe gjykata duhet të procedojë me kujdes. Besueshmëria e dëshmitarit në raste të tilla është një faktor që Gjykata duhet ta ketë parasysh kur shqyrton peshën që duhet t'u kushtojë provave.

MH po vuan një dënim afatgjatë me burgim pas dënimit për vrasje të rëndë të dyfishtë.

Letra e shkruar nga MH ishte një trillim i synuar për të vonuar përfundimin e lëndës dhe në përpjekje të dëshpëruar për të devijuar fajin për vdekjen e KI.

MH nuk qe në gjendje të paraqiste ndonjë shpjegim të arsyeshëm në lidhje me rrethanat në të cilat ai mbajti një kopje të letrës në fjalë, apo se si letra ra në zotërim të nënës së DK.

Kjo ishte një përpjekje absurde dhe naive nga MH, pa dyshim me nxitjen e DK, ose të atyre që veprojnë në emër të tij, për të implikuar FG në vdekjen e KI dhe për ta çliruar DK nga përgjegjësia.

Gjykata konstatoi se MH nuk ishte dëshmitar i besueshëm.

Madje, sugjerimi se ishte FG ai i cili bëri shkrepjen fatale, kundërshtohet nga dëshmitë e tjera të besueshme të cilat përmenden këtu.

MR dha dëshmi në lidhje me rrethanat përmes të cilave ajo tha se erdhi në posedim të një kopjeje të letrës së shkruar nga MH dhe, siç pretendohet, ia dërgoi kryetarit të trupit gjykues më 16 shtator 2012. Ajo tha se kishte marrë një kopje të letrës nga një shok. Megjithatë, ajo nuk e dinte emrin e shokut. MH nuk e dinte se si ajo kishte marrë një kopje të një letre që ai tha se nuk ia kishte dhënë askujt.

LG dëshmoi se foli me djalin e saj me telefon, por se ata kurrë nuk folën konkretisht në lidhje me qëllimin me armë të KI.

FG dëshmoi se më 19 shtator 2011 ishte së bashku me KI, DKE, ARP, VA dhe AG në kafenenë "Jeta" në korzo, në qendër të Pejës. Ai përshkroi se ata ishin ulur në një tavolinë jashtë kafenesë. Ai tha se ishte ulur me fytyrë nga rruga.

Ai tha se e pa VK duke qëndruar në këmbë pranë barit, duke folur në një mobil. Ai tha se VK shikoi në drejtim të tyre.

Në deklaratën e tij të 19 shtatorit 2011, FG tha se pak më vonë ai pa SK dhe DK duke ecur përgjatë korzos nga drejtimi i Hotel Dukagjinit. Ai tha se DK kishte veshur "rroba të errëta"¹³⁴. DK kaloi para tavolinës së tyre dhe pastaj u ndal¹³⁵. DK po shikonte në drejtim të tyre. Në deklaratën e tij në polici më 20 shtator 2011, DK tha se u takua me SK dhe JK në korzo. Sigurisht, kjo ishte diçka që më vonë ai e mohoi.

FG i sugjeroi grupit që të largohen nga kafeneja. Ata kështu bënë, duke i lënë pijet e tyre të papërfunduara.

FG përshkroi se shkoi në këmbë nga kafeneja drejt rendit të taksive përballë ndërtesës së PTK-së. Ai tha se nuk shikoi prapa tij, por një nga grupi i tyre e kishte bërë këtë, dhe kishte thënë se ata po ndiqeshin nga DK dhe SK. Ai tha se shikoi përreth dhe pa BK dhe VK.¹³⁶ Kjo përsëri është në përputhje me deklaratën e DK dhënë më 20 shtator 2011, kur ai tha se kishte takuar BK në Urën e Rërës dhe se ata kishin ecur përgjatë korzos, diçka që ai e mohoi më vonë.

Kur ata arritën në rendin e taksive, ai shikoi drejt ndërtesës së PTK-së dhe pa katër persona që qëndronin në këmbë në të majtë të hyrjes së ndërtesës PTK-së, në mes të ndërtesës së PTK-së dhe ndërtesës së komunës¹³⁷. Ai tha se hipi në një taksi dhe u ul në ndenjësen e pasme, pas ulëses së përparme të pasagjerit. Ai tha se DKE u ul në ulësen e parme të pasagjerit. ARP dhe KI u ulën në ndenjësen e pasme. Ai mendonte se ARP ishte ulur në mes të ulëses së pasme.

Ai tha se dritaret e parme dhe të pasme të pasagjerëve ishin të mbyllura. Në fakt, dëshmia e tij në lidhje me

¹³⁴ Proces-verbal i Marrjes në Pyetje, datë 29 nëntor 2011.

¹³⁵ Në deklaratën e tij të datës 19 shtator 2011 ai tha afërsisht 10 metra nga vendi ku ishin ulur.

¹³⁶ Proces-verbal i Marrjes në Pyetje, datë 29 nëntor 2011.

¹³⁷ Deklaratë e datës 19 shtator 2011.

dritaren e përparme të pasagjerëve është në kundërshtim me dëshminë e MG.

FG dëshmoi se ai dhe DKE i bërtitën taksistit të nisej menjëherë. Shoferi ndezi kerrin. Kur taksia filloi të lëvizë, ai dëgjoi DKE të bërtiste. Ai përshkroi se pa DK në lindje të hyrjes në ndërtesën e PTK-së. Ai tha se DK mbante një armë dhe e kishte drejtuar nga taksia, dhe shtinte. Dëshmia ku ai tha se DK ishte në këmbë kur shtiu, është në kundërshtim me dëshminë e DK, por konfirmohet nga dëshmia e AP dhe provat mjeko-ligjore se ku u gjetën gëzhojat.

FG përshkroi se dritarja e tij u copëtua nga një plumb. Ai tha se u përkul përpara në ulësen e tij. Ai tha se ngriti kokën pak dhe shikoi nga pjesa e hapur e dritares. Ai tha se pa DK që po i afrohej automjetit¹³⁸. Ai po shtinte. Ai tha se DK vazhdoi të ecte drejt taksisë, duke shtënë nga një distancë që u zvogëlua deri në rreth 2 metra¹³⁹.

Ai tha se pastaj pa që KI kishte gjakderdhje nga goja¹⁴⁰. Ai tha se nxori armën e tij, e ngrehu midis gjunjëve dhe shtiu nga taksia përmes dritares së copëtuar. Ai tha se e mbajti kokën ulur, me fytyrë nga dyshemeja e taksisë, dhe shkrepri armën e tij në drejtim të DK. Ai tha se nuk po shihte ku po qëllonte, por, sipas dëshmisë së tij, ai qëlloi në drejtimin nga vinin të shtënat. Në deklaratën e tij të 19 shtatorit 2011, ai tha se shtiu në "drejtim të pakontrolluar me mendimin që të zbrapste sulmin".

FG dëshmoi se DKE ndihmoi që të kthehej taksia e të largohej nga vendi i ngjarjes.

Pasi taksia ishte larguar, ai kuptoi se KI dhe ARP nuk ishin më në taksi.

FG përshkroi se si, pasi kishin ndaluar të shtënat, ai pa DK duke qëndruar në këmbë në mes të rrugës.

Dëshmia që FG dha para gjykatës ishte në të gjitha aspektet materiale në përputhje me dëshminë e mëparshme të tij dhe në përputhje me dëshmitë e dëshmitarëve të tjerë të besueshëm.

Në të vërtetë, deklaratat e dhëna në polici më 19 shtator

¹³⁸ Deklaratë e datës 19 shtator 2011.

¹³⁹ Deklaratë e datës 19 shtator 2011.

¹⁴⁰ Deklaratë e datës 19 shtator 2011.

2011 nga dëshmitarët që ishin të pranishëm me të në atë kohë, u përputhën në të gjitha aspektet materiale, edhe pse pak mundësi ka pasur, nëse ka pasur, që këta dëshmitarë të bënin marrëveshje të fshehtë për të sajuar një histori në mbështetje të versionit të ngjarjeve të dhënë nga FG.

Më 19 shtator 2011, **AP** po ngjiste biçikletën e tij në rrugën Nëna Terezë në drejtim të perëndimit, ngjitur me rrugëkalimin verior të këmbësorëve jashtë ndërtesës së PTK-së, kur një person rreth 1-1.5 para tij kaloi nga trotuari në të djathtën e tij, përpara tij dhe zbriti në rrugë. Ai tha se ky person mbante një pistoletë. Ai e kishte drejtuar armën nga toka. Ai nuk e pa këtë njeri të shkreppte armën e tij. Gjykata konstaton ky njeri ishte DK.

Dy çështje dalin këtu. Së pari, ku ishte DK para ndërtesës së PTK-së, kur AP e pa fillimisht atë me armë? Pozicioni i qitësit është i rëndësishëm sepse Dr. FB ishte i mendimit se qitësi ishte në një kënd prej rreth 90 gradësh kundrejt viktimës. Sigurisht, kjo dëshmi edhe potencialisht e hedh poshtë dëshminë e DK, i cili u mbrojt se ai qëlloi nga një pozicion në perëndim të hyrjes në ndërtesën e PTK-së dhe, për rrjedhojë, në një kënd prej rreth 45 gradësh me taksinë. Së dyti, a zbriti DK në rrugë dhe a shkoi përpara drejt taksisë?

Së pari, dëshmia e AP ishte se DK kaloi nga e djathta në të majtë të tij rreth 3 ose 4 metra në **lindje** të derës së ndërtesës së PTK-së. Kjo kundërshton dëshminë e DK, i cili dëshmoi se e shkrepiti armën e tij nga një pozicion rreth 5-6 metra në **perëndim** të hyrjes së ndërtesës së PTK-së.

AP dëshmoi se, kur u përpoq të dilte prapa DK, ai e kuptoi se ishte qëlluar. Kjo kundërshton dëshminë e DK se ai nxori armën vetëm pasi AP ishte qëlluar. Më tej, kjo kundërshton dëshminë e DK se AP ishte 8-10 metra përpara tij kur ai u qëllua.

AP e braktisi biçikletën e tij pranë një vendi në **lindje** të hyrjes së ndërtesës së PTK-së¹⁴¹.

Nëse DK ishte, siç pretendoi, duke qëndruar 5-6 metra në **perëndim** të hyrjes së PTK-së, Gjykata do të duhej të nxirrte konkluzionin se AP gaboi në lidhje me faktin se ku ishte ai kur DK zbriti në rrugë. Kjo do të çonte gjithashtu

¹⁴¹ Shih proces-verbalin e Rindërtimit më 2 tetor 2012 dhe bashkëngjitur fotografive.

në përfundimin se, pasi u qëllua, AP eci me biçikletë disa metra në drejtim të lindjes, para se të linte biçikletën e tij me fytyrë nga perëndimi dhe pastaj të kthehej duke çaluar në drejtim të perëndimit. Kjo është thjesht e palogjikshme dhe, në çdo rast, kundërshtohet nga dëshmitë e tjera. Në të vërtetë, fotografitë nga skena e krimit, të vendit ku u braktis biçikleta, janë plotësisht në përputhje me përshkrimin e AP.

Pozicioni i regjistruar i shumicës së gëzhojave të fishekëve të shtënë nga arma në posedim të DK u gjet se ishte në **lindje** të hyrjes së ndërtesës së PTK-së, afërsisht në vendin ku AP dëshmoi se ndodhej kur u përpoq të kalonte prapa qitësit. Dy gëzhoja u gjetën në hyrje të ndërtesës së PTK-së.

Dëshmia e AP dhe provat për vendndodhjen e shumicës së gëzhojave përputhen krejtësisht. Në të vërtetë, këto prova vërtetohen nga dëshmitë e dëshmitarëve të tjerë. Këto prova kundërshtojnë dëshminë e DK.

Së dyti, AP ishte i qartë në dëshminë e tij se DK zbriti në rrugë dhe eci drejt taksisë.

Gjatë rindërtimit, AP u pyet nëse DK kishte zbritur në rrugë. Në përgjigje ai deklaroi, "Ndoshta në trotuar, ndoshta në rrugë". Ai e cilësoi këtë duke thënë: "Një person i panjohur doli në rrugën time me një armë, atëherë kam thënë dhe tani them se ai zbriti nga trotuari, por nuk mund të jem i sigurt."

Megjithatë, procesverbali i marrjes në pyetje nga ana e Prokurorit më 25 tetor 2011 nuk lë vend për dyshim. Në atë rast, rreth 1 muaj pas ngjarjes në fjalë, kur ngjarjet e asaj dite ishin ende të freskëta në mendjen e tij, ai tha: "Unë isha në biçikletë në rrugën time përpara postës kryesore, kur një person me pistoletë në dorë doli para meje, ma preu rrugën". Ai sqaroi më vonë, se ku po e ngiste biçikletën, duke deklaruar: "...Unë po lëvizja në buzë të rrugës së asfaltuar në anën e djathtë." Vërtet, kur dëshmoi para kësaj Gjykate, ai ishte i qartë se personi që kishte parë jashtë PTK-së, duke mbajtur një armë, kishte zbritur në rrugë, mu përpara tij, dhe kishte kaluar nga e djathta në të majtë të tij.

Dëshmia se DK zbriti në rrugë dhe shkoi drejt taksisë,

mbështetet nga dëshmitarë të tjerë, të cilët përmenden këtu.

Vërtet, këto prova mbështeten nga dëshmitë e Oficerit QT, i cili dëshmoi për distancën e hedhjes së gëzhojës së një fisheku të shkrepur nga lloji i armës që përdori DK. Kjo provë vlen të ri-theksohet këtu. Dëshmi e tij ishte se një Zastava M-57 e llojit të përdorur nga DK i hedh gëzhojat në një kënd prej rreth 160 gradësh prapa qitësit dhe në një distancë nga 6m në 12m. Gjatë testeve të kryera nga Oficer QT, shumica e fishekëve ranë 7 deri në 10m larg¹⁴². Është logjikë e thjeshtë se qitësi do të kishte qenë duke qëndruar përpara vendit ku ranë gëzhojat.

Gjykata mori parasysh faktin se Oficer QT nuk përdori armët konkrete të sekuestruara nga të pandehurit, por në vend të tyre përdori armë të të njëjtit lloji dhe modeli, si ato të përdorura nga të pandehurit. Megjithatë, kjo nuk do ta kishte ndryshuar faktin se gëzhojat u hodhën nga të dyja armët në të djathtë. Mund të ketë pasur një ndryshim të vogël në distancën në të cilën u hodhën gëzhojat. Megjithatë, këndi i hedhjes, sipas të gjitha gjasave, do të kishte mbetur i njëjtë.

Në të vërtetë, madje duke marrë parasysh edhe diferencën e vogël të gabimit, duke qenë se të tri gëzhojat e gjetura në lindje të hyrjes së ndërtesës së PTK-së u gjetën në rrugë, qitësi duhet të ketë qenë duke qëndruar përpara gëzhojës së gjetur më tutje ndarëses së trotuarit me rrugën¹⁴³.

Në dëshminë e tij, **ES** tha se ai pa një person që qëndronte "në mes të rrugës", përpara ndërtesës së PTK-së, duke shkrepur një armë drejt taksisë¹⁴⁴. Ai tha se ishte duke qëndruar për afërsisht 3-4 metra larg ndarëses së trotuarit me rrugën, jashtë Dukagjinit. Kjo është në përputhje me pozicionin e gëzhojave, të regjistruar në Raportin e Vendit të Ngjarjes.

Duke iu referuar pozicionit të gëzhojave të regjistruara nga policia¹⁴⁵, është e mundur të përcaktohet se ku po

¹⁴² "QT4"

¹⁴³ Gëzhojat numër "20", "21" dhe "22" në skicën bashkëngjitur Raportit të Këqyrjes së Vendit të Ngjarjes, datë 20 shtator 2011.

¹⁴⁴ Deklaratë e datës 19 shtator 2011.

¹⁴⁵ Raport i Këqyrjes së Vendit të Ngjarjes, datë 20 shtator 2011 (dhe diagrami)

qëndronte ose po ecte DK për afërsisht kur shkrepiti armën e tij.

Gjykata konstaton se DK shkoi nga trotuari në **lindje** të hyrjes së ndërtesës së PTK-së dhe, duke ecur në drejtim të jugut, ai zbriti në rrugë, përpara AP. Ndërsa ecte përpara drejt taksisë, ai shkrepiti armën e tij të paktën gjashtë herë në drejtim të taksisë.

AP tha se ai u përpoq të kthente biçikletën përreth, për të dalë pas DK. Pikërisht teksa vepronte kështu, ai kuptoi se ishte qëlluar në prapnicë. Ai tha se dëgjoi të shtëna armësh, por nuk e dinte nga cili drejtim vinin. Ai tha se ndjeu dhimbje para se të dëgjonte të shtënat. Dëshmia e tij ishte se ai nuk u qëllua nga personi i cili kishte dalë përpara tij¹⁴⁶.

Meqenëse ishte qëlluar, ai e braktisi biçikletën e tij dhe eci çalë-çalë disa metra.

Ai ishte i sigurt se nuk ishte qëlluar nga DK. Vërtet, duke pasur parasysh faktin se ai po ngiste biçikletën drejt DK, i cili po kalonte nga e djathta në të majtë dhe përpara tij, logjika e thjeshtë është se shumë pak gjasa ka që ai të jetë qëlluar në prapnicë nga një plumb i shkrepur nga arma e tij.

Gjykata konstatoi se AP është dëshmitar i ndershëm dhe i besueshëm.

AP dëshmoi se mjeku që e ekzaminoi ditën e incidentit, i tha që plaga nga plumbi që kishte marrë, kishte hyrë nga e majta në të djathtë. Mjeku i cili e ekzaminoi AP ishte Dr. MJ.

Dr. MJ dëshmoi se nuk mund të kujtonte t'i kishte thënë AP se cila ishte plaga hyrëse dhe plaga dalëse. Në shkresat e klinikës nuk kishte asnjë të dhënë se ku ishte plaga hyrëse dhe ku ishte plaga dalëse.

AP u ekzaminua nga Dr. FB më 10 shtator 2012. Dr. FB theksoi dy vraga që përputheshin me përshkrimin e lëndimeve të regjistruara në raportin mjekësor të datës 19 shtator 2011.

¹⁴⁶ Marrja në Pyetje, datë 25 tetor 2011

Dr. FB nuk ishte në gjendje të përcaktonte se cila ishte plaga e hyrjes dhe cila ishte plaga e daljes. Megjithatë, sipas mendimit të tij, trajektorja ishte horizontale.

Sipas dëshmisë së tij, FG ishte ulur në pjesën e prapme të taksisë dhe e shkrepë armën e tij në mënyrë "të pakontrolluar" në drejtim të DK. Nisur nga fakti që trajektorja e plumbit ishte horizontale, plumbi që goditi AP ka më shumë gjasa të ketë qenë shkrepur nga dikush në një pozicion ulur, dhe jo nga dikush nga pozicioni në këmbë. Në rast se dikush do të ishte në këmbë, plumbi do të kishte më shumë të ngjarë të hynte dhe të dilte në trajektore nga lart-poshtë.

Gjykata arrin në përfundimin se AP u qëllua nga një plumb i shkrepur nga FG. Gjykata arrin në përfundimin se plumbi hyri në anën e majtë të vithes së majtë të AP dhe doli në anën e djathtë të vithes së majtë të tij, pastaj hyri në anën e majtë të vithes së djathtë dhe doli në anën e djathtë të vithes së djathtë të AP.

Dr. MJ dha dëshmi se mjekoi AP për lëndimet që iu shkaktuan në vithe. Ai e përshkroi dëmtimin si "lëndime të lehta trupore".

Gjykata konstaton se klasifikimi i këtij lëndimi si "lëndime të lehta trupore" ishte thjesht një vlerësim mjekësor bazuar në faktin se nuk ishin dëmtuar apo prekur organe vitale. Megjithatë, ta kategorizosh një lëndim me armë zjarri në trupin e njeriut si "lëndim i lehtë trupor" fyen logjikën e shëndoshë.

Prandaj, kjo Gjykatë arrin në përfundimin se plumbi i shkrepur nga FG qëlloi AP dhe kaloi përmes dy vitheve, duke i shkaktuar atij lëndime të rënda trupore.

MG dha dëshmi se më 19 shtator 2011 ai po ngjiste një automjet Passat me numër të regjistrimit 03 381 BF, pronë e Kompanisë Taksi Njaci.

Rreth orës 12:50, ai parkoi në rendin e taksive në Mbretëresha Teutë, përballë ndërtesës së PTK-së, me pjesën e përparme të automjetit të tij nga perëndimi, në drejtim të zonës së këmbësorëve ose "korzos", kur dy persona iu afruan taksisë së tij nga drejtimi i ndërtesës së Komunës. Gjykata konstaton se këto dy persona ishin FG dhe DKE.

Gjykata konstaton se DKE u ul në ulësen e pasagjerit përpara dhe FG u ul në ulësen e pasme pas ulëses së përparme të pasagjerit.

MG nuk u kthye rrotull për të parë personin i cili kishte hyrë në taksi prapa tij. Ai tha se nuk kishte parë ndonjë person tjetër të hyjë në pjesën e prapme të taksisë së tij.

Gjykata konstaton se përveç DKE dhe FG, në taksi hynë dhe ARP dhe KI, të cilët u ulën në ndenjësen e pasme.

MG dëshmoi se dritarja e përparme e pasagjerit mund të ketë qenë "gjysmë" e hapur. Dritaret e tjera ishin të mbyllura. Në çdo rast, DKE dëshmoi se dritarja e përparme e pasagjerit ishte gjysmë e hapur.

MG tha se do ta kishte vënë re nëse dritarja e pasme në anën e djathtë të pasagjerit ishte thyer para ai të ngiste makinën atë mëngjes.

Ai tha se kishte dëgjuar pasagjerin përpara të ulërinte "shpejt, shpejt..." Ai i dëgjoi këto fjalë para se të dëgjonte të shtënat, me ç'rast ai tha se "e humbi vetëdijen dhe ... u përkul". Ai tha se të shtënat erdhën nga "ana e pasme" e tij. Ai nuk ishte në gjendje të përcaktonte nëse të shtënat që dëgjoi vinin nga brenda apo jashtë automjetit të tij. Ai u pyet nëse dëgjoi të shtëna të tjera nga jashtë automjetit të tij. Në përgjigje ai tha "jo, sepse e humba vetëdijen, sepse nuk e dija se çfarë po ndodhte".

Ai tha: "Nuk e di nëse dikush qëllon nga automjeti im pasi e nisa"¹⁴⁷. Ai tha se kishte dëgjuar të shtënat "që vinin nga shumë afër"¹⁴⁸. Kur dha dëshmi para kësaj Gjykate, ai tha se me këto fjalë donte të thoshte që të shtënat vinin nga prapa tij. Ai nuk dëgjoi të shtëna të tjera.

Dëshmia e tij ishte se, pasi dëgjoi të shtënat, ai "u fik krejt". Ai përshkroi se ishte në gjendje shoku të tillë që për një çast nuk ishte në gjendje të funksiononte.

Ai tha se ulësja e përparme e pasagjerit e ndihmoi të kthente automjetin. Ai tha se këmba e tij ishte tek gazi. Automjeti lëvizti përpara dhe u ndal. Ai nuk mund të kujtonte nëse pasagjeri ulur përpara e kishte ndihmuar të shtypte pedalin e gazit.

¹⁴⁷ Marrja në Pyetje nga Prokurori më 10 tetor 2011.

¹⁴⁸ Deklaratë e datës 19 shtator 2011

Ai nuk e dinte nëse dyert e pasme të pasagjerëve ishin mbyllur kur taksia u largua.

Ai tha se më pas kishte parë njollat e gjakut në mbështetësen e kokës të ulëses së tij.

Ai nuk e pa pasagjerin në ulësen e përparme me armë në dorë. Ai tha se nuk e pa pasagjerin në ulësen e përparme të dalë jashtë dritares.

Gjykata arriti në përfundimin se MG është dëshmitar i ndershëm, i besueshëm.

DKE dëshmoi se më 19 shtator 2011, ai ishte bashkë me ARP dhe AG, kur ata takuan KI dhe FG në një kafene në rrugën kryesore për këmbësorë në Pejë. Ata u ulën jashtë. Ai u ul përballë rrugës.

Ai përshkroi se VK dhe, më vonë, DK dhe një njeri tjetër kaluan afër tavolinës ku ata ishin ulur. Ai përshkroi se kishte parë formën e një armë nën fanellën e zezë të veshur nga DK.

Ata u ngritën dhe u larguan nga lokali. Kur arritën rendin e taksive përballë ndërtesës së PTK-së, ata hipën në një taksi. DKE dëshmoi se u ul në ulësen e pasagjerit përpara, ndërsa FG u ul në ulësen e pasme prapa tij. KI dhe ARP u ulën në ulësen e pasme.

DKE dëshmoi¹⁴⁹ se dritarja e tij ishte gjysmë e hapur. Kjo është në përputhje me dëshminë e MG.

DKE mohoi se mbante armë, siç u pretendua nga DK dhe anëtarë të tjerë të familjes K, të cilët dhanë dëshmi para kësaj Gjykate. MG tha se nuk i pa asgjë në dorë DKE.

Ai tha se ai shikoi në drejtim të ndërtesës së PTK-së dhe pa DK, BK dhe VK duke ecur pranë barnatores¹⁵⁰.

Ai tha se DK nxori një armë dhe u nis drejt tyre duke shtënë nga një distancë prej rreth 5 metrash.

¹⁴⁹ Marrja në Pyetje nga Prokurori më 18 nëntor 2011.

¹⁵⁰ Marrja në Pyetje nga Prokurori më 18 nëntor 2011.

Ai tha se DK shtiu disa herë në drejtim të taksisë. Dy gëzhoja të kalibrit 7.62mm u gjetën pranë hyrjes së ndërtesës së PTK-së.

DKE tha se uli kokën drejt shoferit të taksisë. Vetura ngeci. Ai tha se shtypi pedalin e gazit me dorën e djathtë. Ai dëgjoi që dritarja e derës së pasme të pasagjerit u copëtua.

DKE shtypi pedalin e gazit dhe automjeti lëvizti përpara. Ai kapi timonin dhe arriti ta manovrojë automjetin. Ata u larguan menjëherë nga vendi i ngjarjes. Pasi ishin larguar, ai kuptoi se KI dhe ARP nuk ishin më në automjet.

DKE dëshmoi se DK gjuajti të shtënat e para.

Nuk pati kundërshtim se DKE kishte qenë i dënuar më parë për posedim të paligjshëm të një arme zjarri. Kjo vepër nuk kishte lidhje me këtë incident. Megjithatë, Gjykata arrin në përfundimin se nuk ka prova se në ditën në fjalë DKE ishte në posedim të një arme zjarri. Së pari, po të kishte qenë DKE në posedim të një arme zjarri që ai ta vringëllonte në mënyrën e përshkruar nga DK, është pothuajse e pakonceptueshme që ai të mos kishte qëlluar me atë armë në një moment gjatë shkëmbimit të zjarri mes DK dhe FG. Policia e Kosovës nuk gjeti prova të një arme të tretë që të jetë shkrepur. Së dyti, MG nuk pa armë në duart e DKE. Duke pasur parasysh se DKE ishte ulur në ulësen e pasagjerit përpara, po ta kishte ekspozuar armën në mënyrën e përshkruar, nuk ka gjasa që MG të mos e kishte parë atë. Së treti, DKE i përdori të dyja duart për të shtypur pedalin e gazit dhe për të drejtuar automjetin. Përveç nëse e ka hedhur armën, duket e pamundur që ai mund ta ketë bërë këtë, ndërsa mbante armë në dorën e tij të djathtë.

Gjykata arriti në përfundimin se DKE është dëshmitar i ndershëm. Dëshmia e tij ishte në të gjitha aspektet materiale në përputhje me dëshmitë e dëshmitarëve të tjerë të besueshëm dhe në përputhje me provat nga vendi i ngjarjes.

AG dëshmoi se më 19 shtator 2011, ai ishte me DKE, ARP dhe VA në rrugën kryesore për këmbësorë, në qendër të Pejës. Kur po ecnin përgjatë rrugës, FG i thirri nga një tavolinë ku ishte ulur me KI, dhe sugjeroi që ata të bashkohen me të. Ata u ulën jashtë. FG deklaroi se ai kishte parë më

herët VK, një person me të cilin ai kishte pasur më parë probleme.

Dëshmia e tij ishte se¹⁵¹ vëllai i VK së bashku me një burrë tjetër kishin kaluar afër vendit ku ishin ulur ata. Të dy personat ishin ndalur në një distancë të shkurtër më tej, përgjatë rrugës, dhe kishin shikuar në drejtim të tyre. Kur u mor në pyetje nga prokurori më 25 tetor 2011, me "vëllanë" ai iu referua DK dhe tha se ai ishte i shoqëruar nga "S". Ai tha se ata qëndruan përballë barit. Ai tha se mundën të shohin një armë nën fanellën e zezë të veshur nga DK. Pastaj DK dhe SK ecën më tej përgjatë rrugës.

AG dëshmoi se FG sugjeroi që ata të largohen dhe të shkojnë në drejtim të kundërt¹⁵², me ç'rast ata të gjithë u ngritën dhe u larguan nga bari. Ata ecën shpejt në drejtim të ndërtesës së PTK-së. Ai tha se ishte duke ecur në fund të grupit me VA. Dëshmia e tij¹⁵³ ishte se, kur ata u larguan në drejtim të rendit të taksive, ai shikoi prapa dhe pa DK dhe SK që vinin pas.

Me të mbërritur në rendin e taksive përpara ndërtesës së PTK-së, FG, KI, ARP dhe DKE morën një taksì. AG vazhdoi rrugën me VA. Ai pastaj dëgjoi të shtëna armësh. Ai tha se ai u kthye dhe pa DK duke qëndruar para ndërtesës së PTK-së duke mbajtur një armë.

Ai tha se ishte 80% i sigurt se qitësi po qëndronte në trotuar. Megjithatë, për arsye të deklaruara këtu, ai ishte qartazi i gabuar. Sigurisht, në një moment gjatë incidentit, DK ishte në trotuar në ose afër hyrjes së ndërtesës së PTK-së. Megjithatë, dëshmitë e dëshmitarëve të tjerë dhe pozicioni i gëzhgojave dëshmojnë se DK nuk qëndroi pa lëvizur, por se ai qëlloi me armën e tij nga të paktën dy vende dhe se ai qëlloi me armën e tij ndërsa po qëndronte në rrugë, në lindje të hyrjes së ndërtesës së PTK-së.

Gjykata arriti në përfundimin se AG është dëshmitar i ndershëm. Dëshmia e tij ishte në të gjitha aspektet materiale në përputhje me dëshmitë e dëshmitarëve të tjerë të besueshëm dhe në përputhje me provat nga vendi i ngjarjes.

¹⁵¹ Deklaratë e datës 19 shtator 2011.

¹⁵² Marrja në Pyetje nga Prokurori më 25 tetor 2011.

¹⁵³ Marrja në Pyetje nga Prokurori më 25 tetor 2011.

VA dëshmoi se më 19 shtator 2011, ai ishte ulur jashtë kafenesë "Jeta", në zonën e këmbësorëve në qendër të Pejës, bashkë me AG, DKE, FG, ARP dhe KI, kur DKE ose FG u sugjeroi të largohen. Ai tha se nuk e dinte pse. Ai tha se FG kishte parë personat me të cilët kishte pasur një konflikt. Ai tha se nuk pa askënd. Ata të gjithë u ngritën dhe u largua, duke ecur në drejtim të ndërtesës së PTK-së. Ai tha se ata i lanë pijet që kishin porositur. Ai tha se ata ishin në nxitim, por në atë kohë ai nuk e dinte pse. Ai tha se DKE, FG, ARP dhe KI hipën në taksi. Ai vazhdoi ecjen përgjatë rrugës me AG.

VA dëshmoi se kishte ecur rreth 40 - 50 metra, kur dëgjoi të shtëna armësh. Ai pa dy persona që po vraponin në drejtim të bankës NLB.

Gjykata arriti në përfundimin se VA është dëshmitar i ndershëm. Dëshmia e tij ishte në të gjitha aspektet materiale në përputhje me dëshmitë e dëshmitarëve të tjerë të besueshëm dhe në përputhje me provat nga vendi i ngjarjes.

ES dëshmoi se më 19 shtator 2011, ai ishte në Pejë, kur takoi KI, i cili po shkonte në drejtim të rendit të taksive para ndërtesës së PTK-së. Ata shkëmbyen disa fjalë. Ai tha se KI ishte me disa miq, përfshirë DKE. Ata nuk folën gjatë, sepse KI tha se ai duhej të shkonte në punë. KI dhe personat e tjerë u larguan, duke ecur në drejtim të ndërtesës së PTK-së. Pak pasi ishin ndarë, ai dëgjoi të shtëna armësh. Ai u kthye dhe shikoi në drejtim të ndërtesës së PTK-së. Ai tha se pa kalimtarë që vraponin. Ai tha se pa një person duke qëndruar në mes të rrugës para ndërtesës së PTK-së, duke shkrepur një armë drejt taksisë¹⁵⁴. Ai tha se ai qëndronte rreth 3-4 metra nga ndarja e trotuarit me rrugën, jashtë Dukagjinit. Ai dëgjoi 4-5 të shtëna. Ai tha se ishte 30-40 metra larg incidentit.

Ai i tha policisë se personi që kishte parë në rrugën përballë ndërtesës së PTK-së, kishte "veshur një fanellë të zezë. Ai ishte i dobët, me flokë të zinj, të prera shkurt". Kur u intervistua nga prokurori, ai shtoi ai ky person kishte trup mesatar.

Gjykata arriti në përfundimin se ES është dëshmitar i ndershëm. Dëshmia e tij ishte në të gjitha aspektet

¹⁵⁴ Deklaratë e datës 19 shtator 2011.

materiale në përputhje me dëshmitë e dëshmitarëve të tjerë të besueshëm dhe në përputhje me provat nga vendi i ngjarjes.

ARP u mor në pyetje nga prokurori më 25 tetor 2011. Mbrojtësit për të dy të pandehurit pranuan që dëshmia e dhënë në 25 tetor 2011 të pranohet si provë. Ai nuk dëshmoi përpara kësaj gjykate.

Dëshmia e tij ishte se më 19 shtator 2011, ai së bashku me miqtë e tij DKE, AG dhe VA pinë kafe me KI dhe FG në një kafene.

Ai dëshmoi se kur ata po rrinin ulur në një tavolinë jashtë, një person kaloi pranë tavolinës së tyre. Ai nuk e njihte këtë person. Ai përshkroi se ky person "shihte anash dhe vëngër" drejt tyre. Ai përshkroi se FG nxori një armë nga brezi i tij dhe e mbajti në mes të këmbëve. Ai përshkroi se DKE i tha FG "ata janë hakmarrësit e mi" dhe se ata duhet të largohen.

Në fakt, duket se ai u gabua në këtë pjesë të dëshmisë së tij. Asnjë provë nuk u vu para Gjykatës se kishte ndonjë konflikt ose mosmarrëveshje ndërmjet DKE dhe DK apo anëtarëve të tjerë të familjes së tij. Është e qartë se ai i referua konfliktit midis FG dhe familjes K.

Ai tha se ata paguan faturën e tyre menjëherë dhe u larguan, duke ecur në drejtim të rendit të taksive, jashtë ndërtesës së PTK-së. Kur u ngritën për t'u larguar nga bari, FG vuri armën përsëri në brez.

ARP dëshmoi se kur ata u larguan në drejtim të rendit të taksive, ai shikoi prapa dhe vërejti se personi që i kishte shikuar ata kur po rrinin ulur jashtë kafenesë, po i ndiqte. Ai shoqërohej nga dy persona të tjerë. Ai tha se ata po i ndiqnin dhe po ecin "më shpejt".

Kur mbërritën te rendi i taksive, ata hipën në taksinë e parë. Ai tha se kjo u bë "...me qëllim që të largoheshin që andej."

DKE u ul në ulësen e përparme të pasagjerit. FG u ul në ndenjësen e pasme pas ulëses së përparme të pasagjerit.

ARP ishte i sigurt se u ul në ndenjësen e pasme, pas shoferit, dhe KI u ul midis tij dhe FG. Nisur nga

përshkrimi dramatik i tentativës së KI për të dalë nga automjeti përmes tij pasi ishte qëlluar, gjykata arrin në përfundimin se dëshmia e tij se ku ishte ulur KI, është e besueshme.

ARP dëshmoi ai pa ata tre persona që kishte parë në korzo duke ecur drejt taksisë. Kjo dëshmi është në përputhje me dëshmitë e dëshmitarëve të tjerë.

ARP dëshmoi se DKE i kërkoi shoferit të taksisë të vozisë shpejt. Ai tha se shoferi i taksisë nuk lëvizti. Ai tha se DKE "...uli kokën dhe nisi taksinë." Ai tha se DKE shtypi pedalën e freksionit dhe e vuri automjetin në marsh. Duket se automjeti ngeci në atë moment. DKE rrotulloi çelësin e ndezjes. Kjo dëshmi është në të gjitha aspektet materiale në përputhje me dëshmitë e DKE dhe MG.

Në përgjigje të një pyetjeje të bërë nga mbrojtësi, ARP përshkroi qitësin duke qëndruar në trotuar, përpara ndërtesës së PTK-së dhe duke shtënë në drejtim të tyre. Ai vazhdoi të thoshte "*pjesën tjetër të incidentit e përshkrova më lart*".

Dëshmia e ARP ishte se të tre personat ishin 4-5 metra larg taksisë, kur një nga tre personat filloi të shtinte drejt taksisë.

Ai pastaj kuptoi se KI ishte qëlluar. Taksia lëvizti dhe ai arriti të dilte nga taksia. Ai u largua me vrap nga vendi i ngjarjes. Ndërsa largohej, ai shikoi prapa dhe pa KI kur ra nga taksi në lëvizje.

DK dhe anëtarë të tjerë të familjes K, të cilët dëshmuar para kësaj Gjykate, përshkruan se dritarja e pasme e pasagjerëve ishte e hapur dhe FG mbante një armë jashtë automjetit nga dritarja e hapur.

DK dëshmoi se dritarja e pasme në të djathtë ishte e hapur rreth 5cm. Pyetjet që duhet të adresojë Gjykata përfshijnë, së pari, si u thye dritarja e pasme e pasagjerit dhe, së dyti, kush e qëlloi KI. Këto çështje janë të ndërlydhura.

MG dëshmoi se përveç dritares së përparme të pasagjerit, dritaret e tjera ishin të mbyllura. Megjithatë, më vonë, në dëshminë e tij para gjykatës, ai pranoi se dritarja e parme e pasagjerit mund të ketë qenë gjysmë e hapur. Në çdo rast, DKE dëshmoi se dritarja e parme e pasagjerit ishte gjysmë e

hapur. FG pohoi se dritarja e pasme e pasagjerit ishte e mbyllur. DKE tha se kishte dëgjuar të thyhej dritarja e pasme.

Atëherë lind pyetja se si u thye dritarja e pasme e djathtë. Dëshmia e FG ishte se dritarja ishte e mbyllur dhe më pas u copëtua nga një plumb i shkrepur nga DK. DK nuk ofroi asnjë mbrojtje pozitive se si arriti të thyhej dritarja.

Në dëshminë e tij, ARP e përshkroi dritaren e pasme të pasagjerit si të hapur. Ai tha se pa FG duke mbajtur armën e tij dhe duke shënjuar në drejtim të ndërtesës së PTK-së. Mendohet që FG po shtinte, sepse ARP deklaroi se ai nuk mund t'i dallonte të shtënat, sepse "KI u godit **në atë kohë**"¹⁵⁵.

Kur ARP tregon në dëshminë e tij se KI ishte qëlluar "në atë kohë", është e paqartë nëse ai tregon se KI u qëllua para apo pasi ai vërejti FG duke shtënë nga dritarja.

Për fat të keq, mungesa e këtij dëshmitari nuk u dha palëve mundësinë e testimi të dëshmisë së tij duke i bërë pyetje. Prandaj, qartazi dëshmia e këtij dëshmitari mbart peshë shumë më të pakët.

Gjykata e gjen të pamundur që FG do ta kishte shkrepur armën e tij përmes dritares së mbyllur. Po të kishte qenë agresor, siç u pretendua nga DK, dhe po të kishte qëlluar ai i pari me armë, gjykata e konstaton të mundshme që ai do të kishte ulur dritaren para se të qëllonte.

Në të vërtetë, dëshmia e DK dhe atyre anëtarëve të familjes së tij, të cilët dhanë dëshmi, ishte se dritarja e pasme në të djathtë e pasagjerit ishte pothuajse plotësisht e ulur. DK mendonte se dritarja e pasme në të djathtë, ku ishte ulur FG, ishte e ngritur rreth 5cm.

Nëse dritarja ishte e ngritur vetëm 5cm, siç pretendohet nga DK, është e pamundur që ajo të copëtohej nga të shtënat e FG nga dritarja. Në të vërtetë, sipas dëshmisë së DK, krahu i FG ishte jashtë dritares duke shënjuar armën në drejtim të tij.

¹⁵⁵ Marrja në Pyetje nga Prokurori më 25 tetor 2011.

Nëse dritarja ishte e ngritur vetëm 5cm, duket pa gjasa - edhe pse jo e pamundur - që një plumb i shkrepur nga DK do ta kishte copëtuar atë.

Nëse dritarja ishte e ngritur vetëm rreth 5cm kur u copëtua, është e qartë se, me logjikë të thjeshtë, pjesa më e madhe e xhamit të copëtuar do të kishte rënë ose mbetur brenda kavitetit të derës. Ajo nuk do të kishte rënë mbi ulësen e pasme të automjetit.

Fotografite¹⁵⁶ e pjesës së brendshme të taksisë, të marra nga policia, përshkruajnë një sasi të konsiderueshme xhami në ulësen e pasme të taksisë. Sasia e xhamit të gjetur në ulësen e pasme do të sugjeronte se dritarja ishte e ngritur më shumë se 5cm.

Nisur nga sasia e xhamit të gjetur në ulësen e pasme të taksisë, është e mundshme që dritarja ishte e mbyllur.

Pyetja tjetër që duhet të përcaktohet nga Gjykata është si arriti të thyhet e copëtohet dritarja.

Nëse dritarja ishte e mbyllur, siç ka gjetur Gjykata, nuk ka gjasa që FG të mbante armë të nxjerrë jashtë dritares e të shtinte, siç u pretendua nga DK dhe anëtarë të tjerë të familjes K.

Oficer QT dëshmoi se xhami i temperuar është lloji i zakonshëm që përdoret në automjete.

Plumbi i ekzaminuar nga Oficer QT¹⁵⁷ ka dëme të dukshme në majë të tij.

Oficer QT dëshmoi se plumbi që godet një xham të temperuar në një kënd prej 90 gradësh, do të shkaktonte, sipas mendimit të tij, një vrimë në xham, por nuk do ta thërrmonte xhamin. Ai dëshmoi se plumbi që godet xhamin e temperuar në një kënd pak më të ngushtë se 90 gradë, kishte më shumë gjasa të shkaktonte thërrmimin e xhamit.

Oficer QT gjithashtu dëshmoi në lidhje me dëmin e shkaktuar në kokat e plumbave që u qëlluan përmes xhamit të temperuar. Dëshmia e tij ishte se këndi në të cilën një plumb shkrepet nëpër xhamin e temperuar përcakton llojin

¹⁵⁶ Albumi i Oficer AB, datë 19 shtator 2011.

¹⁵⁷ Prova numër "50"

dhe shkallën e dëmit¹⁵⁸. Plumbi i shkrepur mes përmes xhamit të temperuar në një kënd prej 90 gradësh kishte të ngjarë të rezultonte me majë të sheshtë¹⁵⁹. Plumbi i shkrepur mes përmes xhamit të temperuar në një kënd pak më të ngushtë kishte më shumë të ngjarë të rezultonte në dëmtim të skajit të jashtëm të majës.

Për të përcaktuar dëmin që u shkaktohet plumbave të shkrepur mes përmes xhamit të temperuar, Oficer QT kreu eksperimente duke përdorur plumba të kalibrit 9mm. Plumbi i përdorur nga DK ishte i kalibrit 7.62mm. Oficer QT u pyet nëse, duke pasur parasysh këtë fakt, përfundimet e tij do të ishin ndryshe. Në përgjigje ai tha: *"Jo plotësisht të njëjta, por për afërsisht të njëjta, shumë të përafërta"*.

Gjykata konstaton se dëmi në majë të plumbit që vrau KI, është në përputhje me llojin e dëmit të përshkruar nga Oficer QT, që ka të ngjarë të shkaktohet kur një plumb shkrepet mes përmes xhamit të temperuar në një kënd më të ngushtë se 90 gradë.

Oficer QT konfirmoi se plumbi që ekzaminoi, ishte plumbi i fotografuar gjatë autopsisë. Gjykata arrin në përfundimin se plumbi që ekzaminoi Oficer QT ishte plumbi që vrau KI dhe plumbi i nxjerrë nga trupi i KI gjatë autopsisë.

Bazuar në dëshmitë që përmenden këtu, Gjykata arrin në përfundimin se dritarja u thërrmua nga një plumb i kalibrit 7.62mm, i qëlluar në dritare nga DK në një kënd të ngushtë më pak se 90 gradë.

Pasi thërrmoi xhamin, plumbi goditi KI në krahun e tij të djathtë, pastaj kaloi nëpër hapësirën e tretë ndërmjet brinjëve në anën e djathtë të kafazit të kraharorit, mes përmes mushkërisë së djathtë, duke prekur ezofagun dhe aortën, vazhdoi mes përmes mushkërisë së majtë, nëpër hapësirën e gjashtë ndërmjet brinjëve për në anën e djathtë të kafazit të kraharorit, për të përfunduar në nivelin e rajonit të shpatullës së majtë dhe nën indin lëkuror. Trajektorja e plumbit ishte nga e djathta në të majtë dhe nga lart poshtë.

Këndi i trajektores së plumbit nga lart poshtë është në përputhje me këndin e një plumbi të shkrepur nga një armë e mbajtur nga dikush në pozicionin në këmbë.

¹⁵⁸ "QT5"

¹⁵⁹ "QT5"

Gjykata më tej arrin në përfundimin se plumbi që vrau KI u shkrep nga DK.

D. Përfundime

D. i Ligji

Neni 147 i KPK-së parashikon që një person i cili privon nga jeta personin tjetër dhe me atë rast me dashje e vë në rrezik jetën e një ose të më shumë personave (paragrafi 4) dhe/ose një person i cili privon nga jeta personin tjetër nga hakmarrja e paskrupullt apo nga motive të tjera të ulëta (paragrafi 9), dënohet me burgim prej së paku dhjetë vjet ose me burgim afatgjatë.

Neni 291 i KPK-së parashikon se kushdo që duke përdorur, ndër të tjera, armë, shkakton rrezik të madh për jetën e njerëzve apo për pasurinë e një rëndësie thelbore dënohet me burgim prej tre muajve deri në tri vjet (paragrafi 1).

Kur vepra penale nga paragrafi 1 ose 2 i këtij neni kryhet në vendin ku është grumbulluar numër i madh i njerëzve, kryerësi dënohet me burgim prej gjashtë muajve deri në pesë vjet (paragrafi 3).

Nëse vepra penale nga paragrafi 1 ose 2 i këtij neni rezulton me lëndim të rëndë trupor të ndonjë personi apo me dëm material thelbësor, kryerësi dënohet me burgim prej një deri në tetë vjet, e kur vepra e tillë penale rezulton me vdekjen e një apo më shumë personave, kryerësi dënohet me burgim prej një deri në dymbëdhjetë vjet (paragrafi 5).

Gjykata gjeti se referimi në nën-paragrafin 9 i privimit të jetës së një personi tjetër "nga hakmarrja e paskrupullt apo nga motive të tjera të ulëta" u referohet në mënyrë më të përshtatshme atyre rrethana në të cilat viktimat ishin shënjestra e synuar.

Kur i pandehuri nis të kryejë një vepër penale në lidhje me një person të caktuar, por veprimi i tij dështon dhe dëmi bie mbi një person tjetër, dashja e të pandehurit transferohet dhe vepra kryhet kundër atij personi tjetër. Prandaj, Gjykata gjen se në këtë rast dashja e DK për të vrarë FG u transferua tek viktimat faktike të tij, KI.

Neni 8 i KPK-së parashikon që nuk është veprë penale vepra e cila është kryer në mbrojtje të nevojshme. (paragrafi 1). Një veprim kryhet në mbrojtje të nevojshme kur personi kryen një veprim për të zbrapsur sulmin e kundërligjshëm, real dhe të atqasshëm ndaj vetes ose ndaj një personi tjetër me kusht që karakteri i mbrojtjes të jetë në proporcion me shkallën e rrezikut që paraqet sulmi (paragrafi 2). Një veprim që është në disproporcion me shkallën e rrezikut që vjen nga një sulm, i tejkalon kufijtë e mbrojtjes së nevojshme (paragrafi 3). Nëse kryerësi tejkalon kufijtë e mbrojtjes së nevojshme, dënimi mund të zvogëlohet. Nëse kryerësi tejkalon kufijtë për shkak të tronditjes së fortë apo frikës së shkaktuar nga sulmi, ai mund të lirohet nga dënimi (paragrafi 4).

Neni 328 (2) i KPK-së parashikon se kushdo që mban në pronësi, kontrollon, posedon ose përdor armë pa lejen valide për mbajtjen e autorizuar të armëve për atë armë, dënohet me gjobë deri në 7.500 EUR ose me burgim prej një deri në tetë vjet.

D. ii Të pandehurit

Në përfundim, dhe duke pasur parasysh të gjitha dëshmitë dhe provat në këtë lëndë përkundrejt secilit prej të pandehurve, Gjykata gjen si vijon:

DK

Më 19 shtator 2011, në Mbretëresha Teuta, Pejë, jashtë ndërtesës kryesore të PTK-së dhe përballë Hotel Dukagjinit, me qëllimin e vrasjes së të pandehurit FG, i cili ishte ulur në ulësen e pasme të pasagjerit të taksisë që i përkiste Kompanisë Njaci, të vozitur nga MG, shkrepri nga një distancë e afërt tetë (8) plumba nga arma e tij, pistoletë Cervena Zastava M-57, e kalibrit 7.62 x 25mm, me numër serik G-79.265. Një nga plumbat e shkrepur nga DK thërrmoi dritaren e pasme të djathtë të taksisë, duke goditur të ndjerin KI, i cili ishte ulur në ulësen e pasme të taksisë në fjalë. KI vdiq rreth orës 14:00 më 19 shtator 2011 në Spitalin Rajonal në Pejë, si pasojë e hemorragjisë për shkak të lëndimit të aortës dhe mushkërive, të shkaktuar nga një plagë e vetme me armë zjarri. Me veprimet e tij, i pandehuri DK i privoi jetën KI dhe rrezikoi qëllimisht jetën e personave të tjerë brenda taksisë në

fjalë, konkretisht, jetën e të pandehurit FG, jetën e MG, DKE dhe ARP, si dhe të pjesëtarëve të publikut në afërsi në atë kohë, të cilët po zhvillonin thjesht aktivitetet e tyre të përditshme. I pandehuri DK nuk e njihte të ndjerin KI.

ME KËTË ai kreu veprën penale të vrasjes së rëndë, nga neni 147 (4) i KPK-së.

Më tej, rreth orës 12:55 të 19 shtatorit 2011, në Mbretëresha Teuta, Pejë, afër ndërtesës së PTK-së, përballë Hotel Dukagjinit, DK ishte në posedim të paligjshëm të një pistolete Cervena Zastava M-57 të kalibrit 7.62 x 25mm, me numër serik G-79.265, për të cilën ai nuk posedonte Kartë të Vlefshme Armëmbajtjeje.

Në fillim të seancës kryesore, DK u vetë-deklarua fajtor për veprën penale të mbajtjes së paligjshme në pronësi, kontroll, posedim ose shfrytëzim të një arme, nga neni 328 (2) i KPK-së, dhe u dënua për veprën penale të mbajtjes pa leje në pronësi, kontroll, posedim ose përdorim të armëve, sipas nenit 328 paragrafi 2 të KPK-së.

FG

Më 19 shtator 2011, rreth orës 00:55, në Mbretëresha Teuta, Pejë, në një taksi që i përkiste Kompanisë Njaci, jashtë ndërtesës kryesore të PTK-së, përballë Hotel Dukagjinit, duke u bërë objekt i një sulmi të paligjshëm, real dhe të pashmangshëm me armë zjarri nga i pandehuri DK, që lloji shtatë (7) plumba nga arma e tij, një pistoletë Cervena Zastava M-70, e kalibrit 7.65 x 17mm (pa numër serik) në drejtim të DK në fjalë, në mbrojtje të nevojshme, por në një mënyrë që ishte në disproporcion me shkallën e rrezikut që vinte nga sulmi, sepse FG në fjalë shtiu me armën e tij në drejtim të DK në fjalë ndërkohë që e mbante kokën poshtë dhe e shkrepiti armën e tij në një mënyrë të pakontrolluar dhe pa dallim, duke tejkaluar me këtë kufijtë e mbrojtjes së nevojshme, në një vend në të cilin ai e dinte se ishin mbledhur një numër i madh njerëzish, duke ekspozuar në këtë mënyrë kalimtarët e pafajshëm ndaj një rreziku të dukshëm dhe të madh ndaj jetës njerëzore, ku si pasojë një nga plumbat goditi AP në të ndenjurën e majtë, plumbi kaloi nëpër të ndenjurën e tij të majtë dhe të djathtë, duke i shkaktuar atij lëndime të rënda trupore.

ME KËTË, në bazë të nenit 8 (3) të KPK-së, ai i tejkaloi kufijtë e mbrojtjes së nevojshme dhe kreu veprën penale të *shkaktimit të rrezikut të përgjithshëm*, nga neni 291 paragrafët (1), (3) dhe (5) të KPK-së.

FG pretendoi se gjatë gjithë kohës përkatëse ai po vepronte në mbrojtje të nevojshme të ligjshme.

Kur vendos për këtë çështje, Gjykata duhet të ketë parasysh faktin se (i) një person që vepron për një qëllim të përligjur, mund të mos jetë në gjendje të peshojë me përpikëri masën e saktë të çdo veprimit të nevojshëm dhe (ii) provat dhe dëshmitë se personi ka bërë vetëm atë që ai person me ndershmëri dhe instinktivisht i ka menduar se ishin të nevojshme për një qëllim të përligjur, përbëjnë prova dhe dëshmi të forta se ai person ka ndërmarrë vetëm veprim të arsyeshëm për atë qëllim. Gjykata mund të marrë parasysh çështje të tjera, kur përcakton nëse forca e përdorur ishte, në ato rrethana, e arsyeshme.

Gjykatës i kërkohet të ushtrojë gjykim nëse forca e përdorur ishte e arsyeshme në ato rrethana - përfshirë natyrën e rrezikut me të cilin u përball - siç e kuptonte i pandehuri se ishte. Me fjalë të tjera, çfarë do të bënte një njeri i zakonshëm në situatën në të cilën e gjeti veten i pandehuri.

Sikur rrethanat të kishin qenë të ndryshme dhe të shtënat e shkrepura të FG të kishin vënë në shënjestër DK, në mënyrë të kontrolluar, Gjykata do të kishte pasur pak vështirësi në konkludimin se ai ka vepruar në mënyrë të arsyeshme. Megjithatë, FG gjuajti 7 të shtëna në një vend plot me njerëz. Ai nuk shikoi për të parë se ku po shtinte. Në vend të kësaj, ai nxori dorën në të cilën mbante armën nëpër pjesën e hapur të dritares dhe shtiu në drejtimin ku ai mendonte se po shkrepeshin të shtënat që kishin për shënjestër atë vetë, duke mbajtur kokën poshtë, me fytyrë nga dyshemeja e taksisë. Siç pranoi ai vetë, ai qëlloi "në mënyrë të pakontrolluar". Gjykata arrin në përfundimin se një nga plumbat e shkrepur nga FG goditi AP. Ky plumb kaloi mes përmes të dy vitheve të tij.

Vendi ku ndodhën të shtënat ishte plot me njerëz të cilët zhvillonin aktivitetet e përditshme të tyre.

Policët të cilët ekzaminuan skenën, gjetën një vrimë plumbi në anën e një kabine telefonike ngjitur me murin e

ndërtesës së PTK-së¹⁶⁰, një vrimë në një dritare të ndërtesës së PTK-së¹⁶¹, një vrimë në kornizën e dritares së ndërtesës së PTK-së¹⁶², kurse një plumb që u gjet brenda ndërtesës së PTK-së, kishte goditur në anë të shankit të shërbimit¹⁶³. Kur ai shkrepri armën e tij, DK ishte me shpinë nga ndërtesa e PTK-së. Në këto rrethana, gjykata e gjen të mundshme që dëmi u shkaktua nga plumbat e shkrepur nga FG.

Nëse shkalla e forcës së përdorur nga FG ishte e arsyeshme në ato rrethana, kjo duhet vendosur duke iu referuar rrethanave, siç ai besonte se ishin. Arsyeshmëria apo ndryshe e këtij besimi është relevante në çështjen nëse ai vërtet e kishte atë besim.

Gjykata gjen se DK ishte agresori. Ai e ndoqi FG në rendin e taksive dhe shkrepri 8 plumba mbi FG kur ky ishte ulur në pjesën e prapme të taksisë në fjalë. Në këto rrethana, nuk ishte e paarsyeshme që FG t'i përgjigjej zjarrit në mbrojtje të nevojshme.

Megjithatë, shkalla e forcës së përdorur nga FG nuk duhet të konsiderohet si e arsyeshme në ato rrethana ashtu siç besonte ai se ishin, në qoftë se forca e përdorur ishte në disproporcion me ato rrethana.

Neni 8 (3) i KPK-së parashikon që një akt që është në disproporcion me shkallën e rrezikut që vjen nga një sulm, i tejkalon kufijtë e mbrojtjes së nevojshme.

Gjykata gjen se, duke marrë parasysh provat e sipërpërmendura, FG i tejkaloi kufijtë e mbrojtjes së nevojshme.

Neni 8 (4) i KPK-së parashikon që kur kryerësi i tejkalon kufijtë e mbrojtjes së nevojshme, dënimi mund të lehtësohet. Nëse kryerësi i tejkalon kufijtë për shkak të tronditjes së fortë apo frikës së shkaktuar nga sulmi, ai mund të lirohet nga dënimi.

Gjykata gjen se përdorimi i fjalëve "tronditja e fortë apo frika", ndonëse të shkruara në mënyrë dalluese dhe përqasëse, mund të zbatohet dhe të interpretohet në mënyrë të përbashkët.

¹⁶⁰ Prova 3

¹⁶¹ Prova 4

¹⁶² Prova 25

¹⁶³ Prova 29

Më tej, rreth orës 12:55 të 19 shtatorit 2011, në Mbretëresha Teuta, Pejë, afër ndërtesës së PTK-së, përballë Hotel Dukagjinit, FG ishte në zotërim të paligjshëm të një pistolete Cervena Zastava M-70, e kalibrit 7.65 x 17mm, pa numër serik, për të cilën ai nuk posedonte Leje të Vlefshme Armëmbajtjeje.

Në fillim të seancës kryesore, FG u vetë-deklarua fajtor për veprën penale të mbajtjes pa leje në pronësi, kontroll, posedim ose shfrytëzim të një arme, nga neni 328 (2) i KPK-së, dhe u dënua për veprën penale të mbajtjes pa leje në pronësi, kontroll, posedim ose përdorimi të armëve, sipas nenit 328 paragrafi 2 të KPK-së.

F. Përcaktimi i dënimit

Kur caktoi dënimin penal, gjykata mori parasysh qëllimet e përgjithshme të dënimit, përfshirë frenimin, parandalimin dhe mbrojtjen e shoqërisë.

Koha e kaluar tashmë në paraburgim duhet të përfshihet në llogaritjen e dënimit.

Zbutja / Rëndimi i dënimit

DK

DK dënohet sipas Akuzës 1 për veprën penale të vrasjes së rëndë, nga neni 147 (4) i Kodit Penal të Kosovës.

FG bëri gjithçka që mundi për të shmangur përplasjen me DK. Kur FG u largua nga kafeneja, ku ai ishte ulur bashkë me shokët, DK e ndoqi atë deri në rendin e taksive. Pasi FG hipi në taksi në përpjekje për t'u larguar nga vendi i ngjarjes, DK iu afrua taksisë dhe shkrepiti 8 plumba mbi FG nga një distancë e afërt. Një nga plumbat e tij goditi dhe vrau KI.

KI ishte i ri, me të ardhme të shkëlqyer, i cili pak gjasa kishte përballë sulmit vrasës të DK. Më tej, ky ishte një sulm vdekjeprurës, që u zhvillua në një zonë plot me njerëz, në qendër të Pejës. Ishte një fat i jashtëzakonisht

që nuk u plagos apo nuk u vra askush tjetër nga një prej plumbave të DK.

Në mënyrë të pashembullt, DK nuk ka pranuar asnjëfarë lloj përgjegjësie për veprimet e tij në atë ditë.

Madje, DK e shfajësoi veten duke pohuar se në fakt ishte FG ai i cili duhej të fajësohej për vdekjen e KI.

Për më tepër, ai u mbrojt se plumbi i ekzaminuar nga eksperti i balistikës dhe në të cilin u bazua Akuza për të provuar akuzën e saj kundër tij, ishte futur nga policia, megjithëse ai nuk paraqiti asnjë provë në mbështetje të këtij pretendimi.

Ky lloj i veprës penale dhe mënyra e pamëshirshme në të cilën u ekzekutua, bien në fundin më të sipërm të kufijve të dënimit. Gjykata ka për detyrë ta mbrojë publikun nga ata që dënohen për krime të tilla. Në përcaktimin e këtij dënimi, kjo gjykatë është e bindur se dënimi është si i arsyeshëm, ashtu dhe proporcional.

DK nuk është dënuar sepse u vetë-deklarua jo fajtor në këtë rast. Megjithatë, pasi ai nuk ofroi asnjë vetë-deklarim fajësie për akuzën e vrasjes së rëndë, ai nuk mundi të përfitojë ndonjë zbutje në këtë drejtim.

Sipas Akuzës 2, DK u dënua për veprën penale të mbajtjes pa leje në pronësi, kontroll, posedim ose shfrytëzim të armëve, në kundërshtim me nenin 328 paragrafi 2 të KPK-së. Ky dënim u caktua në vijim të pranimit të fajësisë.

Është për të ardhur keq që përdorimi i armëve të zjarrit për të zgjidhur mosmarrëveshjet është bërë tepër i zakonshëm. Gjyqtarët kanë për detyrë të mbrojnë publikun. Ata që dënohen për posedim të paligjshëm dhe përdorim të armëve të zjarrit të ngrehura në vende publike duhet të presin dënime me burgim.

DK i është dhënë lehtësim për pranimin e hershëm të fajësisë në lidhje me akuzën e mbajtjes së paligjshme në pronësi, kontroll, posedim ose përdorim të armës, sipas nenit 328 (2) të KPK-së.

DK është në moshë të re. Ai nuk ka dënime penale përkatëse të mëparshme. Ai është beqar, ka përfunduar shkollën e mesme dhe ishte i punësuar si vozitës.

FG

Gjykata gjeti nën Akuzën 1 se FG i tejkaloi kufijtë e mbrojtjes e nevojshme dhe kreu veprën penale të shkaktimit të rrezikut të përgjithshëm.

Gjykata gjen se në ditën në fjalë, FG bëri gjithçka mundi për ta shmangur përplasjen. Ai u përpoq të largohej nga vendi i ngjarjes sa më shpejt të ishte e mundur, dhe u ul në një taksi në procesin e largimit, kur u sulmua nga DK.

Nën Akuzën 2, FG u dënua për veprën penale të mbajtjes pa leje në pronësi, kontroll, posedim apo shfrytëzim të armëve, në kundërshtim me 328 paragrafi 2 të KPK-së. Ky dënim i caktua pas pranimit të fajësisë.

Është për të ardhur keq që përdorimi i armëve të zjarrit për të zgjidhur mosmarrëveshjet është bërë tepër i zakonshëm. Gjyqtarët kanë për detyrë të mbrojnë publikun. Ata që dënohen për posedim të paligjshëm dhe përdorim të armëve të zjarrit të ngrehura në vende publike duhet të presin dënime me burgim.

FG është i ri. Ai është i beqar, ka kryer shkollën e mesme, por është i papunë. Ai ka dënim të mëparshëm përkatës. Ai ka qenë dënuar nga Gjykata e Qarkut në Pejë me Aktgjykimin P. Nr. 60/11, të datës 6 maj 2011, për veprën penale të vrasjes në tentativë, nga neni 146, nga neni 20 i KPK-së dhe u dënua me burgim.

Megjithëse dënohet për shkaktim të rrezikut të përgjithshëm në bazë të nenit 291 (1), (3) dhe (5), Gjykata ia heq dënimin për shkak se i pandehuri i tejkaloi kufijtë e mbrojtjes së nevojshme për shkak të tronditjes së fortë dhe frikës së shkaktuar nga sulmi i paligjshëm nga DK.

Atij iu dha lehtësim për pranimin e mëhershëm të fajësisë nga ana e tij në lidhje me akuzën e mbajtjes në mënyrë të paligjshme në pronësi, kontroll, posedim ose shfrytëzim të një arme, nga neni 328 (2) i KPK-së.

Për arsytet e përmendura këtu, shqiptojmë këtë Aktgjykim.

Sot më datë 14 nëntor 2012.

Gjyqtari Malcolm Simmons
Kryetar i trupit gjykues

Gjyqtare Franciska Fiser Gjyqtare Lumturie Muhaxheri

Joseph Hollerhead
Proces- mbajtës

MJET LIGJOR: Në bazë të Nenit 398 (1) të Kodit të Procedurës Penale të Kosovë, personat e autorizuar mund të ushtrojnë ankesë kundër këtij Aktgjykimi brenda pesëmbëdhjetë (15) ditëve nga data e dorëzimit tek këta persona të kopjes së këtij Aktgjykimi. Ankesa duhet të paraqitet në formë të shkruar përmes Gjykatës së Qarkut të Pejës, drejtuar Gjykatës Supreme të Kosovës.