

Gjykata e Qarkut në Prishtinë, si gjykatë e shkallës së dytë me trup gjykues të përbërë nga gjyqtarja e EULEX-it Virginia Micheva-Ruseva, si kryesuese e kolegjit dhe gjyqtarët Nehat Idrizi dhe Rafet Haxhaj, anëtarë të kolegjit, në kontestin ndërmjet paditësit RI dhe të paditurës KG për kompensimin e dëmit, në bazë të ankesës së të paditurës kundër aktgjykimit të Gjykatës Komunale në Glllogovc në C.nr. 40/05, datë 27 shtator 2011, pas një seance të këshillimit të mbajtur më 6 nëntor 2012 nxjerr si më poshtë:

AKTGJYKIM

Refuzohet ankesa e KG e datës 27 tetor 2011 ndaj aktgjykimit të Gjykatës Komunale të Glllogovcit të nxjerrë nën C.nr. 40/05, datë 27 shtator 2011 dhe vërtetohet aktgjykimi i shkallës së parë.

Refuzohet kërkesa e ankuesit KG për kompensimin e shpenzimeve gjyqësore në shkallën e dytë.

Arsyetim

1. HISTORIA PROCEDURALE:

Kontesti nisi me një padi depozituar në Gjykatën Komunale të Glllogocit më 24 mars 2005. Më 25 qershor 2010 EULEX-i e mori përsipër rastin. Më 05.05. 2010 procedura u pezullua pasi që Ministria e Drejtësisë dhe Ministria e Ekonomisë dhe Financave ishin njoftuar në lidhje me kontestin për shkak të kushteve të nenit 67 dhe 68 të Ligji mbi Menaxhimin e Financave Publike dhe Përgjegjësitë (Ligji 03-L-048). Gjykata Komunale në Glllogovc, si gjykatë e shkallës së parë vendosi në 27 shtator 2011 me një aktgjykim, me miratimin e pjesërishëm të padisë. Kundër këtij vendimi gjyqësor të shkallës së parë, e paditura me kohë e kishte parashtruar ankesën e saj më 27 tetor 2011. Ankesa iu ishte dërguar paditësit për një përgjigje ndaj ankesës më 16 mars 2012. Më 29.03. 2012 paditësi e paraqiti përgjigjen në ankesë.

2. KËRKESAT DHE POZITA E TË PADITURËS GJATË PROCEDURËS NË SHKALLËN E PARË:

Paditësi ka paraqitur në gjykatë këto katër kërkesa bazuar në pretendimet e tij se me prishjen e pronës së tij e paditura kishte shkelur Ligjin mbi Marrëdhëniet Detyrimore ("Zakon o obligacionim odnosima" Gazeta zyrtare e RSFJ-së 29/1978, ndryshimet në nrs.

39/85, 45 / 89, 31 / 93, neni 154, në gjuhën angleze të përkthyer kryesisht si Laë on Obligations and Torts):

- (1) Kompensim për lokalit afarist me një sipërfaqe prej 21.6 m² të rrënuar më 1 dhe 2 mars 2005 në një vlerë prej 70.000 Euro;
- (2) Kompensim për lokalit afarist pjesërisht të rrënuar më 30 mars 2001 në një vlerë prej 15.000 Euro;
- (3) Kompensim për fitimin e humbur në një shumë prej 60.000 euro;
- (4) Kompensim për vuajtjet shpirtërore/ dëm jomaterial në një vlerë prej 15.000 euro;

Për më tepër, paditësi ka kërkuar kompensimin e shpenzimeve procedurale në shumën prej 3000 Euro.

E paditura i kundërshtoi pretendimet, duke deklaruar se KG kishte plotësisht të drejtë që ta lironte ngastrën (duke përfshirë prishjen e dyqanit) dhe nuk kishte shkelur asnjë ligj, pasi që kontrata e nënshkruar mes palëve parashikonte që pronarët duhej t'i largonin dyqanet e tyre, nëse kërkohej nga e paditura. E paditura ka kërkuar kompensimin e shpenzimeve procedurale në shumën prej 711 Euro.

3. FAKTET

I. RRETHANAT E RASTIT

Sipas asaj që ka gjetur gjykata e shkallës së parë, si dhe konkluzioneve faktike të Gjykatës Supreme të Kosovës, në aktgjykimet e saja A. Nr. 19/ 2001 dhe A.nr.447/2004, është vërtetuar kjo gjendje faktike:

Në vitin 1992 KG, nëpërmjet një vendimi të datës 21.04.1992 ia kishte dhënë paditësit një ngastër toke për shfrytëzim të përkohshëm, e referuar si Asanajka, parcela kadastrale nr. 765, nr. 23 dhe 24 në KG me një sipërfaqe prej 22m², nën obligimin për të ndërtuar një dyqan në ngastrën në fjalë. Më 02.06.1997 ajo gjithashtu ia dha lejen e ndërtimit të objektit. Objekti afarist (një dyqan dykatësh, me sipërfaqe të përgjithshme prej 43,2 m² ishte ndërtuar aty dhe ishte përdorur për qëllime afariste gjatë disa viteve. Më 29 mars 2001 KG urdhëroi pronarët që t'i largonin objektet afariste brenda 8 ditësh. Paditësi, si pronar i lokalit afarist, parashtrroi ankesë ndaj këtij vendimi të Shefi Ekzekutiv i KG.

Shefi Ekzekutiv nuk vendosi lidhur me ankesën.

Paditësi parashtrroi ankesë kundër Shefit Ekzekutiv për heshtje administrative të Gjykatës Supreme të Kosovës.

Gjykata Supreme me një vendim në rastin A.nr.19/2001 të datës 27.07.2001 e aprovoi padinë dhe e urdhëroi Shefin Ekzekutiv të vendosë për kërkesën e pronarit.

Në vend të kësaj, më 30 mars 2001 KG i rrënoi pjesërisht disa prej dyqaneve në atë zonë, duke e përfshirë edhe dyqanin e paditësit

Pas kësaj ngjarjeje, paditësi së bashku me pronarët e tjerë të dyqaneve, të cilëve gjithashtu iu ishin shkatërruar dyqanet, ngritën padi para Gjykatës Komunale të Glllogocit kundër KG për pengimin në posedim. Ata gjithashtu kërkuan edhe vënien e masave të sigurisë kundër KG.

Më 24 gusht 2001 Gjykata e Komunale e aprovoi kërkesën dhe vendosi një masë të përkohshme të sigurisë ku ia ndalonte KG rrënimin e dyqaneve (C.nr. 50/ 2001). Në aktvendimin e saj të datës 7 maj 2001 Gjykata e pranoi se më 30 dhe 31 mars 2001 e paditura përmes një eskavatori i kishte rrënuar pjesërisht lokalet e paditësve dhe iu kishte shkaktuar dëme të konsiderueshme materiale.

Gjykata e Qarkut e kishte vërtetuar vendimin lidhur me masën e sigurisë të lëshuar nga Gjykata Komunale në Ac. nr. 358/ 2001.

Ndërkohë, Ombudspersoni i Kosovës kërkoi nga Misioni i Përkohshëm i Kombeve të Bashkuara në Kosovë (UNMIK) që të shtyjë ekzekutimin.

Përfaqësuesi Special i Sekretarit të Përgjithshëm të UNMIK-ut me një urdhër ekzekutiv 2001/6, datë 07.05.2001 e shtyu ekzekutimin.

KG e zbatoi urdhrin e UNMIK-ut dhe me një vendim të 24.08.2001 e shtyu ekzekutimin.

Më 25.02.2002 Drejtoria për Inspektim në Komunën e Glllogocit nxori një Konkluzion që lejonte ekzekutimin e vendimit të 29.03.2001.

Gjykata Supreme e Kosovës në rastin A.nr.109/2002 datë 26.02.2004 e anuloi këtë vendim të Drejtorisë për Inspektim.

Më 5.05.2004 Drejtoria për Urbanizëm, Planifikim dhe Mbrojtje të Mjedisit e KG përsëri lëshoi një vendim, duke e anuluar vendimin e 21.04.1992 dhe duke i urdhëruar paditësit, duke e përfshirë edhe këtë paditës, që t'i largonin objektet e tyre afariste.

Më 31.05.2004, duke vepruar lidhur me ankesën e pronarëve, Shefi Ekzekutiv i KG e konfirmoi këtë vendim.

Më 13. 10.2004, duke vepruar lidhur me ankesën e pronarëve, Ministria e Mjedisit e konfirmoi vendimin e Drejtorisë për Urbanizëm, Planifikim dhe Mbrojtje të Mjedisit të datës 05.05.2004.

Pronari paraqiti ankesë ndaj këtij vendimi në Gjykatën Supreme të Kosovës.

Më 25.01.2005 Drejtoria për Inspektim e KG nxori një konkluzion që lejonte ekzekutimin e aktvendimit të Drejtorisë për Urbanizëm, Planifikim dhe Mbrojtje të Mjedisit në kuadër të KG të lëshuar më 05.05.2004, duke e urdhëruar paditësin që ta largonte objektin e tij nën kërcënimin se nëse ai nuk e largonte atë brenda 8 ditësh, atëherë lokali i tij do të largohet me forcë.

Më 02.02.2005 Kryetari i Gjykatës Komunale të Glllogocit e informoi Shefin Ekzekutiv të KG se rasti i paditësit dhe individëve të tjerë kundër KG, lidhur me pengimin në posedim, ishte caktuar për datën 14. 02. 2005 dhe se masa e shqiptuar e sigurisë në rastin C.nr. 50/ 2001 e datës 7.05. 2001 ishte ende në fuqi.

Më 1 dhe 2.03.2005 KG e rrënoi lokalin afarist të paditësit.

Më 21.03.2005 Gjykata Supreme e Kosovës në aktgjykimin e saj A.nr.447/2004 e anuloi vendimin e Ministrisë së Mjedisit dhe Planifikimit Hapësinor të datës 13. 10. 2004.

II. LIGJI PËRKATËS

Statusi, përgjegjësitë dhe autorizimet e Komunave janë zhvilluar pas vitit 1999. Gjersa me Rregulloren e UNMIK-ut 1999/ 1 dhe Rregulloren e UNMIK-ut 1999/ 14 të gjitha funksionet qeverisëse që kishin të bënin me Kosovën iu ishin dhënë UNMIK-ut dhe ushtroheshin nga Përfaqësuesi Special i Sekretarit të Përgjithshëm, i cili i caktonte administratorët rajonal, të cilët i kontrollonin organet e pushteti lokal, në vitin 2000 komunave iu ishin dhënë kompetenca (pushtet). Rregullorja e UNMIK-ut 2000/ 45 mbi vetëqeverisjen e komunave në Kosovë e datës 11. 08. 2000, themelonte institucionet e përkohshme për vetë-qeverisje demokratike dhe autonome në nivelin komunal. Dispozitat relevante do të përmenden më poshtë:

Në maj të vitit 2001 Korniza Kushtetuese për Vetëqeverisje të Përkohshme në Kosovë (Rregullorja e UNMIK-ut 2001/9, 15. 05. 2001, e ndryshuar me Rregulloren e UNMIK-ut 2002/9, 03.05.2002, që ishte në fuqi deri kur u miratua Kushtetuta e Kosovës në vitin 2008), sipas Kapitullit 3

“3.1 Të gjithë personat në Kosovë gëzojnë, pa diskriminim të asnjë lloji dhe në barazi të plotë të drejtat dhe liritë themelore të njeriut.

3.2 Institucionet e përkohshme të vetëqeverisjes respektojnë dhe sigurojnë standardet e pranuar në arenën ndërkombëtare të të drejtave dhe lirive themelore të njeriut, duke përfshirë ato të drejta dhe liri të parashtruara në: Deklaratën Universale të të Drejtave të Njeriut; Konventën Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore të Njeriut dhe Protokollet e tij; Konventën Ndërkombëtare mbi të Drejtat Civile dhe Politike të Njeriut dhe Protokollet e tij; Konventën për Eliminimin e të Gjitha Formave të Diskriminimit Racial; Konventën për Eliminimin e të Gjitha Formave të Diskriminimit ndaj Gruas; Konventën për të Drejtat e Fëmijëve; Kartën Evropiane të Gjuhëve Rajonale apo Minoritare dhe Kornizën e Konventës së Këshillit të Evropës për Mbrojtjen e Minoriteteve Kombëtare.

3.3 Dispozitat për të drejtat dhe liritë e parashtruara në këto instrumente aplikohen në Kosovë drejtpërsëdrejti si pjesë e këtij Kornize Kushtetuese”.

Sipas Kapitullit 9.4.2,

“Çdo person që pohon se është prekur drejtpërdrejt dhe në mënyrë të dëmshme nga një vendim i Qeverisë ose i një organizmi ekzekutiv nën përgjegjësinë e Qeverisë, ka të drejtën e rishqyrtimit gjyqësor të ligjshmërisë së atij vendimi pasi të jenë shterur të gjitha rrugët e rishqyrtimit administrativ”.

Sipas Nenit 33 të Rregullores së UNMIK-ut 2000/45 mbi vetëqeverisjen e komunave në Kosovë, 11.08.2000,

“Ligji dhe drejtësia e obligojnë administratën e komunës që të zbatojë në veçanti të drejtat dhe liritë e njeriut sipas Konventës Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave dhe Lirive Themelore të Njeriut. Të gjitha veprimet administrative duhet të jenë në përputhje me ligjin në fuqi”.

Neni 2.4 parashikon se:

“Çdo komunë e ka statusin e vet juridik, të drejtën për të poseduar dhe administruar pronën, mundësinë për të ushtruar padi dhe për të qenë i paditur në gjykata, të drejtën për të lidhur kontrata dhe të drejtën për të marrë punëtorë në

punë”.

Neni 35 i po kësaj rregullore të UNMIK-ut parasheh:

35.1 “Çdo qytetar mund të parashtojë ankesë kundër vendimit administrativ të komunës, nëse ai apo ai mendon se me atë vendim i janë cënuar të drejtat e tij apo të saj. Ankesat duhet t’i dorëzohen me shkrim Shefit Ekzekutiv ose personalisht zyrës së Shefit Ekzekutiv brenda afatit prej një muaji pasi parashtruesi i ankesës të jetë njoftuar për atë vendim”.

35.2. Shefi ekzekutiv duhet ta rishqyrtojë ligjshmërinë e vendimit si dhe procesin administrativ me të cilin është arritur ai vendim. Ai ose ajo duhet të ofrojë një përgjigje të arsyeshme me shkrim brenda një muaji ditësh nga data e pranimit të ankesës.

35.3. Nëse nuk është i kënaqur me përgjigjen e Shefit Ekzekutiv, parashtruesi i ankesës mund t’i drejtohet Pushtetit Qendror, i cili e shqyrton ankesën dhe vendos për ligjshmërinë e atij vendimi.

35.7 Të drejtat e përcaktuara me këtë nen janë të drejta shtesë të çfarëdo të Drejtave, të cilat personi mund t’i ketë për t’ia paraqitur një vendim administrativ Ombudspersonit apo ndonjë gjykatë”.

Për më tepër, Neni 36 parashikon:

"Qytetari mund të kërkojë zgjidhje për vendimet e ndonjë komune në pajtim me rregullat dhe procedurat e gjykatës përkatëse”.

Neni 47 përcakton kompetencat e Përfaqësuesit Special të Sekretarit të Përgjithshëm që do të përmenden, në mënyrë që të jemi më të qartë:

47.1 Përfaqësuesi Special i Sekretarit të Përgjithshëm (PSSP) e mban tërë pushtetin që i është dhënë me Rezolutën 1244 të Këshillit të Sigurimit të Kombeve të Bashkuara. Ai e ka fjalën përfundimtare në marrjen e vendimeve përkitazi me çdo dispozitë të këtij Rregulloreje.

47.2 PSSP mund të anulojë çdo vendim të komunës nëse konsideron se është në kundërshtim me Rezolutën 1244 të Këshillit të Sigurimit të Kombeve të Bashkuara, Rregulloret e UNMIK-ut apo ligjet tjera në fuqi dhe nëse ato vendime nuk i marrin parasysh aq sa duhet të drejtat dhe interesat e komuniteteve që jetojnë në territorin e asaj komune”.

Përveç këtij, shqyrtimi administrativ i vendimeve administrative ishte rregulluar edhe me Ligjin për Procedurën Administrative (Gazeta Zyrtare e RSFJ-s, Nr 47, 15/08/1986). Ky Ligj ishte në fuqi deri më 13.11.2006, kur Ligji i ri mbi procedurën administrative (Ligji N0 02/L-28), hyri në fuqi.

Shqyrtimi gjyqësor i vendimeve administrative rregullohet me Ligjin mbi Kontestet Administrative (Gazeta Zyrtare e RSFJ-së N04, të 14.01.1977). Nëse pala e dëmtuar është e pakënaqur me vendimin përfundimtar të organit administrativ, mund të parashtrohet ankesë gjyqësore në Gjykatën Supreme. Vendim përfundimtar administrativ do të konsiderohet vendimi i nxjerrë në bazë të ankesës administrative ose vendim administrativ i shkallës së parë kundër të cilit nuk lejohet ankesa administrative (Neni 7). Procedura mund të fillohet brenda 30 ditësh nga dita kur vendimi administrativ iu është dorëzuar palës (neni 24). Nëse Gjykata Supreme e gjen parashtruesin si të pranueshëm, atëherë ai mund ta anulojë aktin administrativ të kontestuar dhe të udhëzojë autoritetet

administrative se si të veprojnë ose mund të lëshojë një vendim të karakterit zëvendësues që zëvendëson aktin origjinal administrativ.

Neni 17 i këtij ligji përcakton se:

"Ankesa, si rregull, nuk e pengon ushtrimin e aktit administrativ kundër të cilit është paraqitur.

Me kërkesën e paditësit, organi, akti i të cilit ushtrohet, d.m.th. organi përgjegjës për ekzekutimin e tij në rastin e një akti të lëshuar nga një organ që nuk është i autorizuar për ekzekutimin e tij, do të shtyjë ekzekutimin deri në marrjen e vendimit përfundimtar të gjykatës, në qoftë se ekzekutimi i aktit do të shkaktonte dëme të pariparueshme për paditësin dhe shtyrja as nuk do të ishte në kundërshtim me interesin publik dhe as nuk do t'i shkaktonte dëm më të madh të pariparueshëm palës kundërshtare. Së bashku me kërkesën për shtyrje duhet të futet edhe prova mbi ankesën e parashtruar. Për çdo kërkesë, organi kompetent duhet të sjellë një vendim jo më vonë se brenda 3 ditëve nga marrja e kërkesës. Organi sipas paragrafit 2 të këtij neni, mund të shtyjë ekzekutimin e aktit përkatës, deri në vendimin përfundimtar të gjykatës për arsye të tjera gjithashtu, nëse interes publik e lejon këtë."

Sa i përket bazës ligjore mbi të cilat paditësit i është dhënë e drejta e shfrytëzimit të tokës, Gjykata kujton nenin 14 të Ligjit mbi Tokën Ndërtimore (Gazeta Zyrtare e KSA të Kosovës, nr 14/80):

"Komuna mund të jep tokën urbane jo-ndërtimore për ndërtim, në të cilën ai ka të drejtën e dispozicionit, dhe tokën e kontraktuar në shfrytëzim të përbashkët për shfrytëzim të përkohshëm për nevoja të përkohshme".

Sipas nenit 20.3 të këtij ligji:

"Personat, të cilët marrin për shfrytëzim parcelën për ndërtim, janë të detyruar, që brenda afatit prej 3 vjetësh nga dita që ata e marrin vendimin, ta ndërtojnë objektin, apo të kryejnë një punë të konsiderueshme të tij".

Sipas nenit 24 të të njëjtit ligj:

"Pronari i një ndërtese në tokë urbane për ndërtim ka të drejtë të shfrytëzojë tokën nën ndërtesë dhe tokën që është e nevojshme për shfrytëzimin e tij të rregullt, brenda kufijve të parcelës ndërtimore.

E drejta për shfrytëzim e përmendur në paragrafin 1 të këtij neni vazhdon për aq kohë sa ekziston ndërtesa.

Nëse objekti nga paragrafi 1 i këtij neni nuk është më i përshtatshëm për shfrytëzim, për shkak të vjetërsisë apo dëmeve të shkaktuara për shkak të *vis major*, pronarit të objektit do t'i jepet prioritet për ndërtim në të njëjtën parcelë sipas kushteve të parashikuara në nenin 18 të këtij ligji.

E drejta për shfrytëzimin e tokës e përmendur në paragrafin 1 të këtij neni nuk mund të transferohet fare".

Sa për përgjegjësinë për neglizhencë të KG, Gjykata rikujton nenet 170-173 të Ligjit mbi Marrëdhëniet Detyrimore ('Zakon o obligacionim odnosima', GZ RSFJ 29/78) duke siguruar që organizatat, punëdhënësit dhe personat e tjerë juridikë do të jenë përgjegjës për dëmet e shkaktuara nga të punësuarit e tyre ose anëtarëve të tyre, ose ia kalon një personi të tretë në kryerjen e punës apo funksionit të tyre ose në lidhje me kryerjen e punës apo funksionit.

Sipas rregullit të përgjithshëm të përcaktuar në nenin 154

"Kushdo që i shkakton dëmtim ose humbje tjetrit do të jetë përgjegjës për ta kompensuar atë, përveç nëse ai provon se dëmi ishte shkaktuar pa fajin e tij". Neni 155 i të njëjtit ligj përcakton dëmtimin ose humbjen si një zvogëlim të pronës së dikujt (humbja e thjeshtë) dhe parandalimin e rritjes së tij (fitimi i humbur), si dhe shkaktimi i dhimbjes fizike ose shpirtërore tjetrit ose shkaktimi i frikës (dëme jo-materiale ose ankth mendor).

Neni 185 rregullon kthimin dhe dëmshpërblimin në formën e parave:

- 1) Personi përgjegjës ka për detyrë ta rivendosë gjendjen e ekzistuar para se të shkaktohej dëmi.
- 2) Në qoftë se rivendosja e gjendjes së mëparshme nuk e mënjanon plotësisht dëmin, personi përgjegjës ka për detyrë që për pjesën tjetër të dëmit të japë kompensim në të holla.
- 3) Kur rivendosja e gjendjes së mëparshme nuk është e mundshme apo kur gjykata konsideron se nuk është e domosdoshme që ta bëjë këtë personi përgjegjës, gjykata do të caktojë që ai t'ia paguajë dëmtuesit shumën përkatëse në të holla për efekt të kompensimit të dëmit.
- 4) Gjykata do t'i gjykojë dëmtuesit kompensimin në të holla kur ai e kërkon këtë me përjashtim kur rrethanat e rastit konkret justifikojnë rivendosjen e gjendjes së mëparshme.

Neni 186 parashikon se kur rrjedh për pagesë detyrimi i kompensimit:

"Detyrimi i kompensimit të dëmit konsiderohet se rrjedh për pagesë që nga momenti i shkaktimit të dëmit.

Sipas nenit 189:

- (1) I dëmtuari ka të drejtë si për kompensimin e dëmit të thjeshtë ashtu edhe për kompensimin e fitimit të munguar.
- (2) Shuma e dëmit të thjeshtë caktohet sipas çmimeve në kohën e nxjerrjes së vendimit gjyqësor me përjashtim të rastit kur ligji urdhëron diçka tjetër.
- (3) Gjatë vlerësimit të shumës së përfitimit të munguar merret në konsiderim fitimi ka mundur të pritej në mënyrë të bazuar sipas procesit të rregullt të sendeve ose sipas rrethanave të veçanta ndërsa realizimi i të cilave është penguar nga veprimi i dëmtuesit ose nga mosveprimi.

Neni 190 parashikon se:

"Gjykata duke marrë parasysh edhe rrethanat që kanë lindur pas shkaktimit të dëmit do të gjykojë kompensimin në një shumë që nevojitet që gjendja materiale e dëmtuesit të kthehet aty ku do të ishte po të mos kishte veprim dëmtues ose mosveprim.

Sa i përket dëmit jo-material ligji parashikon si më poshtë në nenin 200:

- (1) " Për dhimbjet e pësuar fizike, për dhimbjet e pësuar shpirtërore, për shkak të zvogëlimit të aktivitetit të jetës të prishjes, të shkeljes së nderit ose të lirisë, të vdekjes së personit të afërm si dhe për frikën gjykata, po të konstatojë se rrethanat e rastit për frikën dhe zgjatja e tyre justifikon këtë, do të gjykojë kompensim të drejtë në të holla, pavarësisht nga kompensimi i dëmit material dhe nga mungesa e dëmit material.

- (2) Me rastin e vendosjes për kërkesën mbi kompensimin e dëmit jomaterial si dhe mbi shumën e kompensimit të tij, gjykata do të ketë parasysht për rëndësinë e vlerës së shkelur dhe qëllimit të cilit i shërben ky kompensim, e gjithashtu edhe për faktin se mos të u shkojë përshtat synimeve që nuk janë të pajtueshme me natyrën e tij dhe me qëllimin shoqëror.“

Sipas nenit 376:

- (1) " Kërkesa e shpërblimit të dëmit të shkaktuar parashkruhet për tre vjet nga data kur i dëmtuari ka mësuar për dëmin dhe për personin që e ka bërë dëmin.
- (2) Sidoqoftë, kjo kërkesë parashkruhet për pesë vjet nga data kur është krijuar dëmi.

Neni 1 i Protokollit 1 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut, drejtpërdrejt i zbatueshëm në Kosovë në vitin 2005 në bazë të Kornizës Kushtetuese për Vetëqeverisje të Përkohshme në Kosovë, neni 3.3, të lexohet si më poshtë:

“Çdo person fizik apo juridik ka të drejtën të gëzojë në mënyrë paqësore zotërimet e tij. Askush nuk do të privohet nga zotërimet e veta përveçse në interes të publikut dhe kur është subjekt i kushteve të përcaktuara me ligj e sipas parimeve të përgjithshme të së drejtës ndërkombëtare.

“Dispozitat e mësipërme, sidoqoftë, nuk do të çenojnë në asnjë mënyrë të drejtën e një shteti për të zbatuar ligjet, të cilat i vlerëson si të nevojshme për kontrollin e përdorimit të pronës në përputhje me interesin e përgjithshëm apo për të siguruar pagesën e taksave e kontributeve apo gjobave të tjera”.

4. VENDIMI I GJYKATËS SË SHKALLËS SË PARË

Gjykata Komunale e Glogovcit, si gjykatë e shkallës së parë vendosi më 27 shtator 2011 me një vendim, duke miratuar pjesërisht pretendimet:

- 1) Gjykata e shkallës së parë pjesërisht ka aprovuar kërkesën për kompensim financiar të lokalit afarist të shkatërruar (dyqanit) në një vlerë prej 6.480 euro, dhe urdhëroi që kjo shumë të paguhet së bashku me kamatën, e cila aplikohet në përputhje me depozitat bankare për kursime për më shumë se një vit, e llogaritur nga data 24 mars 2005, kur padia ishte ngritur deri në pagesën përfundimtare.

Gjykata pranoi se e paditura ka vepruar kundër ligjit dhe drejtësisë, kështu në kundërshtim me nenin 33 të Rregullores së UNMIK-ut 2000/45 mbi vetëqeverisjen e komunave në Kosovë. Procedurat administrative për përfundimin e kontratës me paditësin dhe lirim të ngastrës nuk kishin përfunduar në kohën kur u rrënu dyqani. KG nuk i ka marrë parasysht interesat e pronarit të dyqanit, kur e ushtroi pushtetin e saj. Për më tepër, KG nuk e shpalli një afat para të cilit duhej të liroheshin ngastrat dhe nuk e shpalli datën se kur vet KG do ta lironte ngastrën me

rrënimin e lokalit. Kështu e paditura e privoi paditësin nga mundësia për ta larguar pronën e tij. Gjykata arriti në përfundimin se rrënimi i dyqanit është një shkelje e qartë e të drejtave pronësore të paditësit që janë të mbrojtura nga neni 1 i Protokollit 1 të Konventës Evropiane të të Drejtave të Njeriut. Lidhur me shumën e kompensimit, gjykata e shkallës së parë shprehu mendimin se nuk ishte e mundur që të vërtetohej shuma e saktë e dëmit të shkaktuar me rrënimin, si dhe vlera e inventarit për shkak të kohës së gjatë që ka kaluar që nga viti 2005. Gjykata i ka llogaritur shpenzimet e përafërta të ndërtimit në kohën e ndërtimit dhe nuk ka marrë si bazë vlerën e tregut të dyqanit, sepse sipas kushteve të zbatueshme ndërmjet palëve, shfrytëzuesi nuk ka pasur të drejtë ta shesë lokalin.

- 2) Gjykata e shkallës së parë e aprovoi pjesërisht kërkesën për kompensim për shkatërrimin e pjesërishtëm të dyqanit që u bë më 30 maj 2001 në një shumë prej 500 Euro, për arsyet e njëjta si në kërkesën (1)
- 3) Gjykata e shkallës së parë e refuzoi si të pabazuar kërkesën për kompensimin e fitimit të humbur, pasi ajo vendosi se ishte jokompetente për të vendosur mbi ligjshmërinë e vendimit administrativ për përfundimin e kontratës. Gjykata pranoi se e paditura do të jetë përgjegjëse për kompensimin e fitimit të humbur vetëm kur vendimi për ndërprerjen do të ishte i paligjshëm, i cili mund të vendoset vetëm në një procedurë administrative.
- 4) Gjykata e shkallës së parë pjesërisht ka aprovuar kërkesën për kompensimin e dëmit jomaterial në një vlerë prej 250 Euro. Gjykata pranoi se shkatërrimi i dyqanit i kishte shkaktuar paditësit vuajtje shpirtërore. Pasi që shuma e saktë nuk mund të përcaktohej, gjykata e shkallës së parë i ndau një shumë simbolike prej 250 Euro.

Gjykata e shkallës së parë e urdhëroi të paditurën që t' i mbulojë shpenzimet procedurale, duke e përfshirë edhe kompensimin për taksën e paguar gjyqësore, sepse sipas gjykatës aktivitetet e të paditurës shkaktuan lindjen e kontestit.

5. PËRMBAJTJA E ANKESËS NDAJ AKTGJYKIMIT TË GJYKATËS SË SHKALLËS SË PARË:

Paditësi nuk paraqiti ankesë ndaj aktgjykimit të Gjykatës së shkallës së parë.

E paditura paraqiti ankesë kundër pikave 1, 2 dhe 4 të aktgjykimit të gjykatës së shkallës së parë, si dhe kundër vendimit lidhur me shpenzimet procedurale për shkak të shkeljes esenciale të dispozitave të procedurës kontestimore, të vërtetimit të gabuar të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, duke kërkuar nga gjykata e shkallës së dytë që t' i anulojë pikat 1, 2 dhe 4 të aktgjykimit, si dhe vendimin mbi shpenzimet procedurale dhe që çështjen ta kthejë për rigjykim në gjykatën e shkallës së parë. E paditura pretendonte se gjykata e shkallës së parë ka shkelur nenin 182 (n) të Ligjit mbi Procedurën Kontestimore, sepse dispozitivi i aktgjykimit është në kundërshtim me faktet,

respektivisht me dëshmitë e dokumentuara, sepse sipas këtyre dëshmime është e qartë se toka iu ishte dhënë paditësit për shfrytëzim të përkohshëm, si edhe ajo nuk qëndron se e paditura nuk ka marrë ndonjë veprim administrativ në procedurë administrative për shkatërrimin e dyqanit. E paditura pohoi më tej se vërtetimi i gabuar i gjendjes faktike konsiston në faktin se në bazë të neneve 154.1 dhe 158 të Ligjit mbi Detyrimet, në mënyrë që të vërtetohet përgjegjësia për dëmin e shkaktuar, duhet të ekzistojë një dëm për shkak të veprimit të paligjshëm dhe të palejueshëm, ndërsa veprimet e të paditurës ishin të ligjshme, pasi ato janë ndërmarrë në pajtim me Ligjin për Procedurën e Përgjithshme Administrative Ngastra ishte dhënë për shfrytëzim të përkohshëm në pajtim me Ligjin për Tokën Ndërtimore. Pasi që dyqani nuk ishte larguar nga ngastra pas urdhrin të së paditurës, kjo e fundit e ka larguar dyqanin në përputhje me dispozitat e aplikueshme. Konstatimi i gjykatës së shkallës së parë se, paditësit nuk i është dhënë kohë për ta liruar ngastrën, nuk është i drejtë, pasi që veprimi për rrënimin e dyqanit ishte ndërmarrë në mënyrë që të ekzekutohej vendimi për anulimin e vendimit mbi ndarjen e ngastrës dhe ky vendim iu ishte dorëzuar pronarit të lokalit. Ligji mbi Marrëdhëniet Themelore Pronësore Juridike përcaktonte se e drejta e pronësisë nuk mund të fitohej mbi pronën shoqërore, e kështu pra jo mbi tokën ndërtimore, e cila ishte pronë shoqërore. E paditura ka deklaruar gjithashtu se gjykata e shkallës së parë gabimisht ka vërtetuar se janë shkelur dispozitat e Protokollit 1 të Konventës së të Drejtave të Njeriut, sepse procedura administrative është kryer në përputhje me nenin 6 të Konventës në fjalë, që do të thotë se për largimin e ngastrave ka qenë i përfshirë interesi publik. Në fund, e paditura e kundërshton padinë dhe kërkesëpadinë për shkak se ai konsideron se gjykata nuk ka një kompetencë të vërtetë për të vendosur në këtë çështje, pasi ai e konsideron atë si një çështje administrative, e cila i përket kompetencës së Gjykatës Supreme në kontest administrativ. Prandaj, e paditura konsideron se kërkesa është dashur të hidhej poshtë për shkak të jokompetencës së gjykatës.

6. VLERËSIMI I GJYKATËS SË QARKUT

A. Pranueshmëria

Para se të hyjë në konkluzionet mbi meritat Gjykata do të shqyrtojë *ex officio* pranueshmërinë e padisë. Paditësi, duke pretenduar të jetë pronari i një lokali afarist të demoluar dhe të shkatërruar nga e paditura, ka interes ligjor për të paraqitur padi. E paditura, KG ka zotësi procedurale për t'iu përgjigjur padisë, pasi që në bazë të Rregullores së UNMIK-ut 2000/45 mbi vetëqeverisjen e komunave në Kosovë (i zbatueshëm në vitin 2005), Neni 2.4 Komuna e ka statusin e vet juridik dhe mund të paditet në gjykatë.

B. Meritat

Para së gjithash gjykata duhet të vendosë se cili ligj e njuh detyrimin e KG si person juridik dhe autoritet lokal në periudhën që paditësi ka ngritur padi. Në vitin 2001 dhe 2005 Kosova nuk ka pasur ligj të veçantë ku vendoseshin përgjegjësitë e qeverisë dhe autoritetet lokale vetë-qeverisëse për dëmet e shkaktuara ndaj qytetarëve për shkak të neglizhencës. Prandaj, është i zbatueshëm ligji i përgjithshëm i detyrimeve (Ligji mbi marrëdhëniet detyrimore, Gazeta Zyrtare RSFJ 29/78) pasi që ai i njuh përgjegjësinë e personave juridik dhe ndërmarrjeve për humbje ose dëme të shkaktuara nga personeli i tyre gjatë ushtrimit të funksioneve ose gjatë ofrimit të shërbimeve. Në vitin 2001 dhe 2005, pavarësisht ligjit të brendshëm, ishin drejtpërsëdrejti të zbatueshme instrumentet ndërkombëtare, duke përfshirë Konventën Evropiane për të Drejtat e Njeriut. Konventa në nenin 1 të Protokollit 1 mbron pronat dhe pasuritë ekzistuese kundër ndërhyrjes. E drejta për shfrytëzim të përkohshëm të tokës, e drejta e pronësisë mbi një ndërtesë dhe mbi sendet e luajtshme është konsideruar nga konventa si "zotërim". E drejta në bazë të nenit 1 të Protokollit 1 përfshin mundësinë për të ushtruar këto të drejta dhe ky gëzim i këtyre të drejtave është i mbrojtur ndaj ndërhyrjeve nga entet publike dhe private. Ndërhyrja mund të jetë në format e privimit apo kontrollin e shfrytëzimit, dhe duhet të ketë një qëllim të ligjshëm, t'i plotësojë të gjitha kushtet e ligjshmërisë dhe mund të ushtrohet me bilancin e drejtë ndërmjet kërkesave të interesit të përgjithshëm të komunitetit dhe kërkesës së mbrojtjes së të drejtave themelore të individit.

Gjykata e shkallës së parë e ka aplikuar vetëm Nenin 1 të Protokollit 1 të Konventës për të njohur përgjegjësinë e të paditurës në disa prej padive.

Gjykata e Qarkut konsideron se duhet të zbatohet gjithashtu edhe ligji vendor në këtë kontest, natyrisht gjithmonë duke kujtuar tekstin e Konventës dhe praktikën gjyqësore të Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut.

Paditësi kërkon kompensim për dëmet që KG ia shkaktoi pronës së tij më 30 mars 2001 dhe 1-2 mars 2005.

Lidhur me ngjarjen e parë, Gjykata vëren se KG e kishte rrënuar pjesërisht lokalin afarist të paditësit, pas ndërhyrjes arbitrare dhe pa një respekt efektiv për të drejtat e tij pronësore. Ekzekutimi i urdhrit administrativ ishte bërë vetëm një ditë pas ishte njoftuar paditësi që ta lironte ngastrën dhe ta largonte lokalin dhe kundër udhëzimeve të KG se ai i kishte 8 ditë për veprime vullnetare. Paditësit asnjëherë nuk iu dha mundësia që të ushtrojë ndonjë mjet administrativ ose ligjor kundër këtij vendimi. Gjykata gjithashtu vëren se nuk është paraqitur kurrfarë prove që vërteton se prona e paditësit ishte shkatërruar në vitin 2001. Sidoqoftë, e paditura nuk kundërshtoi se ka pasur një rrënim të pjesërishtëm. Në vendimin e Gjykatës Komunale të datës 24. 08. 2001 në C.nr. 50/2001 Gjykata gjithashtu e pranoi shkatërrimin e pjesërishtëm të lokalit afarist si dhe dëmet materiale që iu shkaktuan paditësit nga ky shkatërrim. Në arsyetimin e vendimit të lartpërmendur Gjykata vërejt se ishin paraqitur fotografitë që tregonin shkatërrimin dhe ato ishin administruar si prova.

Lidhur me ngjarjet e 1-2 marsit 2005, Gjykata, pas shqyrtimit të të gjitha provave të administruara, konstaton se KG ka demoluar objektin afarist të paditësit para përfundimit të kontrollit gjyqësor mbi vendimin administrativ ku urdhërohej heqja e objektit dhe kundër urdhrit të lëshuar nga gjykata lidhur me masat e sigurisë të datës 24.08. 2001, me të cilin KG nuk lejohej që ta pengonte paditësin në posedimin e lokalit afarist. Më 1 dhe 2 mars 2005, çështja administrative A.nr.444/2004 ishte ende në pritje në Gjykatën Supreme. Kontesti administrativ në çështjet nëse toka dhënë paditësit në vitin 1992 për

shfrytëzim të përkohshëm do të merrej përsëri nga KG dhe përkatësisht nëse paditësi, si pronar i një lokali të ndërtuar në këtë ngastër në vitin 1997, do të urdhërohej për ta hequr, nuk kishte përfunduar më 1 dhe 2 mars 2005. Mjetet administrative për ankesë kundër vendimit të Drejtorisë për planifikim, urbanizëm dhe mbrojtje të mjedisit të datës 05/05/2004 ishin shterur, por jo mjetet gjyqësore. Paditësi, si pronarët e tjerë të më shumë se 20 dyqaneve, e kishte apeluar vendimin e Ministrisë së Mjedisit në Gjykatën Supreme, si organi gjyqësor që ushtron kontrollin gjyqësor mbi vendimet administrative të KG. KG nuk e ka pritur vendimin e Gjykatës Supreme, por lëshoi një konkluzion më 25.01.2005 duke lejuar ekzekutimin kundër pronës së paditësit, duke e larguar atë nga toka komunale, dhe kështu ka vepruar në kundërshtim me parimet e së drejtës dhe të drejtësisë të parapara si një detyrë e organit administrativ të përcaktuara në nenin 33 të Rregullores së UNMIK-ut 2000/45 mbi vetëqeverisjen e komunave në Kosovë. Është e vërtetë se Ligji mbi Kontestet Administrative nuk parashikon shprehimisht ndalimin e ekzekutimit të vendimit administrativ të kontestuar para Gjykatës Supreme, por KG ishte e lejuar nga ligji të priste derisa të lëshohej vendimi përfundimtar i gjykatës nëse interesi publik e kërkonte atë (Neni 17). Ky opsion ligjor për Komunën, do të konsiderohet në dritën e detyrimit të përgjithshëm të KG për t'iu përmbajtur ligjit dhe drejtësisë, dhe në veçanti të drejtave dhe lirive të njeriut të përfshira në Konventën Evropiane për Mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut dhe Lirive Themelore të Njeriut dhe Protokollin e përmendura (neni 33 i Rregullores së UNMIK-ut 2000/45 mbi vetëqeverisjen e komunave në Kosovë). Një nga të drejtat themelore të njeriut është e drejta për gëzimin paqësor të posedimit. Paditësi nuk ishte një pronar i tokës, por atij iu dha e drejta për ta shfrytëzuar përkohësisht atë dhe për të ndërtuar një dyqan në të. Organi qeverisës mund ta privojë atë nga kjo e drejtë, në përputhje me interesin e përgjithshëm, dhe kjo nuk është e diskutueshme, por Gjykata konsideron se në momentin e rrënimit të dyqanit paditësi nuk ishte privuar ende. Kjo Gjykatë është jokompetente për të shqyrtuar ligjshmërinë e këtij privimi, ajo çështje do të zgjidhet në procedurë të kontestit administrativ. Kjo Gjykatë duhet të vendosë nëse KG e ka rrënuar ligjërisht objektin afarist të paditësit, dhe në qoftë se nuk ishte e ligjshme, atëherë ta njohë përgjegjësinë e KG për të paguar kompensim për dëmet e shkaktuara ndaj paditësit, nëse ka pasur ndonjë. KG e la mbas dore urdhrin e gjykatës të datës 24. 08. 2001 dhe veprimi kundër saj dhe kështu kundër parimeve të ligjit dhe drejtësisë.

Në dy ekzekutimet me forcë në vitin 2001 dhe 2005 KG ishte e detyruar që ta ndiqte ligjin e zbatueshëm, duke përfshirë standardet ndërkombëtare, të cilat që prej vitit 2000 ishin të zbatueshme drejtpërdrejt në Kosovë (shih nenin 33 të Rregullores së UNMIK-ut 2000/45 si nenin 3.3 të Kornizës Kushtetuese për Vetëqeverisje të Përkohshme në Kosovë). Kontesti për ndërprerjen e shfrytëzimit të përkohshëm të tokës dhënë paditësit dhe më shumë se 20 qytetarëve tjerë të KG kishte mbetur pa u zgjidhur që nga viti 2001. Vendimi i KG për të marrë përsëri tokën dhe për të hequr dyqanet ishte kontestuar para Ombudspersonit të Kosovës, para Përfaqësuesit Special të Sekretarit të Përgjithshëm, para Gjykatës Supreme. Të gjitha këto institucione kanë ndërhyrë kundër ekzekutimit. Për disa pronarë të dyqaneve Gjykata Komunale në Glllogovc bile vendosi edhe masa të sigurisë kundër KG ku e ndalonte atë që të rrënohte dyqanet. Kjo situatë kërkonte konsideratë nga autoritetet lokale, jo vetëm për interesat individuale të paditësit, por edhe për interesin publik, pasi që rrënimi i më shumë se 20 dyqaneve para se Gjykata Supreme ta lejonte atë, ka mundur të shkaktojë dëme të pariparueshme për më shumë se 20 familje

të KG. Autoritetet lokale kanë ditur për rrezikun e dëmtimit të pronës nëse ata do të vepronin para vendimit të Gjykatës Supreme, por ata e lanë pas dore këtë. Dëmi ndaj paditësit ishte një rrjedhojë e arsyeshme e parashikueshme. Përveç kësaj, KG ka shkelur detyrën e saj, të përcaktuar në nenin 33 të Rregullores së UNMIK-ut 2000/45 mbi vetëqeverisjen e komunave në Kosovë, për të ndjekur ligjin dhe për të mbrojtur pronën, si një e drejtë themelore e njeriut. Nuk ka asnjë dëshmi se zbatimi i projektit të sheshit "Skënderbeu" në KG ishte një çështje urgjente dhe që kërkonte lirimin e menjëhershëm të tokës komunale.

Gjykata e Qarkut pajtohet me mendimin e gjykatës së shkallës së parë që lidhur me dy ekzekutimet në vitin 2001 dhe 2005 e paditura i ka shkaktuar dëme materiale paditësit duke shkatërruar dyqanin e tij, bile edhe pa e njoftuar atë për ndonjë afat për ekzekutim vullnetar dhe me forcë. KG nuk paraqiti ndonjë fakt se paditësi ishte njoftuar lidhur me ekzekutimin. Kështu, ai ishte i privuar nga mundësia për ta larguar objektin. Ekziston qartë një lidhje e rastësishme midis veprimeve të KG dhe shkatërrimit të dyqanit të paditësit dhe përkatësisht dëmeve të shkaktuara. Dëmi material që iu shkaktua paditësit është shuma parave të tij të humbura - vlera e dyqanit dhe inventarit. Pasi që Gjykata Komunale saktë vuri në dukje se paditësi nuk mund ta shiste dyqanin. E drejta për ta shfrytëzuar tokën është një e drejtë individuale dhe nuk mund t'i bartet palës së tretë (shih Nenin 24.4 të Ligjit për Tokën Ndërtimore). Kjo është arsyeja pse humbja e paditësit do të matet jo me vlerën e tregut të objektit, por nga vlera e saj e ndërtimit. Kompensimet për dëmet janë dhënë për të vendosur paditësin në pozitën në të cilën ai do të kishte qenë sikur mos të ishin shkaktuar dëmet. Dëmet kishin ndodhur para 11, respektivisht 6 viteve. Paditësi nuk ka paraqitur ndonjë dëshmi se sa para kishte paguar për ndërtimin e dyqanit në vitin 1997. Nga ana tjetër, e paditura nuk e ka kundërshtuar ekzistencën e dyqanit dhe faktin që KG e kishte rrënuar dyqanin pjesërisht në vitin 2001 dhe të tërën në vitin 2005. Në një rast të tillë, gjyqtari mund të vendosë për shumën e kompensimit sipas masave mesatare të arsyeshme dhe duke iu përmbajtur parimit të drejtësisë dhe arsyeshmërisë.

Ndaj kërkesës lidhur me kompensimin e fitimit të humbur nuk ka ankesë, prandaj Gjykata nuk do të komentojë lidhur me të apo ta shqyrtojë atë.

Gjykata gjithashtu pranon se veprimet e rrënimit nga ana e KG i kanë shkaktuar paditësit vuajtje dhe dhimbje shpirtërore. Ky dëmtim gjithashtu do të kompensohet nga KG në pajtim me nenin 200 të Ligjit mbi Marrëdhëniet Detyrimore. Gjykata e shkallës së parë kishte urdhëruar kompensim të drejtë për paditësin. Paditësi nuk ka paraqitur ankesë ndaj shumës që iu ishte dhënë atij, kështu që Gjykata nuk do ta shqyrtojë këtë çështje.

Dëmshpërblimet për dëmin financiar do të paguhen nga KG me kamatë të llogaritur prej datës kur ishte paraqitur padia në Gjykatë deri sa të përfundojë pagesa përfundimtare, sipas Nenit 186 i Ligjit mbi Marrëdhëniet Detyrimore.

Për shumicën e vërejtjeve të bëra në ankesë, Gjykata është përgjigjur tashmë në arsyetimin e saj më sipër. Janë disa çështje për tu shtuar.

Kjo gjykatë nuk është duke ndërhyrë në ligjshmërinë e KG për ta marrë përsëri tokën dhe zbatimin e një projekti tjetër. Kjo gjykatë nuk është kompetente edhe për të vendosur nëse KG ka vepruar në interes të publikut, kur ndërpreu kontratat për shfrytëzim të përkohshëm të tokës. Kjo çështje do të vendoset nga gjykata administrative. Siç u sqarua tashmë më lart, kjo gjykatë duhet ta konstatojë nëse e paditura kishte rrënuar në mënyrë

joligjore dyqanin dhe inventarin e paditësit dhe në qoftë se është ashtu, cila është shuma e kompensimit që paditësit ka të drejtë të kompensohet.

Gjykata nuk pajtohet me mendimin e ankuesit të shprehur në ankesë se dispozitivi i vendimit të kontestuar është në kundërshtim me faktet përfundimtare. Konkluzionet e gjykatës së shkallës së parë janë të qarta dhe të kuptueshme të pasqyruara në dispozitiv. Gjykata e shkallës së parë ka vepruar në përputhje me detyrimet e saja të përcaktuara në nenin 8 të Ligjit mbi Procedurën Kontestimore (Ligji Nr.03/L-006, Gazeta Zyrtare Nr.38/2008) dhe vërtetuar faktet pas shqyrtimit të kujdesshëm dhe të ndërgjegjshëm të provave dhe perceptimit të përgjithshëm të fituar gjatë procedurës, si dhe ka shqyrtuar çdo pjesë të provave.

Sa i përket çështjes së kompetencës së sfiduar të kësaj gjykate dhe gjykatës komunale, të shprehur nga ana e KG, trupi gjykues pajtohet me mendimin tashmë të shprehur nga gjykata e shkallës së parë për këtë çështje në vendimin e ankimuar (faqe 5 e versionit anglisht të vendimit).

Përveç arsyeve të theksuara në ankesë, Gjykata, sipas detyrës zyrtare, në pajtim me nenin 194 të Ligjit për Procedurë Kontestimore, shqyrtoi çdo shkelje të së drejtës materiale, si dhe çdo shkelje të dispozitave të procedurës kontestimore në bazë të nenit 182 paragrafi 2 pika b), g), j), k) dhe m) i Ligjit mbi Procedurën Kontestimore. Nuk ka arsye për kundërshtimin e vendimit të dhënë në këtë mosmarrëveshje. Aktgjykimi i gjykatës komunale është vërtetuar.

Kërkesa e KG që të kompensohet për shpenzimet procedurale para shkallës së dytë është e pabazuar, pasi që ankesa e KG nuk është e suksesshme. Kjo është arsyeja pse Gjykata e refuzon atë.

Siç u tha më lart, në bazë të nenit 200 të Ligjit mbi Procedurën Kontestimore, është vendosur në pajtim me dispozitivin e këtij aktgjykimi.

**Gjykata e Qarkut e Prishtinës,
Ac.nr. 1340/11, datë 06. 11. 2012**

**Verginia Micheva-Ruseva
Kryesuese e kolegjit**

**Nehat Idrizi
Anëtar i kolegjit**

**Rafet Haxhaj
Anëtar i kolegjit**

E përkthyer nga:

Mesere Kovaqi, EULEX 0479L

