

GJYKATA E QARKUT NË MITROVICË
P. nr. 17/09
7 Tetor 2010

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA E QARKUT NË MITROVICË, në trupin gjykues të përbërë nga Gjykatësi i EULEX-it Charles Smith si Kryetar i Trupit Gjykues, dhe Gjykatësit e EULEX-it Caroline Charpentier dhe Agnieszka Klonowiecka-Milart si anëtarë të trupit gjykues, me pjesëmarrjen e Oficeres Ligjore të EULEX-it Noora Aarnio si Oficere Regjistruese në rastin penal ndaj;

Nj. M., i akuzuar, sipas Aktakuzës së Prokurorit PP. Nr. 98/08 të datës 20 Shkurt 2009 dhe të deponuar në Zyrën e Regjistrimit të Gjykatës së Qarkut në Mitrovicë me 24 Shkurt 2009 dhe të ndryshuar me 17 Shkurt 2010, e konfirmuar me Aktvendimin mbi Konfirmim të Aktakuzës me datën 19 Shkurt 2010, për vepra penale siç vijojnë;

- **Vrasje**, në kundërshtim me Nenin 146 lidhur me Nenin 23 të Kodit Penal të Kosovës (KPK),
- **Mbajtja në Pronësi, në Kontroll, në Posedim apo Shfrytëzim të Paautorizuar të Armëve**, në kundërshtim me Nenin 328, paragrafi 2 të KPK,

R. Sh., i akuzuar, sipas Aktakuzës së Prokurorit PP. Nr. 98/08 të datës 20 Shkurt 2009 dhe të deponuar në Zyrën e Regjistrimit të Gjykatës së Qarkut në Mitrovicë me 24 Shkurt 2009 dhe të ndryshuar me 17 Shkurt 2010, e konfirmuar me Aktvendimin mbi Konfirmim të Aktakuzës me datën 19 Shkurt 2010, për vepra penale siç vijojnë;

- **Vrasje**, në kundërshtim me Nenin 146 lidhur me Nenin 23 të KPK,
- **Mbajtja në Pronësi, në Kontroll, në Posedim apo Shfrytëzim të Paautorizuar të Armëve**, në kundërshtim me Nenin 328, paragrafi 2 të KPK,

Pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor publik me 4, 5, 6 dhe 7 Tetor 2010 të gjitha në prani të të akuzuarve **Nj. M.** dhe **R. Sh.**, Avokatëve të tyre Mbrojtës B. K. dhe H. M., Palës së Dëmtuar **R. Sha.**, Përfaqësuesit të Autorizuar të Palës së Dëmtuar Xh. H. i dhe Prokurores Publike të EULEX-it Neeta Amin, pas pleqërimit nga trupi gjykues dhe votimit të mbajtur me 7 Tetor 2010, shpalli në pajtim me Nenin 392 paragrafi (1) të Kodit të Procedurës Penale të Kosovës (KPPK) – të njëjtën ditë – publikisht dhe në prani të të Akuzuarve, Avokatëve të tyre Mbrojtës, Palës së Dëmtuar, Përfaqësuesit të tij të Autorizuar dhe Prokurorit Publik të EULEX-it siç vijon

AKTGJYKIM

I akuzuari **Nj. M.**, pa nofkë, i biri i ... dhe ..., i lindur me ... në fshatin ..., komuna e Skenderjat, i martuar, baba i tre fëmijëve, arsimimi më i lartë shkolla e mesme, i papunë, i gjendjes së dobët ekonomike, pa dënime të njohura të mëparshme, në paraburgim nga 2 Shtatori 2008 deri me 17 Shkurt 2010, dhe më pastaj nën masën e arrestit shtëpiak

SHPALLET FAJTOR

- **sepse** me 2 Shtator 2008 në mëngjes kishte pasur një konflikt në mes të pandehurve **Nj. M.** dhe **R. Sh.** në njëren anë dhe dëshmitarit **R. Sha.** në anën tjetër. **T. Sha.**, i vëllai i **R. Sha.**, ka thirrur të pandehurit **Nj. M.** dhe **R. Sh.** që të takohen dhe të zgjidhin konfliktin. Ata organizojnë një takim rreth orës 17:00 në parkingun e Restorant ... në fshatin ..., komuna e Skenderajt. **Nj. M.** dhe **R. Sh.** ngisnin një veturë Golf. **T. Sha.** dhe **B. H.** ngisnin një veturë ... **Nj. M.** kishte armën TTM-57 me numër serik 863307 dhe **R. Sh.** kishte armën TTM-57 me numër serik C57818. **Nj. M.** të paktën drejton armën e tij në **T. Sha.**. **T. Sha.** nxjerr armën AK të kalibrit 7,62 x 39 mm me numër serik 7948-1 dhe e drejton atë në **R. Sh.**. **R. Sh.** lëviz në drejtim të **T. Sha.** dhe kap pushkën e **T. Sha.**. Gjatë përleshjes pushka zbrazet ku si rezultat qëllohet **R. Sh.** në këmbë. **Nj. M.** qëllon disa herë në **T. Sha.**. **T. Sha.** merr një plumb në anën e majtë të gjoksit nga të shtënat nga **Nj. M.**. Të dy **T. Sha.** dhe **R. Sh.** bien në tokë për shkak të lëndimeve të marra. **Nj. M.** provon të largohet nga vendi i ngjarjes. Gjendja e **T. Sha.** përkeqësohet nga dëmtimet në organet e brendshme të shkaktuara nga e shtëna në gjoks dhe ai vdes të njëjtën ditë. **R. Sh.** kishte pësuar lëndime serioze nga e shtëna me armë në këmbë dhe krah. Si pasojë i pandehuri **Nj. M.** ka privuar nga jeta të ndjerin **T. Sha.**.

Me këtë veprim i akuzuari **Nj. M.** ka kryer dhe është përgjegjës penalisht për veprën penale të **Vrasjes**, në kundërshtim me Nenin 146 lidhur me Nenin 23 të Kodit të Përkohshëm Penal të Kosovës(KPPK),

I akuzuari **Nj. M.**,

SHPALLET FAJTOR

- **sepse** deri me datën 2 Shtator 2008 ai ka pasur në posedim joligjor armën TTM-57 të kalibrit 7,62 me numër serik 863307.

Me këtë vepër i akuzuari **Nj. M.** ka kryer dhe është përgjegjës penalisht për vepër penale të **Mbajtjes në Pronësi, në Kontroll, në Posedim apo në Shfrytëzim të Paautorizuar të Armëve**, në kundërshtim me Nenin 328, Paragrafi (2) të KPPK.

I akuzuari **R. Sh.**, pa nofkë, i biri i ... dhe ..., i lindur me ... në fshatin ..., komuna e Skenderajt, Kosovë, Shqiptar etnik, banor në fshatin ..., komuna e Skenderajt, i martuar, baba i 3 fëmijëve, arsimimi më i lartë shkolla e mesme teknike, i papunë ..., i gjendjes së dobët ekonomike, pa dënime të njohura të mëparshme, nuk ka qenë nën ndonjë masë sigurie

SHPALLET I PAFAJSHËM

- **sepse, siç përshkruhet më lartë** ai nuk ka privuar nga jeta të ndjerin **T. Sha.** në bashkëkryerje me të pandehurin **Nj. M.**

Prandaj, në përputhje me Nenin 390 paragrafi 3 të KPPK i akuzuari **R. Sh.** **lirohet** nga akuza e **Vrasjes**, në kundërshtim me nenin 146 lidhur me Nenin 23 të KPK.

I akuzuari **R. Sh.**,

SHPALLET FAJTOR

- **sepse** deri me datën 2 Shtator 2008 ai ka pasur në posedim joligjor armën TTM-57 të kalibrit 7,62 me numër serik C57818.

Me këtë veprim i akuzuari **R. Sh.** ka kryer dhe është përgjegjës penalisht për vepër penale të **Mbajtjes në Pronësi, në Kontroll, në Posedim apo në Shfrytëzim të Paautorizuar të Armëve**, në kundërshtim me Nenin 328, Paragrafi (2) të KPPK.

I Akuzuari **Nj. M.**,

DËNOHET

- me 5 /pesë/ vite burgim për vepër penale të Vrasjes.
- me 4 /katër/ vite burgim për vepër penale të Mbajtjes në Pronësi, në Kontroll, në Posedim apo në Shfrytëzim të Paautorizuar të Armëve.

Dënimi unik është vendosur të jetë **7 /shtatë/ vite burgim**, në përputhje me Nenin 71 Paragrafi (1) dhe Paragrafi (2) Pika 2 të KPPK.

Koha e vuajtur në paraburgim nga 2 Shtatori 2008 deri me 17 Shkurt 2010, pas kësaj nën masën e arrestit shtëpiak do të kreditohet në përputhje me Nenin 73 Paragrafi (1).

I Akuzuari R. Sh.,

DËNOHET

- me 2 /dy/ vite burgim për veprë penale të Mbajtjes në Pronësi, në Kontroll, në Posedim apo në Shfrytëzim të Paautorizuar të Armëve

Në këtë mënyrë arma TTM-57 e kalibrit 7,62 me numër serik 863307, arma TTM-57 e kalibrit 7,62 me numër serik C57818 konfiskohen në pajtim me nenin 60 Paragrafi (1) dhe Nein 328 Paragrafi (5) të KPPK. Arma AK e kalibrit 7,62 x 39 mm me numër serik 7948-1 e gjetur dhe e konfiskuar në të njëjtin rast do të kthehet me një urdhër të veçantë në momentin që pronari legjitim apo përfaqësuesi i Autorizuar paraqet kartën e vlefshme të autorizimit.

I akuzuari **Nj. M.** dhe i akuzuari **R. Sh.** do të kompensojnë pjesët e tyre të kostos së procedurës penale në pajtim me Nenin 102 Paragrafi (1) të KPPK me përjashtim të kostos së përktimit dhe interpretimit. Një aktvendim i veçantë lidhur me shumën e kostos do të merret nga gjykata kur të dhënat e tilla të sigurohen në përputhje me Nenin 100 Paragrafi (2) të KPPK.

ARSYETIMI

A. PRAPAVIJA PROCEDURALE – AKTAKUZA

Me 24 Shkurt 2009, Prokurori Publik i Qarkut në Mitrovicë ka deponuar aktakuzën PP. No. 98/08 të datës 20.02.2009 në Zyrën e Regjistrimit në Gjykatën e Qarkut në Mitrovicë. Aktakuza pretendon që i pandehuri **Nj. M.** ka kryer veprat penale të

- **Vrasje**, në kundërshtim me Nenin 146 lidhur me Nenin 23 të KPK
- **Mbajtja në Pronësi, në Kontroll, në Posedim apo në Shfrytëzim të Paautorizuar të Armëve**, në kundërshtim me Nenin 328 paragrafi 2 të KPK.

Aktakuza pretendon që i pandehuri **R. Sh.** ka kryer veprat penale të

- **Vrasje**, në kundërshtim me Nenin 146 lidhur me Nenin 23 të KPK
- **Mbajtja në Pronësi, në Kontroll, në Posedim apo në Shfrytëzim të Paautorizuar të Armëve**, në kundërshtim me Nenin 328 paragrafi 2 të KPK

Aktakuza është modifikuar me 17 Shkurt 2010 por cilësimet ligjore të akteve kriminale për **Nj. M.** dhe **R. Sh.** mbetën të njëjta.

Aktakuza e ndryshuar është konfirmuar me Aktvendimin e Gjykatësit për Konfirmim të EULEX-it me 19 Shkurt 2010.

Janë mbajtur seanca të Shqyrtimit Kryesor me 4, 5, 6 dhe 7 Tetor 2010. Fjalët përfundimtare nga Prokurorja e EULEX-it Neeta Amin, Avokatët Mbrojtës B. K. dhe H. M. janë dëgjuar me 7 Qershor 2010. Aktgjykimi është shpallur gojarisht të njëjtën ditë.

B. KOMPETENCAT E GJYKATËS

Sipas Nenit 23 Pika 1) i) të KPPK, gjykatat e qarkut janë kompetente për të shqyrtuar rastet penale që përfshijnë akuzat për të cilat ligji lejon dhënien e dënimeve penale me më së paku pesë vite. Në pajtim me Nenin 27 paragrafi (1) të KPPK, kompetenca territoriale është e duhur me gjykatën në qarkun e të cilës pretendohet të jetë kryer krimi.

Siç është cekur më lartë, akuza e Vrasjes sipas Nenit 146, lejon dhënien e dënimit me burgim me më së paku pesë vite, Për më tepër aktakuza në këtë rast pretendon që të akuzuari kanë kryer vepart në ..., Skenderaj.

Prandaj, Gjykata e Qarkut në Mitrovicë është organ gjyqësor kompetent të shqyrtoj këtë procedurë penale.

Me 18 Nëntor 2009, Kryetarja e Asamblesë së Gjykatësve të EULEX-it ka ushtruar të drejtën e saj që të caktoj gjykatës të EULEX-it për rastet që bien nën kompetencat suplementare të gjykatësve të EULEX-it në pajtim me Nenin 3.3 të “Ligjit mbi Kompetencat, Përzgjedhjes së Lëndëve dhe Caktimin e Lëndëve Gjykatësve dhe Prokurorëve të EULEX-it në Kosovë” dhe ua ka caktuar këtë rast Gjykatësve të EULEX-it në Gjykatën e Qarkut në Mitrovicë.

C. Përmbledhje e Provave të Paraqitura

Gjatë rrjedhës së shqyrtimit kryesor janë dëgjuar dëshmitarët siç vijojnë:

- (1) **R. Sha.**– Palë e Dëmtuar, 4 Tetor 2010

- (2) **B. H.** – Dëshmitar, 5 Tetor 2010
- (3) **N. L.**– Dëshmitar, 5 Tetor 2010
- (4) **F. X.**– Dëshmitar, 6 Tetor 2010
- (5) **Sh. G.**– Dëshmitar, 6 Tetor 2010
- (6) **Sh. S.** – Dëshmitar, 6 Tetor 2010

Gjatë rrjedhës së shqyrtimit kryesor, dokumentet siç vijojnë janë lexuar dhe kanë hyrë si prova:

- (7) Raporti Fillestar i Incidentit i datës 2 Shtator 2008
- (8) Raporti mbi Bastisjen e shtëpisë dhe personave (Nj. M.) të datës 2 Shtator 2008
- (9) Raporti mbi Bastisje e shtëpisë dhe personave (R. Sh.) të datës 2 Shtator 2008
- (10) Sh. G.SHPK – Raporti i Oficerit i datës 2 Shtator 2008
- (11) H. H. SHPK – Raporti mbi Inspektimin e Vendit të Ngjarjes, me fotografi të bashkëngjitura i datës 2 Shtator 2008
- (12) S. M. SHPK – V. M. SHPK- Raporti i oficerëve i datës 3 Shtator 2008
- (13) B. R. SHPK – Raporti i Oficerit i datës 3 Shtator 2008
- (14) L. G. SHPK – Raporti i Hetuesit i datës 3 Shtator 2008
- (15) K. O. – Kallëzimi Penal i datës 5 Shtator 2008
- (16) H. H. SHPK – Raporti mbi inspektimin vendit të ngjarjes, me fotografi të bashkëngjitura i datës 5 Shtator 2008
- (17) K. O. SHPK – Drejtoria e Forenzikës, Sektori i vendit të ngjarjes, Kërkesa, e padatuar
- (18) Dosja e Identifikimit Forenzik #08-094 duke përfshirë fotografi
- (19) A. P. – Raporti i hetuesit i datës 10 Shtator 2008
- (20) R. B. – Raporti i Autopsisë i datës 3 Shtator 2008
- (21) Dr. P. D. – Raporti i Autopsisë i datës 3 Shtator 2008 duke përfshirë fotografi të bashkëngjitura
- (22) Shënimet e Mjekut për të lënduarin R. Sh. i datës 2 Shtator 2008
- (23) Kopje e shënimeve të Mjekut e padatuar
- (24) H. Sh. – Përshkrim i përmbajtjes së dosjes së lëndës
- (25) Lista e provave
- (26) Zinxhiri i mbajtjes
- (27) L. Rr. SHPK – Raporti e ekzaminimit kriminalistik
- (28) E. K. – Raporti i analizës së ekspertit, duke përfshirë forNj. M.rin e analizës së ekspertit të Laboratorit Qendror të Kriminalistikës/ForNj. M.rin e Analizës (B), Ekspertiza nga Laboratori Qendror i Forenzikës/ForNj. M.ri i Analizës (A), Shablloni për Ekzaminimin Forenzik të Laboratorit të SHPK-së (A) dhe Shablloni për Ekzaminimin Forenzik të Laboratorit të SHPK-së (B), të padatuara
- (29) F. S. – Raporti i ekzaminimit forenzik, sektori i daktiloskopisë, duke përfshirë kërkesën për Ekspertizë/Analizë të Provave në Laboratorin Qendror të Forenzikës (A) dhe kërkesën për Ekspertizë/Analizë të Provave në Laboratorin Qendror të Forenzikës (B) të datës 27.11.2008
- (30) H. Sh. SHPK – Raporti nga inspektimi i vendit të ngjarjes i datës 4 Shtator 2010

(31) F. F. SHPK- Raporti Identifikues i Forenzikës duke përfshirë skicën e vendit të ngjarjes dhe mbulesa e albumit fotografik të datës 3 Shtator 2008

Gjatë seancës së shqyrtimit kryesor me 6 Tetor 2010 i Akuzuari **Nj. M.** është përgjigjur në pyetje. **R. Sh.** ka ushtruar të drejtën e tij të mos jap deklaratë. Kërkesa e Avokatit Mbrojtës Xh. H. që deklarata e **K. X.** të konsiderohet si e lexuar është pranuar.

R. Sha. palë e dëmtuar, ka cekur në deklaratën e tij që ai ishte duke punuar si tetar në Brigadën e 2-të të Gardës së Kosovës (TMK) në Blinajë, komuna e Lipjanit. **Nj. M.** ishte zëvendës komandant i brigadës. **R. Sh.** ishte komandant i drejtpërdrejtë i **R. Sha.** Mbikëqyrësi i drejtpërdrejtë i Shalës ishte Komandanti B. O., **Nj. M.** ishte zëvendës komandant. Nga periudha 2005 deri tek incidenti **R. Sha.** dhe **R. Sh.** kurrë nuk kanë pasur ndonjë mosmarrëveshje pas orarit të punës.

Dëshmia e **R. Sha.** është marrë thjesht me natyrën e konfliktit. Një muaj para vrasjes ka dalë një konflikt rreth orarit të punës. **R. Sha.** e kishte thënë mendimin e tij rreth orarit të punës para tërë kazermës. **Nj. M.** është kundërpërgjigjur para tërë kazermës se do ta përjashtoj . **R. Sha.** **Nj. M.** nuk e ka pasur këtë të drejtë. Dy apo tre ditë para vrasjes që është çështje e kësaj lënde, ka lindur një konflikt në mes . **R. Sha.**, **R. Sh.** dhe **Nj. M.**, përsëri lidhur me orarin e punës. . **R. Sha.** donte të largohej nga puna më herët që ti ndihmoj gruas së tij të kujdesej për fëmijën e sëmurë. **Nj. M.** dhe **R. Sh.** refuzuan kërkesën e tij të përsëritur. Ai shkon në shtëpi pa leje, gjë që nuk e kishte bërë më parë.

Me 2 Shtator **R. Sha.** thirret në zyrë të **R. Sh.**. Pas hyrjes ai ulet pranë **R. Sh.** dhe qëndron i ulur deri sa të hyj **Nj. M.** **R. Sh.** ishte në një gjendje të ashpër dhe gojarisht e ballafaqon **R. Sha.** duke e akuzuar si “dallaveraxhi” të cilën **R. Sha.** e merr si shumë ofenduese. **R. Sh.** e pyet **R. Sha.** pse ishte larguar nga kazerma më herët atë ditë të cilës iu referova më herët. **R. Sha.** heton një TT tip të pistoletës të zeze në një sirtar të hapur afër , **R. Sh.** **R. Sha.** kurrë nuk i kishte sulmuar oficerët superior të tij, por thotë që është sulmuar nga ta më përpara. Ai frikohej se nëse do të provonte të përdori ndonjë forcë kundër , **R. Sh.**, **R. Sh.** do ta qëllonte. **R. Sha.** ishte i paarmatosur.

Nj. M. pastaj hyn në dhomë me pistoletën e tij TTM-57 që shihej në rripin e tij. Ai e kishte dorën e tij në dorëzën e pistoletës. Ai ishte qartë i zemëruar dhe përmendi shkarkimin e një anëtari nga kazerma e Blinajës. **R. Sha.** dyshonte se ata ishin duke folur lidhur me të. **Nj. M.** iu adresua dhe e pyeti **R. Sha.** në të njëjtën mënyrë sikurse bëri **R. Sh.** **R. Sha.** provoi të shpjegoj nevojën për mungesën e tij. **Nj. M.** e akuzon për trillimin e kësaj arsyeje. Kjo kulmon që **Nj. M.** të godas me shuplakë në fytyrë **R. Sha.** **R. Sh.** ishte duke qëndruar rreth një metër nga **R. Sha.**. Pasi i është dukur **R. Sha.** që **Nj. M.** ishte duke nxjerrë armën e tij, **R. Sha.** largohet nga zyra dhe derisa ishte duke dalë njëri ose **Nj. M.** ose **R. Sh.** e kanë shkelmuar nga prapa. Ai nuk e dinte se kush nga ta e kishte shkelmuar atë.

R. Sha. donte të depononte një ankesë kundër , **R. Sh.** dhe , **Nj. M.**. Anëtarët e komisionit disiplinor në kazermë ishin **R. Sh.** dhe **Nj. M.** dhe kështu **R. Sha.** nuk kishte zgjidhje por të bëj ankesën në zyrën e Komandantit O.. Ai i thotë O. se ishte sulmuar

fizikisht nga **Nj. M.** dhe **R. Sh.** dhe me një armë. O... i thotë **R. Sha.** se e kupton që tre anëtarë janë larguar nga kazerma pa leje dhe se ua kishte falë pasi me siguri kanë pasur arsye të mira për të bërë këtë. O... refuzon kërkesën e **R. Sha.** që çështja të i referohet inspektorit për rend publik dhe i thotë **R. Sha.** që kjo është çështje private dhe se **R. Sha.** duhet të merret me të. Në këtë moment **R. Sh.** hyn në zyrën e O... **R. Sha.** kërkon nga O... leje daljeje pasi ndjehej i kërcënuar. O... pajtohet për leje edhe pse **R. Sh.** e kundërshton këtë. **R. Sha.** del jashtë zyrës dhe brenda pesë minutash **R. Sh.** ia sjell atij lejen e daljes. **R. Sha.** shkon në shtëpi.

Rrugës për në shtëpi **R. Sha.** rastësisht takohet me nipin e tij **B. H.** **B. H.** ishte duke ngarë veturën e babait të tij. Ata vozitën në vetura të ndara deri te shtëpia e **B. H.** që ti mundësohej **B. H.** ta lër veturën e tij aty. **R. Sha.** nuk i kishte treguar atij lidhur me incidentin me **Nj. M.** dhe **R. Sh.**

Në Drenas **R. Sha.** sheh **N. L.** që qëndron para një mekaniku, veshur me uniformë. **R. Sha.** e pyet **N. L.** nëse ai është larguar nga kazerma pa leje. **N. L.** thotë që është larguar me leje pasi kishte një prishje në friksionin e veturës së tij. **R. Sha.** i tregon **N. L.** se ishte larguar më herët dhe se **R. Sh.** dhe **Nj. M.** e kishin sulmuar. **R. Sha.** thotë se **N. L.** i vinte keq që dëgjoi për këtë. **B. H.** ishte në një veturë tjetër dhe nuk ka pasur mundësi të dëgjoj se çka janë duke folur **R. Sha.** dhe **N. L.** Pas bisedës **N. L.** rri në dyqanin e tij dhe **R. Sha.** e **B. H.** vazhdojnë në drejtim të T....

Pasi **R. Sha.** dhe **B. H.** e lënë veturën në T... ata kthehen te dyqani i mekanikut të **N. L.** në veturën e **R. Sha.** **R. Sha.** ka parë **R. Sh.** dhe **Nj. M.** aty në uniformat e tyre duke folur me **N. L.**, dhe kështu ata nuk u bashkohen atyre. Ai shkon për kafe me **B. H.** dhe pastaj shkojnë te shtëpia e **R. Sha.**

Në shtëpinë e tij **R. Sha.** takon një elektrikist dhe vëllanë e tij **T. Sha.** **T. Sha.** e pyet **R. Sha.** pse kishte ardhur në shtëpi më herët. **R. Sha.** i tregon atij se kishte pasur probleme me **R. Sh.** dhe **Nj. M.** **T. Sha.** pyet nëse **Nj. M.** është nga K., të cilin e njohte. **R. Sha.** e konfirmon se ishte ai. Pasi familja **Sh.** kishin një nip të babait të tyre, H., në fshatin K, **T. Sha.**, **R. Sha.** thotë se do ta dërgoj H. për të kuptuar se ku ishte problemi dhe të bëjnë përmirësime me **Nj. M.** familja **Sh.** diskutojnë shkurtimisht pajtimin për tu bërë dhe **T. Sha.** thotë se nëse është ashtu siç e shpjegon **R. Sha.** atëherë pajtimi do të arrihen shpejt, aty për aty.

R. Sha. e len vëllanë, elektrikistin dhe **B. H.** aty duke pirë lëng dhe shkon në shtëpi ku jetonte rreth 150 metra larg për të zhveshur uniformën. **R. Sha.** len veturën në shtëpi e cila ishte duke u ndërtuar bashkë me çelësat e veturës dhe celularin e tij.

Kur **R. Sha.** kthehet për të punuar në shtëpi ai nuk e sheh veturën e tij aty. Elektricisti i thotë **R. Sha.** se dikush ka thirrur nga një numër i panjohur. Telefonuesi i kishte thënë se ata ishin te vendi i takimit dhe pyetën nëse **R. Sha.** ishte rrugës duke ardhur. Elektricisti i kishte thënë telefonuesit se **R. Sha.** kishte shkuar pasi ai nuk e dinte se ai ishte ende aty.

R. Sha. shkon te shtëpia e **T. Sha.** ku takon gruan e **T. Sha.**. Ai e pyet se ku ka shkuar **T. Sha.**, dhe ajo thotë se nuk e dinte. Ajo po ashtu i thotë se çiftja/pushka e gjuetisë nuk ishte në vendin e zakonshëm. Po ashtu është e mundur që **T. Sha.** dhe **B. H.** kanë shkuar diku me veturën e **R. Sha.**.

R. Sha. provon të thërras **T. Sha.** por telefoni i tij ose ishte i fikur ose nuk kishte rrjet. **R. Sha.** nuk provon të thërras **B. H.** apo Ho. pasi nuk kishte numër për ta. **R. Sha.** provon të thërras **T. Sha.** përsëri dhe kësaj radhe telefoni ra por askush nuk u përgjigj. **R. Sha.** shkon te elektrikisti për të pyetur nëse **T. Sha.** dhe **B. H.** kishin thënë se në cilin drejtim do të shkonin. Ata nuk kishin thënë, dhe elektrikisti as që i kishte parë ata duke u larguar.

Pastaj **R. Sha.** shkon te shtëpia e axhës, shtëpia fqinjë. Gjatë kohës aty O. thërret **R. Sha.** dhe vërteton se **R. Sha.** ishte në shtëpi. Pastaj O. i thotë . **R. Sha.** se gjërat kanë shkuar keq, se **T. Sha.** është vrarë, dhe se **R. Sh.** i plagosur është dërguar te shtëpia e shëndetit në Drenas. **R. Sha.** nuk kishte marrë ndonjë detaj të incidentit përmes telefonit.

Dëshmitari B. H. deklaroi se me 02 Shtator 2008 **B. H.** e kishte vozitur babanë e tij në Drenas.

Ai thotë se pasi arrin në Drenas rastësisht takon **R. Sha.**. Ata nisen bashkë sepse **B. H.** e kishte lënë veturën e babait të tij në Drenas dhe **R. Sha.** donte të shkonte në shtëpi për disa punë elektrike. **B. H.** dhe **R. Sha.** udhëtojnë në veturën e njëjtë deri në K.. ku **B. H.** punonte për dajën e tij **T. Sha.**, rreth 150 metra nga shtëpia e **R. Sha.**.

Gjatë vozitjes deri në K., **B. H.** dhe **R. Sha.** hetuan **N. L.** por vazhduan në drejtim të shtëpisë së **R. Sha.**. **B. H.** nuk kishte dëgjuar ndonjë bisedë në mes **N. L.** dhe **R. Sha.**t.

Në ora 4.30 **T. Sha.** kërkon nga **B. H.** ta dërgoj në fshatin P.... **B. H.** e vozit **T. Sha.** në fshatin P... në veturë V... e gjelbër të mbylltë të **R. Sha.**. Pas pyetjes se pse ai i kishte thënë Policisë kur është intervistuar me 3.9.2008 se ata kishin shkuar me V... të kaltër, **B. H.** thotë se ai ishte i humbur në atë kohë dhe se nuk e dinte se çka ishte duke folur. V...nuk i përkiste **B. H.**. Ishte e regjistruar në emër të **R. Sha.**.

Atyre u mori në mes gjysmë ore dhe një orë që të shkojnë në P..., pasi rruga ishte shteg i baltosur. Gjatë ngasjes **B. H.** nuk kishte parë ndonjë gjë prapa në veturë dhe nuk e dinte se **T. Sha.** kishte armë. **T. Sha.** i thotë **B. H.** se ai donte të fliste rreth vëllait të tij, dhe se kishte një problem për të cilin duhej të bien dakord për diçka. Edhe pse jo i sigurt, është e mundur që **B. H.** i ka thënë **B. H.** që **R. Sha.** është rrahur në punë. **B. H.** nuk e din nëse **T. Sha.** ka iniciuar kontaktin me njerëzit që është dashur të takohet. **B. H.** nuk e ka ditë kë ishin duke takuar.

Në fshatin P.. ata shkojnë te restoranti E.... Kafeneja ishte e mbyllur. **T. Sha.** i thotë **B. H.** emrat e dy njerëzve që ishin duke i takuar; **Nj. M.** dhe **R. Sh.**. **B. H.** e njihte **Nj. M.** si fytyrë.

Ishte edhe një veturë tjetër në Restorant E..., një G... i zi që i përkiste **Nj. M.**, dhe po ashtu edhe një J... e verdhë që ishte e parkuar pak më tutje. **T. Sha.** i thotë **B. H.** të parkohet në parking, me pjesën e përparme të veturës me fytyrë nga rruga.

B. H. pandeh se ka parë gjashtë njerëz, katër nga të cilët ai i sheh qartë. Sipas **B. H.**, dy nga ta ishin në veturë pranë veturës së **B. H.**, dhe të tjerët ishin rreth 15 metra larg nga kafeneja dhe prapa murit të kafenesë. **B. H.** ka parë armë tek tre nga këta njerëz. Ai nuk i njuh armët e zjarrit por ishin revole dhe dukeshin sikur TT në fotografitë që ai ka parë në dosjen e Prokurorit. Sipas mendimit të **B. H.** ai dhe **T. Sha.** ishin zënë në pritë.

Sipas **B. H.** ishte **R. Sh.** personi i parë që doli nga vetura. Ai nxori pistoletën. **Nj. M.** gjithashtu kishte pistoletën e tij të drejtuar nga **T. Sha.** **B. H.** del nga vetura që ai ngiste dhe kur ishte duke dalë ai dëgjon të shtëna. Pastaj **T. Sha.** shkon të merr pushkën nga bagazhi i veturës dhe i thotë **B. H.** “Largohu nip”. Në këtë moment **R. Sh.** nuk ishte duke shtënë. **B. H.** nuk kishte dëgjuar ndonjë bisedë në mes **T. Sha.** dhe **Nj. M.** dhe/apo **R. Sh.** para se të fillojnë të shtënat.

Në pyetjen se kush shtiu i pari **B. H.** përgjigjet se e shtëna e parë në të gjithë ngjarjen ka ardhur prej më poshtë. Pra nuk ishin asnjë nga njerëzit pranë veturës, **Nj. M.**, **R. Sh.**, **T. Sha.** apo **B. H.** që filluan të shtënat. Nga njerëzit pranë veturave **T. Sha.** ishte i pari që shtiu. **T. Sha.** qëlloi **R. Sh.** në këmbë dhe pastaj **Nj. M.** qëllon në drejtim të **T. Sha.** dhe **R. Sh.**

B. H. po ashtu jep dy versione të përlëshjes rreth armës. Ai deklaron se **R. Sh.** ishte qëlluar në këmbë dhe pastaj **R. Sh.** e rrëmben pushkën e **T. Sha.** Ai po ashtu deklaron se **R. Sh.** ka kërcyer në pushkën e **T. Sha.**, ata përlëshen për pushkë dhe pastaj **R. Sh.** qëllohet në këmbë. **T. Sha.** shtien dhe qëllon **R. Sh.** një herë. **B. H.** ka parë që **R. Sh.** ka rrëmbyer pushkën e **T. Sha.** me dy duar. **B. H.** deklaron se nuk e di çka ndodhi me pistoletën e **R. Sh.** të cilën e kishte nxjerrë më herët. Në kundërshtim me këtë ai po ashtu deklaron se **T. Sha.** e rrëmben pistoletën e **R. Sh.** pasi **R. Sh.** e rrëmben pushkën e **T. Sha.**

B. H. pandeh që derisa **R. Sh.** dhe **T. Sha.** ishin duke u përlëshur, të tjerët që ishin aty afër shtinin në **T. Sha.** Në atë kohë **Nj. M.** ishte duke shtënë sa mundej, nga mbi kapakun e veturës së tij, në drejtim të **T. Sha.** Ai nuk ishte larg, rreth 4 apo 5 metra më tutje. **B. H.** nuk e kishte parë dikë të qëlloj në ajër. **B. H.** nuk është i sigurt kush e ka plagosur Shalën në gjoks. **R. Sh.** nuk kishte shtënë në **T. Sha.** Sipas **B. H.** të tjerët më poshtë, të gjithë të katërtit, po ashtu qëlluan. **B. H.** nuk e di çfarë lloj armësh të tjerët më poshtë kishin apo sa të shtëna kanë mundur të jenë nga të tjerët.

R. Sh. ra në tokë dhe **T. Sha.** bie mbi **R. Sh.** Pasi e sheh këtë **B. H.** thotë që e ka “humbur veten” dhe ka ikur.

Dëshmitari N. L. deklaron se ai më herët kishte punuar së bashku me ta dhe se ishte shok i ngushtë me **R. Sha.**, **R.Sh.** dhe **Nj.M.** Sipas dijenisë së **N. L.** **R. Sha.** dhe **Nj. M.**

kanë qenë në marrëdhënie të mira po ashtu, dhe se kurrë nuk kanë pasur ndonjë keqkuptim në mes tyre. **N. L.** nuk punon në TMK dy vitet e fundit.

N. L. dhe **R. Sha.** janë takuar me 2 Shtator 2008, gjatë orarit të punës. Megjithëse leku ishte në pushim ai ishte thirrur për një takim ceremonie në KFOR. Të gjithë ishin të renditur atë ditë. Aty të tjerët e kuptuan që **N. L.** kishte pasur një festë syneti për djalën e tij në shtëpi. Ata thanë se do të më vizitojnë për ti uruar Lekut dhe se do ta lajmërojnë **N. L.** me telefon më përpara.

N. L. nuk e kishte ditë lidhur me atë se **R. Sha.** donte të shkonte më herët në shtëpi atë ditë, dhe se nuk e kishte kuptuar as më vonë.

Vetura e **N. L.** u prish rrugës duke u kthyer nga puna. Gjersa ishte duke e çmontuar veturën për të gjetur problemin, **R. Sha.** dhe të tjerët u ndaluan pranë vendit të lekut. Pas orës 2 derisa **N. L.** ishte duke punuar në veturën e tij, **R. Sha.** dhe nipi i tij **B. H.** u ndaluan aty. Ishin duke ngarë veturën e **R. Sha.** **N. L.** u ofroi pije por ata qëndruan vetëm pesë minuta duke folur lidhur me riatdhesimin e **B. H.**, dhe për kohën që ata do të vizitojnë **N. L.** **R. Sha.** nuk i tregoi **N. L.** rreth problemeve në punë.

N. L. pasta e huazoi veturën e vëllait të tij, një Opel ..., që të shkoj të blej pjesët e ndërrimit. Duke udhëtuar në Skenderaj, **N. L.** e sheh një veturë të Policisë para tij që e preu. Nga ky moment **N. L.** nget pas tyre. Vetura e Policisë papritmas ndalohet dhe **N. L.** i duhet ti shmanget goditjes në ta. Ashtu siç u ndalua vetura e Policisë u largua nga rruga dhe u ndalua afër një hendeku por ende duke e bllokuar rrugën, kështu që **N. L.** nuk kishte zgjedhje tjetër por vetëm të parkohet. **N. L.** sheh Policinë duke vrapuar me armë, ai frikohet dhe mendon se ata kishin problem me të. Leku parkon veturën me qëllim që të pyes ata pse ata ngisnin veturën në atë mënyrë obstruksioniste dhe pse u ndaluan në mënyrën që u ndaluan pasi **N. L.** gati e përplasi veturën e tij në ta.

Kur **N. L.** arriti së pari në parking prapa Policisë, ai nuk dëgjoi ndonjë të shtënë. Ai në vendin e ngjarjes sheh vetëm **Nj. M., R. Sh., T. Sha.** dhe Policinë. Ishin dy vetura në parking, Opel ... dhe një G.... Dyert e veturave ishin të hapura plotësisht. Më vonë njerëzit erdhën nga të gjitha drejtimet; pesë apo gjashtë, ndoshta më shumë. Situata ishte disi kaotike sepse vetura tjera ndaloheshin, njerëzit dilnin nga vetura.

Kur **N. L.** del nga vetura atij ia kap veshi kur Policia thotë: "Ndali të shtënat! Ndali të shtënat!" dhe pastaj "Shtrihuni". **N. L.** sheh dy njerëz në tokë, njëri mbi tjetrin. Personi që ishte nën ishte i shtrirë në shpinën e tij. Ky ishte **R. Sh.**, megjithëse **N. L.** e njohu atë vetëm pasi afrohet të u ndihmoj atyre. **N. L.** bërtiti, "Ndihmë! A ka dikush të më ndihmoj?" Ai vazhdoi të bërtiste me zë të lartë, kërkonte ndihmë. Personi që ishte sipër ishte me fytyrë nga poshtë. Ishte një pushkë aty dhe personi që ishte sipër mbante një revole, të tipit TT, në dorëz me dorën e tij të djathtë. Revolja ishte e zbrazur. Ishte e hapur. Kokat e tyre ishin në drejtim të njëjtë. Megjithatë ai deklaroi se personi sipër kishte të dy krahët rreth qafës së **R. Sh.**

Më tutje nga aty ishte edhe një person, **Nj. M.** ishte i shtrirë në bark në oborrin e restorantit duke mbajtur revolen në dorën e tij. **N. L.** nuk kishte parë ndonjë të shtënë të vinte nga revolja. **Nj. M.** ishte 10 deri 15 metra nga ku ishte leku. **Nj. M.** dhe **N. L.** nuk kanë folur në vendin e ngjarjes.

Oficerët e Policisë kërkonin ndihmë nga njerëzit aty. Ishin dy oficerë policie pranë **R.Sh. N. L.** e njohu **R. Sh.** pasi iu afrua. Ai ndihmoi të vendos **R. Sh.** brenda në veturë.

N. L. nuk dëgjoi ndonjë të shtënë kur ishte duke iu afruar **R. Sh.**

Dëshmitari F. X. deklaroi se personalisht nuk i njeh të dyshuarit **Nj. M.** dhe **R. Sh.**

Në ditën e vrasjes në ora 5.10 pasdite **F. X.** ishte duke udhëtuar në këmbë nga shtëpia e tij deri ku ai ishte duke punuar me makineri të rëndë prapa një kodre të madhe aty afër. Rrugës për te makineria e rëndë **F. X.** e sheh një veturë **V.** në restorant. Vendi ku ndodhi incidenti ishte 15 metra nga shtëpia e tij dhe vendi i punës. Restoranti nuk mund të shihej nga ku ishte duke punuar sepse kishte një kodër në mes tyre. Restoranti ishte i mbyllur sepse nëna e **F. X.** kishte vdekur ditët e fundit.

Me të arritur në vend të punës, **F. X.** dëgjon nga 4 deri 6 të shtëna, me pauza të konsiderueshme në mes të shtënave. **F. X.** nuk ka pasur aftësi të përcaktoj llojin e armës së zjarrit.

Me të dëgjuar të shtënat **F. X.** ndalon makinerinë dhe shkon në restorant. Ai së pari sheh vendin e ngjarjes nga rruga karshi restorantit. Ishin dy vetura të pranishme në vend të ngjarjes; një **G.** ishte parkuar me fytyrë nga muri rrethues me tulla dhe **V.** që **F. X.** e kishte parë më herët rrugës për te makineria e rëndë ishte po ashtu ende aty. **F. X.** sheh dy njerëz të shtrirë në tokë – njëri mbi tjetrin. Ai ishte 20-30 metra nga ta. Aty ishte një armë me tytë të gjatë shumë afër njerëzve të shtrirë në tokë. **F. X.** nuk është i sigurt nëse ka parë ndonjë armë tjetër mbi dy trupat e shtrirë. **F. X.** nuk ishte më shumë se 5 deri 10 sekonda aty para se të arrij policia. Policia nuk e lejoi askënd të afrohet.

F. X. po ashtu ka parë një person duke mbajtur një armë dhe duke ecur së prapthi. **F. X.** nuk i kujtohej më çfarë lloj arme mbante personi që ecte së prapthi. Kur atij i lexohet deklarata e dhënë në polici “E kam parë një person me një armë të një kalibri të vogël, të shkurtër, e kam hetuar atë derisa ai ishte duke ecur së prapthi në drejtim të Drenasit dhe duke drejtuar armën në drejtim ku kishte ndodhur incidenti” ai konfirmon që kjo është e saktë. **F. X.** nuk e kishte parë këtë person të shtien. Në shqyrtimi kryesor **F. X.** e identifikon **Nj. M.** sikur personin që ishte duke ecur së prapthi.

F. X. gjithashtu ka parë një person duke vrapuar në drejtim të shtëpisë së tij. **F. X.** nuk e di nëse ky person ka pasur armë.

F. X. ka dëshmuar që policia mund të ketë ndaluar vetura duke kaluar pranë për të kërkuar ndihmë, megjithëse nuk është i sigurt për këtë fakt. Shoferi i veturës dhe policia

ndihmuan të parët për të vendosur personat e palgosur në veturë. **F. X.** nuk kishte qasje tek ai apo nuk e kishte prekur atë. **F. X.** është afruar për të ndihmuar vetëm kur i është kërkuar nga policia të bëj këtë. Policia kërkon nga **F. X.** që të ndihmoj të largoj personin e dytë dhe ta vendos atë brenda në veturë, dhe **F. X.** e bën këtë. **F. X.** e vlerëson vet që ky person mund të jetë i vdekur sepse ai nuk lëvizte dhe ishte disi i verdhë dhe i rëndë kur ata e ngritën. **F. X.** nuk kishte parë asgjë në duart e tij apo dikë të largoj mjete nga duart e tij.

2 apo 3 ditë më vonë **F. X.** informon policinë se dukej sikur të shtënat ishin qëlluar në drejtim të restorantit pasi kishte vrira të plumbit në derë dhe në muri. Nuk ka dëshmi për të lidhur këto vrira të plumbave me incidentin e 2 Shtatorit 2008

Dëshmitari Sh. G. deklaron se me 2.9.2008 **Sh. G.** dhe kolegu i tij **Sh. S.** ishin në detyrë në patrullë. Ishin duke vozitur në drejtim të Skenderajt. **Sh. G.** nuk kishte vërejtur nëse dikush ishte duke u shkuar pas atyre. Ata nuk kishin dëgjuar ndonjë të shtënë por vëmendja e tyre ishte tërhequr nga një djalë i ri duke vrapuar përgjatë rrugës, pastaj kalon rrugën dhe vazhdon duke vrapuar në drejtim të Skenderajt. Më vonë **Sh. G.** mëson se ai ishte nipi i viktimës. **Sh. G.** dhe **Sh. S.** shkojnë në drejtim të tij por nuk e ndalojnë sepse ata arrijnë te vendi i ngjarjes.

Kur ata iu afruan parkingut të Restorantit ... aty ishin dy vetura. Njëra nga to ishte Opel ... Distanca në mes të dy veturave ishte një deri dy metra. **sh. G.** nuk kishte hetuar ndonjë veturë tjetër.

Sh. G. sheh dy persona të shtrirë në tokë njëri mbi tjetrin. Ata i kishin kokat në drejtim të murit rrethues dhe këmbët në drejtim të rrugës. Rreth ½ metër nga ta, përafësisht te barku, ishte një revole e tipit TT dhe një pushkë me tytë të gjatë. Armët ishin afër njëra tjetrës, në anën e djathtë të personit që ishte i shtrirë poshtë.

Pranë restorantit **sh. G.** sheh po ashtu një person duke mbajtur një revole me tytë në drejtim nga lartë poshtë, e drejtuar nga këta dy personat në tokë por jo duke shtënë. **sh. G.** nuk mund të përcaktoj qartë nëse revolja ishte e drejtuar në këta dy persona në tokë.

sh. G. nuk ka parë persona tjerë në parking.

sh. G. ka njohur të dy **Nj. M.** dhe **R. Sh.** nga më herët por nuk i identifikon ata kur ai arrin në vend të ngjarjes. Vetëm më vonë ai e kupton kush ishin ata.

Pasi **Sh. G.** dhe **Sh. S.** ndaluan afër vendit të ngjarjes personi që ishte akoma duke qëndruar në këmbë dhe duke mbajtur armën ishte para tyre dhe dy të shtrirët në tokë ishin pranë veturës së policisë, afër **Sh. G.** . **Sh. G.** del nga vetura me armën e tij në dorë dhe i thotë personit që kishte revolen në dorë, që më vonë **Sh. G.** e kupton se ishte **Nj. M.**, ta

lëshoj revolen. **Nj. M.** bën atë që i thuhet. Kolegu i **Sh. G. Sh. S.** prangos **Nj. M. Nj. M.** kërkon ndihmë.

Personi i shtrirë në tokë, i poshtmi, ishte me fytyrë nga lart dhe ai kishte një plagë serioze në këmbën e tij. Më vonë **Sh. G.** e kupton që është **R. Sh. R. Sh.** bërtet dhe thotë se këmba e tij është prerë dhe kërkon ndihmë. **Sh. G.** nuk ka parë ndonjë armë në **R. Sh. R. Sh.** nuk i tregon **Sh. G.** se çka ka ndodhur, dhe **Sh. G.** nuk e pyet.

Personi sipër ishte me fytyrë nga toka. Personi sipër ishte goxha i rëndë dhe **R. Sh.** nuk mund ta lëvizte atë. **Sh. G.** e rrëmben atë dhe kërkon asistencë nga një person që ishte aty. Personi që ishte sipër nuk bërtiste dhe nuk ankohej për shkak që lëvizte kështu që **Sh. G.** injoron të gjitha sa i përket gjendjes së tij. **Sh. G.** sheh gjak por nuk kishte parë lëndimet në të. Ky mund të jetë i njëjti gjak i shënuar me numër 7[gjak] në skicën që ka bërë policia të vendit të ngjarjes. **Sh. G.** nuk ka mundur të tregoj se si ishin të vendosura krahët e të dy të shtrirëve në tokë.

Një veturë arrin në parking derisa **Sh. G.** ishte duke u kujdesur për personat në tokë dhe **Sh. G.** dhe kolegu i tij ndaluan dy vetura civile. **Sh. G.** kërkon nga tre persona të ndihmojnë por nuk mban mend kush ishin ata. Për arsye se armët ishin ende në tokë njëri nga oficerët e policisë vazhdon ti ruaj ato.

Sh. G. ka vënë të plagosurit në automjetet për ti derguar për të marrë ndihmën e parë. Pas kësaj **Sh. G.** hoqi armët në mënyrë që askush tjetër të mos kishte qasje në to. Pushka kishte një plumb në fole dhe arma e dores ishte boshatisur, foleja e hapur. **Sh. G.** i futi armët në një thes dhe kerkoj per perforcime - per tju ardhur atyre ne ndihme. **Sh. G.** e siguroi vendin e ngjarjes me një shirit dhe nderkaq forcat perforcuese arriten. **Sh. G.** u largua dhe oficerët e tjerë e zevendesuan ne vendin e ngjarjes. **Sh. G.** nuk ishte i pranishëm në inspektimin e gezhojave në vendin e ngjarjes pasi njesia per inspektimin e vendit te ngjarjes do të merrej me kete. Menjëherë pasi ata arrestuan personin ata e kishin parë duke ikur.

Dëshmitari Sh. S. ka deklaruar se ai ishte në detyrë më 02 shtator 2008 me një koleg te tij, **Sh. G.**, i cili po ngiste makinën. Ata panë një njeri qe vraponte perpara automjetit të tyre nga drejtimi i ... në drejtim të Skenderajt diku 70-80 metra nga Restorant Ky njeri ishte **B. H.**

Pasi arritën në afërsi të Restorant ... ata pane dy njerëz të shtrirë në tokë mbi njëri-tjetrin dhe e kishin ndaluar automjetin.

Pastaj, gati në fund të restorantit, ata panë një njeri të tretë me një armë duke treguar në drejtim të njerëzve të shtrirë në tokë. **Sh. S.** nuk ka parë askënd tjetër në parkingun e makinave. **Sh. S.** nuk ka dëgjuar asnjë te shtene, ndërsa ai dhe **Sh. G.** ishin në

vendngjarje.

Në parkingun e makinave ishin dy automjete, një blu O. . dhe ndoshta një G.... G... ishte parkuar siç duhet. Selimi nuk mban mend se si ishte e parkuar V.. Përpara G., ishte një mur. Distanca në mes dy automjeteve nuk ishte e madhe, jo më shumë se 2-3 metra. Distanca në mes dy njerëzve të shtrirë në tokë dhe automjeteteve ishte rreth 2 deri në 4 metra.

Kur **Sh. S.** doli nga automjeti ai dëgjoi dikë duke i kërkuar ndihmë: "e kam këmben te lenduar nga bleta". Njeriu i cili po kerkonte për ndihmë ishte poshte, I shtrirë në shpinë. Në fillim **Sh. S.** nuk ju afrua pranë dy njerëzve të shtrirë në tokë, se ai ishte i përqëndruar të njeriu me armë. Më vonë **Sh. S.** e kuptoi që arma ishte një revole TT dhe e njohu personin që e mbante atë, **Nj. M. Sh. S.** dhe **Sh. G.** I tërhoqën armët e tyre dhe I kërkuan **Nj. M.** për të lëshuar armën e tij. **Nj. M.** menjëherë bashkëpunoi me urdhërat e policisë dhe **Sh. S.** shkoi për ti vënë prangat **Nj. M.** **Nj. M.** nuk ka kërkuar ndihmë, por kur ata e arrestuan, ai u kërkoi atyre që ti ofrojnë siguri atij duke thënë: "Më merrni se ata janë duke ardhur që të më vrasin mua". Pasi **Sh. S.** I kishte vënë prangat **Nj. M.** ai nuk ja ndante sytë **Nj. M.** pasi ai që ishte I shtrirë thoshte: "Ata do të më vrasin".

Selimi nuk mban mend, nëse ai pa ndonjë shenje plagosje në personin sipër personit tjetër në tokë. Ka patur armë pranë dy personave të shtrirë në tokë, por **Sh. S.** nuk mban mend, ku pikërisht, pasi **Sh. G.** i kishte hequr armët. Pas **Sh. G.** i mblodhi armët **Sh. S.** pa që ato ishin një TT dhe një pushke me karikator me dhjetë plumba. **Sh. G.** gjithashtu mori edhe pistoletën që **Nj. M.** kishte lëshuar dhe e vuri këtë me dy armët të tjera.

Pasi kolegët e Selimit e morën të dyshuarin dhe armët, ai dhe **Sh. G.** iu afruan të dy personave të shtrirë në tokë. **Sh. G.** e futi njërin prej tyre në automjet civil dhe i kërkoi njerëzve aty për ta cuar viktimën në spital. **Sh. S.** nuk foli me shoferin e automjetit.

Sh. S. nuk e di numrin e gëzhjave të plumbave të gjetura në vendin e krimit pasi kjo ishte detyra e inspektoreve të vendit të ngjarjes.

I pandehuri **Nj. M.** ka deklaruar se ai dhe R. Sh. janë miq, siç janë të gjithë 55 anëtarët e Brigadës. **Nj. M.** dhe **R. Sh.** ishin së bashku në luftë, dhe pas luftës në TMK. Ata shoqërohen së bashku, por ata nuk kanë folur për armë kurrë. Përveç në kohën e luftës **Nj. M.** nuk ka parë që **R. Sh.** të ketë armë kështu **Nj. M.** nuk e di nëse **R. Sh.** mban armë.

Kur **Nj. M.** nuk është i veshur me uniformën e tij ai gjithmonë mban pistoletë në mes për arsye sigurie, sepse ai ka takime apo mbledhje në mesnatë dhe më vonë. Atij nuk është dashur për ta përdorur armën. Arma ishte e vëllait të tij që u vra gjatë luftës. **Nj. M.** nuk e di nëse **R. Sh.** e dinte që ai kishte armë pasi ai nuk ja kishte treguar ose përdorur atë.

Sa i përket mosmarrëveshjes mbi orarin e punës, **Nj. M.** dëshmoi se **R. Sha.** asnjehere

nuk i kërkoi **Nj. M.** leje për t'u larguar më heret, dhe mohon ti kete thënë ndonjehere **R. Sh.** se **R. Sha.** nuk mund të largohet më heret. Përkundrazi, **Nj. M.** dëshmoi se ai i kishte dhënë **R. Sha.** një herë leje për t'u larguar më heret, përmes **R. Sh.**

Më 2 shtator **Nj. M.** shkoi në zyrën e komandantit të marrë detyrat e tij të ditës dhe O. urdhëroi **Nj. M.**, i cili në atë kohë ishte shëf i Komisionit Disiplinor në brigadë, për të marrë deklarata nga tre anëtarë, të cilët kanë munguar tre ditë me pare. Një prej tyre ishte **R. Sha.**

Nj. M. shkoi në zyrën e **R. Sh.** për shkak të urdhërit të dhënë nga O. **R. Sha.** ishte aty me **R. Sh.** dhe subjekti i bisedës së tyre ishte mungesa e **R. Sha.** **Nj. M.** pyeti se çfarë kishte ndodhur për shkak se **R. Sha.** nuk ishte larguar me pare pa leje. **R. Sha.** u përgjigj se djali i tij kishte qenë i sëmurë dhe gruaja e tij e kishte thirrur atë. **Nj. M.** pyeti pse **R. Sha.** nuk ju kishte thënë atyre për djalin e tij të sëmurë pasi **Nj. M.** do ta kishte cuar atë në shtëpi vete me automjetin e tij. **Nj. M.** e kishte bërë këtë më parë. **R. Sha.** u përgjigj se ai nuk u perpoq për të kërkuar leje prej askujt, dhe se ai langohej sa herë që ai donte. Meqenese **R. Sha.** ishte duke folur me zë të lartë dhe në një mënyrë që e bëri të pamundur komunikimin me të **Nj. M.** i kërkoi **R. Sha.** të langohej nga zyra dhe informoi komandantin. **Nj. M.** dëshmoi se zëri i **Nj. M.** mund të kete qene i ngritur disi kur ai i tha **R. Sha.** të largohet, por nuk kishte asnjë arsye që ai të ikte me vrap. Takimi u zhvillua në një mënyrë zyrtare. **Nj. M.** nuk i ka rene me shuplake në fytyrë **R. Sha.** në asnjë moment ose ti kete mohuar **R. Sha.** lejen për të shkuar në shtëpi. **R. Sh.** nuk ishte kërcënuar me armë. **Nj. M.** nuk e kishte pistoletën e tij TT, të zezë me vete, por në fakt ajo ishte në makinën e tij.

Më pas **Nj. M.** mësoi se **R. Sha.** kishte shkuar për të parë O. edhe pse ai nuk kishte të drejtë ta bënte këtë. Sipas rregullave të brendshme **R. Sha.** duhet të kishte shkuar te O. me **R. Sh.** Nga sa di **Nj. M.**, **R. Sha.** shkoi për të kërkuar leje për t'u larguar dhe i tha O. që kishte plasur një fjalosje në mes **Nj. M.** dhe **R. Sh.**, nga njëra anë dhe **R. Sha.** në anën tjetër dhe se ai ishte kërcënuar nga ata. Megjithatë, sipas **Nj. M.**, nuk ka pasur zemërim për këtë çështje dhe kjo nuk ishte personale, por zyrtare.

Më 2 shtator **T. Sha.** i telefonoi **R. Sh.** duke përdorur telefonin e **R. Sha.**, kur ata dolën nga puna. **Nj. M.** nuk e di se për çfarë biseduan **R. Sh.** dhe **T. Sha.**, përvec se **T. Sha.** kishte kërkuar që të fliste me Mullen. **R. Sh.** i dorëzoi telefonin **Nj. M.** dhe ai foli me **T. Sha.** **Nj. M.** së pari e pyeti se me ke po fliste. **T. Sha.** i tha **Nj. M.** se ai ishte vëllai i madh i **R. Sha.** **T. Sha.** pyeti nëse ata mund të takohen në qendër të Skenderajt për t'u ulur dhe flasin rreth disa fjalëve zyrtare që **Nj. M.** kishte pasur me **R. Sha.** **T. Sha.** gjithashtu donte të fliste për problemet e **R. Sha.** si dhe arsyeja për mungesat e tij, si dhe mundësinë për të dhënë leje **R. Sha.** pasi ai kishte punë në shtëpinë e tij. Pra, sa i përket takimit me **T. Sha.**, ai supozojë të ishte miqësor.

Miqesisht **Nj. M.** i tregoi **T. Sha.** që **Nj. M.** dhe **R. Sh.** mund të vinin në shtëpinë e **R. Sha.** për të diskutuar kete çështje. **T. Sha.** u përgjigj; "Jo. Në duhet të takohemi në Skenderaj." Ata vendosën kohën e takimit për 18,00 në Skenderaj. **Nj. M.** ra dakord të takohet me **T. Sha.**, sepse të gjitha familjet e Brigadës kishte marrëdhënie të mira dhe ai

u takua me të gjithë anëtarët e familjeve të personelit të tyre. **Nj. M.** ka qenë një herë në shtëpinë e **R. Sha.** për të shprehur ngushëllimet e tij, por **Nj. M.** nuk i kujtohet nëse **T. Sha.** ishte aty. Nëse jo atëherë **Nj. M.** nuk e kishte takuar **T. Sha.** më parë. Pra ajo bisede telefonike ishte hera e pare që **Nj. M.** foli me **T. Sha.**

Nj. M. dhe **R. Sh.** ishin të veshur me uniforma. Meqense atyre nuk ju lejohej të dilnin nëpër kafene me uniforma **Nj. M.** e çoi **R. Sh.** në shtëpinë e tij me makine dhe pastaj shkoi në shtëpi. Ai kishte drekë me familjen e tij. Rreth 4:30 **T. Sha.** përsëri i telefonoj **Nj. M.** dhe e pyeti nëse **Nj. M.** mund të shkonte në 5:00 në vend të ores 6:00 pasi **T. Sha.** kishte disa pune për të bërë pas punës. **T. Sha.** kërkoi të takohet në fshatin ... tek pemët, ku ishte një pompe benzine. **Nj. M.** ra dakord dhe e informoi **R. Sh.** gjithashtu pasi që ata kishin rënë dakord të shkojnë së bashku. **Nj. M.** e mori **R. Sh.** me makinën e tij dhe ata u nisen në drejtim të Skënderajt. Automjeti i **Nj. M.** ishte një G... dhe në të **Nj. M.** bëri një vend tek kutia e shpejtësive (kutia e ndërrimit të marsheve) për të mbajtur pistoletën e tij TT. Gjatë udhëtimit **Nj. M.** dhe **R. Sh.** kanë diskutuar se çfarë të blenin për fëmijët e tyre pasi atë ditë ata kishin marrë rrogat.

Rrugës për të takuar **T. Sha.**, **Nj. M.** ka marrë telefonata nga ai. **T. Sha.** i ka thirrur dy herë për të pyetur ata se ku ishin dhe se sa kohë do t'ju duhej. **Nj. M.** i tha atij se ku ishim - në fshatin e ..., ose aty rrotull. **R. Sh.** gjithashtu telefonoi **T. Sha.**, kur ata ishin në .. për të pyetur nëse **R. Sha.** ishte me të, por dikush tjetër iu përgjigj në telefon. Ky person i tha **R. Sh.** se ata kishin ikur, duke përfshirë edhe **R. Sha.**

T. Sha. telefonoi **Nj. M.** në telefonin e tij përsëri duke e pyetur nëse **R. Sh.** ishte me të. **Nj. M.** u përgjigj "Po" dhe e pyeti se ku do të takohen ata. **T. Sha.** u përgjigj se ai ishte te pompa e benzines. **Nj. M.** i tha atij të shkonte në Restorant ... dhe të porosiste pasi ata do të arinin aty për disa minuta. **T. Sha.** premtoi se do të priste për ta dhe **Nj. M.** po priste për t'u takuar me **T. Sha.** dhe **R. Sha.** Nga momenti i telefonates se fundit të **T. Sha.**, **Nj. M.** ju deshën pesë deri në dhjetë minuta për të arritur në Restorantin

Kur **Nj. M.** dhe **R. Sh.** arriten në Restorant .. vetura V. e **R. Sha.** ishte atje. **Nj. M.** po parkonte shumë afër V..., diku një meter e gjysëm. V....kishte përballe rrugën dhe G... i **Nj. M.** kishte përballe murin. G... ishte më pranë murit ndersa V... ishte më afër rrugës. Ka pasur dy persona në këmbë jashtë automjetit dhe pranë tij - një në anën e shoferit dhe një në anën e pasagjerit. **Nj. M.** nuk i njohu ata. **R. Sha.** nuk ishte aty.

Ndërsa **Nj. M.** dhe **R. Sh.** po parkonin në parkingun e makinave, dhe ndersa **R. Sh.** ishte duke dalë nga makina dhe **Nj. M.** po fikte motorin, **T. Sha.** hapi derën e përparme të pasagjerëve dhe nga poshtë karriges se tij nxorri një pushkë me tytë të gjatë. **R. Sh.** ishte me fytyrë nga rruga. **T. Sha.** kaloi prapa automjetit të **Nj. M.** **R. Sh.** ishte ende afër deres se makines dhe ngriti duart lart. **R. Sh.** ka thënë: "Për hir të Zotit! Ne nuk rame dakord për t'u takuar për këtë, por të pirë kafe ". **T. Sha.** e drejtoi pushkën në gjoksin e **R. Sh.** **Nj. M.** doli nga makina nga ana e shoferit, e u kthye për të parë se çfarë po ndodhte dhe qëndroi aty, afër me derën. **Nj. M.** mendoi se **T. Sha.** do ti qellonte me arme **Nj. M.** dhe Shalen dhe ti vriste ata. Sipas mendimit të **Nj. M.**, ata ishin tradhtuar dhe zene në pritë dhe ishte i qartë qëllimi i **T. Sha.** për të takuar **Nj. M.** dhe **R. Sh.** e për të vvarë ata të dy.

R. Sh. u hodh dhe per fat mundi ti rrëmbeje pushkën **R. Sh.** , nga tyta dhe e uli atë. **T. Sha.** kurrë nuk e lëshoj pushkën. Pastaj arma i ra dhe goditi **Nj. M.** në këmbë. Kjo ishte e shtëna e parë që **Nj. M.** dëgjoi. **R. Sh.** bertiti "O Zot". Pasi ka plagosur **R. Sh. T. Sha.** ja drejtoi armën **Nj. M.**, i cili ishte ndoshta 70-10 metra larg, por **R. Sh.** e kapi perseri armën e **T. Sha.** përsëri dhe e uli poshtë. Ai nuk po e leshonte pushkën, edhe pse i plagosur. **Nj. M.** u frikësua për shkak se ai kishte parë vetëm **T. Sha.** te shtine mbi **R. Sh.** dhe mendoi se nëse ai qëllonte në ajër do të ndalte **T. Sha.** të shtinnte në atë. Ende te dera e automjetit të tij **Nj. M.** nxorri nga mesi armen e tij dhe qëlloi 4 herë në ajër. **T. Sha.** ishte ende duke u mbajtur ne pushkë me dorën e djathtë dhe **R. Sh.** ishte ende duke mbajtur tyten e armes kur **T. Sha.** tërhoqi armë me dorën e majtë dhe ka shtënë drejt **Nj. M.** të paktën një herë, ndoshta dy herë. Kur **R. Sha.** ka shtënë drejt **Nj. M.**, **Nj. M.** kishte pistoletën- TT në dorën e djathtë. Ai po e mbante te ulur, në anash këmbës se tij, dhe kjo kishte mbetur e hapur. Ajo mund të ketë qenë pa plumba ose e bllokuar. **Nj. M.** zakonisht mban pistoletë me shtatë plumba.

Nj. M. ka rënë në tokë në mënyrë që ai te mund të ikte dhe nuk ishte në gjendje për të parë se çfarë po ndodhte midis **T. Sha.** dhe **R. Sh.**. Armë që **T. Sha.** tërhoqi ishte e zezë, por **Nj. M.** nuk mund të shihte llojin e armës. Sipas mendimit të **Nj. M. T. Sha.** kishte shtënë mbi **Nj. M.** për ta vrarë atë. **Nj. M.** u përpoq që të gjej një vend për të shkuar që të mos goditej. Pastaj ai u kthye me shpine nga **T. Sha.** dhe dëgjoi një të shtënë.

Në deklaratën e tij në polici, datë 2.9.2008 dëshmitari **K. X.** deklaroi se derisa ai ishte duke punuar përpara Restorantit ... pas një toke kodrinore ka dëgjuar të shtëna. Ai shkoi në kodrën nga ku restoranti mund të shihet dhe pa një person në fund te parkingut të restorantit me një revolver në dorë. Ky person po shtinte me armë në drejtim të parkingut të vendosur përpara restorantit. Në atë moment patrulla e policisë arriti.

D. Vlerësimi i provave të paraqitura

1. Konstatimet faktike

Me provat e paraqitura gjatë rrjedhës së shqyrtimit gjyqësor, Gjykata e konsideron si te provuara faktet e mëposhtme:

Është e padiskutueshëm që dy ose tre ditë para 2 shtatorit 2008 **Nj. M.**, **R. Sh.** dhe **R. Sha.** u takuan në zyrën e **R. Sh.**, për të diskutuar mungesat e **R. Sha.**. Ky fakt mbështetet nga deklaratat e te dyve **R. Sha.** dhe **Nj. M.**. **Nj. M.** dhe **R. Sh.** të dy thonë se **R. Sha.** tha se djali i tij kishte qenë i sëmurë dhe gruaja e tij e kishte thirrur atë. Për më tepër deklaratat e tyre pajtohen në atë që **Nj. M.** kishte ngritur zerin në fund të takimit. Gjykata më tej konstaton se takimi nuk u krye thjesht në mënyrë zyrtare. Aty qartë kishte një mosmarrëveshje pune mes **R. Sha.**, **Nj. M.** dhe **R. Sh.** dhe disa fjalë të ashpra janë shkëmbyer mes tyre, ndoshta duke rezultuar në një sulm fizik mbi **R. Sha.**. Ky përfundim

mbështetet edhe nga fakti i padiskutueshëm se pas takimit **R. Sha.** shkoi për të folur me Komandant O. dhe pohoi se **Nj. M.** dhe **R. Sh.** e kishin kërcënuar atë. Më tej Gjykata konstaton se **Nj. M.** dhe **R. Sh.** ishin në një pozitë me të lartë sesa **R. Sha.**

Me 2 Shtator 2008 vellai i **R. Sha., T. Sha.** ne njeran ane e **Nj. M.** dhe **R. Sh.** nga ana tjetere rane dakord te takohen dhe per te diskutuar per kete mosmarreveshje ne lidhje me mungesat e **R. Sha.** Ky fakt mbeshtetet nga deklarata e **R. Sha.** i cili ka deklaruar se ai i kishte thene **T. Sha.** se ai kishte probleme me **R. Sh.** dhe **Nj. M.** dhe **T. Sha.** tha se ai do te dergoje H. per te gjetur se cfare ishte kjo ceshtje mbi te gjitha dhe per tu shlyer me **Nj. M.** Kur **R. Sha.** u kthye pasi kishte nderruar uniformen e tij te punes nje elektrikist qe punonte ne shtepine e **R. Sha.,** i tha atij se dikush kishte thirrur nga nje numer i panjohur dhe tha se ata ishin ne vendin e takimit. Ky fakt mbeshtetet gjithashtu nga deklarata e **B. H.** i cili ka deklaruar se **T. Sha.** i kerkoi **B. H.** per ta marre ate ne fshatin.... Ndersa ata ishin duke vozitur makinene **T. Sha.** tha **B. H.** se ai do te fliste per vellain e tij, se ka pasur nje problem dhe se ata duhet te binin dakord per diçka. Ndoshta **T. Sha.** i tha **B. H.** se **R. Sha.** ishte rrahur ne pune. Ky fakt mbeshtetet gjithashtu nga deklarata e **Nj. M.** i cili deklaroi se kur **Nj. M.** dhe **R. Sh.** lane punen e **Nj. M.** foli ne telefon me **T. Sha.** dhe **T. Sha.** e pyeti nese ata mund te takohen ne qender te Skenderajt per t'u ulur dhe diskutuar rreth disa fjalëve te natyres zyrtare qe **Nj. M.** kishte pasur me **R. Sha.** **Nj. M.** ra dakord te takohet me **T. Sha.,** sepse ai kishte mardhenie te mira me te gjitha familjet e Brigades dhe ai ishte takuar me te gjithë anetarët e familjeve te personelit te tyre. Gjykata konstaton se **T. Sha., Nj. M.** dhe **R. Sh.** rane dakord te takohen ne Restaurant ... per te diskutuar mosmarreveshjen.

Me 2 Shtator 2008 **T. Sha.** dhe **B. H.** ishin te paret qe arriten ne parkingun e Restorant Ky fakt është i përkrahur nga deklaratat e **F. X.,** i cili deklaroi se si ai ishte duke udhëtuar në këmbë nga shtëpia e tij për te, ku ai ka punuar me makineri të rënda prapa kodrës së madhe kur ai pa një automjet V.. në restorant. Deklarata e **F. X.** është mbështetur edhe nga fakti se V... ishte parkuar përballë rrugës, e cila tregon se shoferi kishte pasur kohë të parkonte automjetin. Është konstatuar në mënyrë të qartë nga Gjykata që **T. Sha.** dhe **B. H.** ishin të parë të mbërritën dhe parkuan përballë rrugës, dhe që **Nj. M.** dhe **R. Sh.** arriten te dytet dhe parkuan përballë murit me pjesën e prapme të makinës së tyre të përballë rrugës.

Më 2 shtator 2008 **Nj. M.** ishte në zotërim të një pistoletë TT dhe ai ka shtene me pistoletën e tij, ndërsa ishte në parkun e makinave. Këto fakte nuk janë të diskutueshme, por te konfirmuara nga vetë **Nj. M.** Kjo deklaratë është mbështetur nga raporti i egzaminimit penal, i padatur nga **L. Rr.** që thekson se shtatë gezhoja të tipit te pistoletës TT si ajo qe është përdorur nga **Nj. M.** (7,62 X 25 mm), jane gjetur në vendin e ngjarjes dhe se katër nga këto shtatë gezhoja pershtaten ne aspektin forensik qe te jene shtene nga pistoletata me numrin serik 863307 te cilen **Nj. M.** e pranoi qe ishte e tija. Gjykata më tej konstaton se të tre gëzhojat e tjera nuk jane përputhur me asnjë nga armët e tjera te gjenduar ne vendin e ngjarjes. Te vetmet gezhoja të gjetura në vendin e ngjarjes ishin te llojit që përdoren në pushkë të gjatë të identifikuara qe ti perkasin **T. Sha.** (7,62 X 39 mm), por sidoqofte ne keto gezhoja nuk jane kryer veprimet forensike për të përcaktuar

nëse do të ishin shtene nga pushka e **T. Sha.** Hetuesit nuk kane gjetur gezhoja të tjera në vendin e ngjarjes.

Është e padiskutueshme që **T. Sha.** u vra dhe se **R. Sh.** u plagos në këmbën e tij dhe ne anen e djathtë të gjoksit pranë qafës gjatë shkëmbimit të të shtënave me armë në parkingun e makinave te Restorant

2. Provat lidhur me vrasjen nga Nj. M.

Siç u tha më lart, **Nj. M.** ka pranuar që të kete shtëne katër herë në ajër, pasi **T. Sha.** kishte shtene në këmbën e **R. Sh.** dhe ndersa **T. Sha.** dhe **R. Sh.** ishin duke luftuar për pushkën.

Nj. M. ka deklaruar se **B. H.** dhe **T. Sha.** ishin tashmë ne parkingun e makinave te Restaurant ... kur ai dhe **R. Sh.** arritën atje. Kjo deklaratë mbështetet nga deklarata e **F. X.** i cili deklaroi se kur ai ishte duke udhëtuar në këmbë nga shtëpia e tij për ne vendin ku ai ka punuar ai pa një automjet V... në restorant gjatë rrugës për te makineritë e rënda. Kjo është mbështetur në mënyrë indirekte nga fotografitë e marra nga policia që heton rastin që tregon se automjeti V.. ka hyre me indjetro apo duke ecur mbrapsh në parkingun e makinave dhe e parkuar me pjesen e saj te pasme në drejtim të gardhit. Ky fakt mbështet konstatimin e gjykates se **T. Sha.** dhe **B. H.** nuk ishin nën ndonjë kërcënim në kohën kur ata arritën në vendin e te shtenave, pasi nuk ka gjasa që dikush do të parkonte në këtë mënyrë, nëse po kërcënohej. Më tej, Gjykata nuk beson pretendimin e **Nj. M.** se **T. Sha.** menjëherë paska nxjerre pushkën nga një vend poshte uleses se automjetit të tij. Para së gjithash kjo është plotësisht në kundërshtim me deklaratën **B. H.** se ai nuk e kishte pare asnjë armë të tillë në makinë, por ndoshta më e rëndësishmja është qe eshte pare si praktikisht e pamundur për një armë e madhësisë së pushkës se **T. Sha.** qe të mund të ruhet në sediljen e pasme të automjetit dhe e nxjerre në mënyrë të arsyeshme. Dëshmi se ajo ishte në bagazh siç pohohet nga **B. H.** është më e besueshme dhe besohet nga gjykata.

Sipas raportit te egzaminimit penal nga **L. Rr.** kater nga gezhojat e gjetura ne vendin e ngjarjes jane pershtatur pistoletes se **Nj. M.**. Gezhojat e tjera te vetme në vendin e ngjarjes, tre në numër, që nuk përkujnë me asnjë nga armët e gjetura në skenën e të shtënave. Tre nga keto katër gezhoja qe perkuan me pistoletë e **Nj. M.** u gjetën në afërsi të shkallëve të restorantit, pranë makinës se **Nj. M.**. Provat forensike mbështesin deklaratën e **B. H.** qe ka deklaruar se **Nj. M.** kishte shtëne sa më shumë që te mundte, nga siper pjeses se perparme te makines, kundrejt **T. Sha.**.

Gjykata konstaton deklaratën e **Nj. M.** lidhur me të shtënat e tij në ajër te pabesueshme për arsyet e mëposhtme: së pari, **Nj. M.** ka deklaruar se menjëherë pasi që u qëlluan nga **T. Sha.** po e mbante pistoletën e tij TT te ulur poshtë anash këmbës se tij dhe pastaj ai ra në toke. Gjykata konstaton, kete si te pabesueshme që pasi ishte shtënë në te, ndersa ai mbante pistoletën në dorën e tij, do të mbante armën anash dhe pastaj bie në tokë, së dyti, **B. H.** i cili ishte një dëshmitar okular ne ngjarje në mënyrë të qartë ka pare se ishte **Nj.**

M. ai qe ka shtënë në drejtimin e **T. Sha.** dhe **R. Sh.**; se treti, dëshmitari **F. X.** pa **Nj. M.** duke ecur prapa në afërsi të restorantit qe mbante një armë drejtuar nga **T. Sha.** dhe **R. Sh.** të cilët ishin në terren. Kjo është në kundërshtim me atë që **Nj. M.** mbante armën e tij poshtë, ndërsa ndaj atij po shtiehej dhe në një moment më vonë atë (armën) e drejton në dy njerëz të shtrirë në tokë e pashprese; se katërti, dëshmitari **K. X.** deklaroi se ai e pa një person në fund te parkingut të restorantit me një revolver në dorë duke shtënë në drejtimin e parkingun qe ndodhej përpara restorantit. Se fundi ne baze te raportit te egzaminimit penal nga **L. Rr.** asnje gezhoje nuk ka perkuar me pistoleten me numer serie C 57818 sipas pretendimit te **Nj. M.** te perrdorur nga **T. Sha.**. Prandaj provat mjekoligjore nuk e mbështetin deklaratën e **Nj. M.** për aq sa ai deklaroi se **T. Sha.** tërhoqi armën me dorën e majtë dhe ka shtënë drejt **Nj. M.** të paktën një herë, ndoshta dy herë. Për më tepër, kjo tregon se nuk **Nj. M.** u qëllua përpara se ai te shtinte me armen e tij.

Sipas Raportit hetimor date 3.9.2008 policia ka gjetur 11 gezhoja te pushkes se gjate te kalibrit dhe te njejta si ato qe mund te ishin perdorur nga arma e **T. Sha.** ne vendin e ngjarjes. Nga fotografia me numer 8 bashkangjitur në dosjen e identifikimit te mjekësisë ligjore # 08-094 mund të shihet se këto 11 gezhoja të ishin të padëmtuara. Sipas raportit të lartpërmendur është gjetur një fishek bosh i të njejtit kalibër. Ky fishek nuk është testuar, por u gjet pranë pushkë dhe është i kalibrit të njëjtë si fishekët të tjera te paperdorur.

Nuk ka patur gezhoja per te mbeshtetur deklaratën e **B. H.**, qe aty kishte persona te tjere me tutje qe kane qelluar te shtenen e pare e po ashtu kjo nuk eshte mbeshtetur nga deklaratat e askujt ne vendin e ngjarjes. **A. H.** është i gabuar qartë ketu, ose, në rrezikun e momentit, i hutuar - sipas fjalëve të tij "humbur" – sa i perket ekzistimit te këtyre "tjerëve".

Atehere pra është provuar se **T. Sha.** nuk ka qelluar më shumë se sa një plumb qe ka goditur **R. Sh.** në këmbë gjatë dy-luftimit për pushken dhe që te shtënat e tjera kane qene vetem ato te **Nj. M.**, katër në numër. Kjo gjithashtu mbështetet nga deklarata e **F. X.** i cili ka dëgjuar 4-6 të shtëna. Ai vijon se një nga katër të shtënat e **Nj. M.** goditen dhe vrane **T. Sha.**. Neni 146 i Kodit të Përkohshëm Penal të Kosovës, përshkruan vrasjen si "kushdo që e privon personin tjetër nga jeta e tij ose saj" Veprimet e **Nj. M.** perkojne me këtë përshkrim ligjor.

3. Dëshmi në lidhje me Pronësinë e paautorizuar, kontrollin, posedimin dhe përdorimin e armës nga **Nj. M.**

Nj. M. u pranoi fajesine për posedim të paautorizuar të armëve, ne kete rast TTM-57 numer serik 863307. Deklarata e fajesise është mbështetur nga deklaratat e **F. X.**, **Sh. G.** dhe **Sh. S.** .

4. Provat lidhur me vrasjen nga R. Sh.

Hajdini ka deklaruar se **R. Sh.** tërhoqi një armë, por ai nuk ka shtene mbi **T. Sha.** prova mjeko-ligjore e mbështet deklaratën e **B. H.**, pasi nuk janë gjetur gëzhojat ne vendngjarje që përkojnë me armën e **R. Sh.**, TTM-57 me numer serial C57818.

Dëshmitari Leku dëshmoi se arma e dores që ai u pa njerëzve të shtrirë në tokë ishte e shkarkuar, e hapur. Në dëshminë e tij **Nj. M.** nuk përmend që **R. Sh.** ka shtene në **T. Sha.** Në fakt, **Nj. M.** nuk përmend që **R. Sh.** të ketë patur arme fare.

Nuk ka dëshmi që tregon qëllim nga ana e **R. Sh.** për të kryer veprën e Vrasjes e as që është e vërtetuar se ai në thelb ka kontribuar në kryerjen e kesaj. **R. Sh.** thjesht reagoi në situatën që ai e gjeti veten dhe u perfshi në një perleshje për armën e mbajtur nga **T. Sha.**, viktima. Gjatë dy-luftimit arma ishte shkarkuar në një fare mënyre dhe ai u plagos. Kjo luftë për një armë nuk përbën qëllim apo kontribut për krimin. Prandaj, kushtet e veprës penale nuk janë percaktuar.

Prandaj Gjykata konstaton se provat e paraqitura për të gjetur **R. Sh.** fajtor si një bashkë-kryes në vrasjen e **T. Sha.** janë të pamjaftueshme.

5. Prova lidhur me mbajtjen në pronësi, kontroll, posedim dhe përdorimin e pautorizuar të armëve nga R. Sh.

R. Sha. dëshmoi që të dy **Nj. M.** dhe **R. Sh.** rregullisht kanë mbajtur arme të paregjistruara me vete dhe në zyrat e tyre. **B. H.** dëshmoi se ai e pa **R. Sh.** të nxirrte pistoletën e tij jashtë. **Sh. G.** dëshmoi se ai pa një pistoletë TT, në anën e djathtë të personit të shtrirë poshtë [**R. Sh.**], rreth ½ metër prej tyre.

N. L. dëshmoi se personi sipër [prandaj **T. Sha.**] po mbante një pistoletë në dorën e djathtë. Kjo nuk është në përputhje me deklaratën e **Sh. G.** i cili ishte nga te paret nga ata që ju afruan njerëzve të shtrirë në tokë. Është gjithashtu e pabesueshme që **T. Sha.** kishte një pistoletë në një anë, një pushkë e gjatë me një bajonetë të bashkangjitur në anën tjetër dhe duke luftuar me **R. Sh.** në të njëjtën kohë. Është edhe më e pabesueshme në atë që **N. L.** jo vetëm që deklaroi se **R. Sha.** kishte një pistoletë në një dore, por në të njëjtën kohë ai theksoi se **R. Sha.** (ai permbi), i kishte të dy duart rreth fytyrës së **R. Sh.** Këto deklarata janë të paqendrueshme dhe disi kontradiktore. Sipas deklaratës së tij **N. L.** ishte mik i ngushtë me **R. Sha.**, **R. Sh.** dhe **Nj. M.** Kjo mund të ketë ndikuar dëshminë e **N. L.** sa i përket si cili ishte duke e mbajtur armën. Gjykata vëren më tej se nuk ka të dhëna që viktima **T. Sha.** të kishte një armë të tillë. Është edhe krejtësisht e palogjikshme që ai do të kishte shkuar për të nxjerrë një pushkë rëndë nga kepegu i makines ose edhe poshtë sediljes së automjetit në rast se ai kishte një pistoletë mbi vete.

Gjykata konstaton se dëshmitë e **R. Sha.**, **B. H.** dhe **Sh. G.** janë të mjaftueshme për të bindur panelin që **R. Sh.** është fajtor për veprën penale të posedimit të paautorizuar të armës TTM-57, numri serial C57818.

6. Mocionet e e refuzuara

Avokati H. M. i kërkoi Gjykatës të inspektojë vendin e krimit për të hulumtuar, në mënyrë që kolegji të ketë pamjen e vërtetë të saj dhe për të kuptuar objektivisht këtë çështje. Për shkak të skemës së detajuar dhe fotografive të paraqitura si dëshmi nga Prokurori Publik Paneli ka informacion të mjaftueshëm të vendngjarjes. Vizita në vendin e ngjarjes nuk do të sjellë informata shtesë të rëndësishme. Prandaj paneli vendosi ta refuzojë këtë kërkesë.

Avokati Xh. H. ka kërkuar që deklaratat e **M. G.** dhe **M. L.** të dhëna në polici më 3.9.2008 të konsideroheshin të lexuara. Gjykata e hodhi poshtë këtë kërkesë për shkak se dëshmitarëve nuk i'u është dhënë rasti që të refuzojnë për të dëshmuar, siç përcaktohet në nenin 160 të KPPK-se.

E. KUALIFIKIMI LIGJOR

1. Ligji i aplikuar

Veprat penale janë kryer më 2 shtator 2008. Në atë kohë Kodi i Përkohshëm Penal i Kosovës (KPPK), që hyri në fuqi më 06 prill 2004, ishte ligji në fuqi. Në bazë të nenit 2 paragrafi (1) të KPPK-së, ligji në fuqi në kohën e kryerjes së veprës penale, do të zbatohet për kryerësit, përveç nëse zbatimi i një ligji të mëvonshëm do të ishte më i favorshëm për të akuzuarit. Nuk kishte asnjë ndryshim në ligj që do e bënte atë më të favorshëm për të akuzuarit. Edhe pse të akuzuarit u akuzuan sipas "Kodit Penal të Kosovës" (LPK), ndryshimi në ligjin që ka hyrë në fuqi më 06 janar 2009 dhe futur këtë emër të ri të kodifikimit penal nuk përmban asnjë ndryshim material që ka lidhje me këtë rast. Dispozitat e aplikueshme në këtë rast, kanë mbetur po të njëjta.

2. Mrojtja e domosdoshme

Mbrojtja e **Nj. M.** ishte se ai nuk ka shtene në **T. Sha.**, por në ajër. Siç u tha më lart, është vërtetuar se i akuzuari **Nj. M.** shkaktoi vdekjen e **T. Sha.** dhe ndoshta lëndime të rënda **R. Sh.**

Gjykata shqyrtoi nëse aktet e **Nj. M.** mund të ketë rënë nën fushëveprimin juridik të mbrojtjes së nevojshme. Sipas nenit 8 paragrafi 2 i LPK-së një akt është kryer në mbrojtje të nevojshme, kur një person kryen aktin për të shmangur një sulm të paligjshëm, real dhe të menjehershëm nga vetja ose një person tjetër dhe kur natyra e veprës është në proporcion me shkallën e rrezikut që paraqitet nga sulmi. Gjykata gjeti se në rastin përpara saj elementet përbërës të mbrojtjes së nevojshme nuk ishin të pranishëm.

Eshte e padiskutueshme, që të dy **Nj. M.** dhe **R. Sh.** shkuan në takim me arme me vete gati për t'u përdorur, që lehtë tregojnë një pozicionim konfrontues, nëse jo provokues. Ky tregues përforcohet nga incidenti paraprak i atyre të dyve duke i treguar armët në menyre kercenuese **R. Sha.** më herët atë ditë. Përsa i përket kursit të veprimit në vendin e ngjarjes, **B. H.** ka deklaruar se **T. Sha.** u armatos vetëm, pasi pa armët e **Nj. M.** dhe **R. Sh.** Eshte e pamohueshme se **B. H.** ishte i paarmatosur.

Nj. M. ka deklaruar se ndërsa ai dhe **R. Sh.** kanë hyrë ne parkingun e makinave **T. Sha.** e mori pushkën me tyte te gjatë qe ishte nen ulesen e tij. Siç u tha më parë, Gjykata konstaton se nuk ka gjasa, ose eshte gati e pamundur që një pushkë e gjatë të mund te ketë qenë e ruajtur dhe nxjerrë në ndonjë mënyrë të arsyeshme të shpejtë nën sediljen e pasme të këtij automjeti. Prandaj, Gjykata konstaton se eshte paprovuar se **Nj. M.** dhe **R. Sh.** kanë qenë ne kërcënim në atë kohë kur ata arritën në vendin e të shtënave.

Nj. M. pohoi se ai nxori nga mesi revolen e tij vetëm pasi ai kishte pare **T. Sha.** te shtinte kundrejt **R. Sh.**. Meqë **Nj. M.** ka deklaruar më parë se ai e ka mbajtur armën e tij për mbrojtjen e tij Gjykata konstaton se nuk ka gjasa që ai do të shikonte qe po shtihej kundrejt mikut te tij e të mos e përdorte, ose të paktën te mos e nxirrte pistoleten e tij. Deklarata e **Nj. M.** eshte gjithashtu e pabesueshme ne ate qe pistoleten e mbante ne “kutine e shpejtesive” (kutine e nderrimit te marsheve) te makines se tij. Në qoftë se ishte keshtu, si e ndodhi që papritmas kjo u vendos në rripin e tij ndersa po dilte nga makina. Historia e tij sa i përket vendndodhjes se armes se tij dhe te **T. Sha.**, sjell dyshime serioze për dëshminë e tij.

Sipas deklaratës se **Nj. M., R. Sh.** ishte i pari që veproi në këtë situatë pasi ai kerceu dhe mori pushkën e **T. Sha.**. Vetëm pas kësaj arma u shkarkua dhe e goditi **R. Sh.** në këmbë. Hajdini dha dy versione të dy-luftimit mbi armën, një ku deklaroi se **R. Sh.** ishte qelluar një here në këmbë dhe më pas ai mori pushkën, dhe një duke deklaruar se **R. Sh.** u hodh mbi pushkën, ata luftuan dhe pastaj **R. Sh.** u qëllua në këmbë. Gjykata pranon se në një rast kur një person kapet papritmas në një situatë të rrezikshme për jetën ndoshta perceptimet e tij dhe kujtimet per situatën mund të jetë te cenuara. Pikërisht kjo këtë përshkroi **A. H.**, kur ai deklaroi se ai "ka humbur veten". Prandaj Gjykata konsideron deklaratën e **Nj. M., R. Sh.** ka vepruar i pari, sic eshte provuar. Për më tepër, qe të dy **B. H.** dhe **Nj. M.** deklaruan se **Nj. M.** vetëm qëllloi me armë, pasi **T. Sha.** kishte shtenë në këmbën e **R. Sh.** dhe, ndërsa ata ishin duke luftuar për armën.

Në përfundim, Gjykata deklaroi se nuk ka pasur sulm nga **T. Sha.** kundrejt **Nj. M.** ose ndonjë tjetri. Ne fakt **T. Sha.** eshte konfrontuar nga dy burra te armatosur dhe me pas eshte sulmuar nga **R. Sh.** i cili i mori pushken e u perlesh me **T. Sha.** duke shkaktuar shkarkimin e armes. Në këtë pikë, vetëm pas kësaj lufte, **Nj. M.** ka shtene me armen e tij katër herë duke goditur **T. Sha.** një herë për vdekje.

Tashmë **T. Sha.** ishte i vetem dhe i perfshire në një luftë me **R. Sh.** dhe për këtë arsye nuk vazhdonte t'ia kishte drejtuar armen qoftë **Nj. M.** apo **R. Sh.**. Natyrisht e gjithë kjo mund të ishte shmangur, nëse askush nuk erdhi i armatosur në këtë diskutim të thjeshtë. Per shak se të gjithë ishin të armatosur, një është i vdekur, një paaftë për jetë dhe tjetri përballe vepres se rëndë penale të vrasjes. Kjo është pikërisht arsyeja pse ligji e ndalon vringellimin e armëve te zjarrit permes dënimeve të rënda dhe pse ata që i vringellojne armët e zjarrit nuk mund të kërkojnë mbrojtjen e nevojshme, kur kundërshtari i tyre i përgjigjet duke shtene me arme.

Prandaj, Gjykata e përjashton këtë mbrojtje.

F. PERCAKTIMI I DENIMIT

Ne shqiptimin e sanksionit penal Gjykata duhet të mbajë në mend dy qëllimet e përgjithshme të dënimit - që është për të shtypur veprimtarinë shoqërore të rrezikshme duke frenuar të tjerët nga kryerja e veprave të ngjashme penale, dhe me qëllim të veçantë - për të parandaluar kryerësit nga ri-perseritja e veprës penale. Në përcaktimin e kohëzgjatjes së dënimit, Gjykata ka për të vlerësuar të gjithë faktorët lehtësues dhe rëndues, sipas nenit 64 (1) të KPPK-së.

Për veprën penale të Vrasjes në pajtim me nenin 146 të KPPK, ligji parashikon një dënim prej së paku pesë vjet burgim.

Për veprën penale të mbajtjes në pronësi, kontroll, posedimit ose përdorimit të paautorizuar të armëve, sipas nenit 328 (2) të KPPK-së, ligji parashikon një dënim deri në 8 vjet burgim.

Në rastin e vrasjes së kryer nga **Nj. M.** kolegji mori si një faktor lehtësues faktin se ka pasur një perleshje në të cilën janë përfshirë 3 persona me armë, se ai nuk e ka inicuar këtë takim, se shoku i tij ishte plagosur dhe se ai mund të ketë mbi-reaguar në situatë.

Në rast të mbajtjes të paautorizuar të armës nga i akuzuari **Nj. M.** kolegji mori si një faktor rëndues faktin që ai ka mbajtur armë në posedim të tij për të pakten 10 vjet, e ka mbajtur të mbushur me vete dhe nga sa duket nuk e sheh që ligji kundër ceshtjeve të tilla dhe pasojat e rënda të përdorimit të armëve në këtë rast të veçantë janë perkates për të.

Duke marrë parasysh faktorët lehtësues, kolegji vendosi 5 vjet burgim për veprën penale të vrasjes në rastin e **Nj. M.** Duke marrë parasysh faktorët rëndues, kolegji vendosi 4 vjet burgim për veprën penale të mbajtjes në pronësi, kontroll, në posedim ose përdorim të paautorizuar të armëve në rastin e **Nj. M.** Në bazë të nenit 71 paragrafi (1) dhe paragrafi (2) pika 2 të KPPK-se kolegji përcaktoi dënimin unik me shtatë vjet burgim.

I akuzuari **Nj. M.** është në paraburgim nga 2 shtator 2008 deri më 17 shkurt 2010 dhe më pas nën masat e sigurisë të arrestit shtëpiak. Kjo periudhë duhet të kreditohet në dënimin e shqiptuar me burgim sipas nenit 73 (1) të KPPK-së.

Në rast të posedimit të paautorizuar të armës nga i akuzuari **R. Sh.** kolegji mori si një faktor lehtësues faktin se arma e tij duhet të ketë qenë e pambushur gjatë tërë kohës, pasi nuk u gjeten gezhoja, ai ishte nën kontrollin e superiorit të tij, edhe pse nuk ishte në detyrë, dhe u plagos rëndë si rezultat i këtij aktiviteti.

Duke marrë parasysh faktorët lehtësues, kolegji përcaktoi 2 vjet burgim për veprën penale të mbajtjes në pronësi, kontroll, posedim apo përdorimit të paautorizuar të armëve

në rastin e **R. Sh.**

Kolegji ka konfiskuar te treja armët që janë përdorur në ditën e ngjarjes.

G. SHPENZIMET

I akuzuari **Nj. M.** dhe i akuzuari **R. Sh.** u gjetën fajtorë, prandaj, ata duhet të rimbursojnë shpenzimet e procedurës penale në pajtim me nenin 102 paragrafi (1) të KPPK-se, përveç shpenzimeve të përkthimit gjatë procedurës penale. Një vendim i veçantë mbi shumën e shpenzimeve do të përcaktohet nga Gjykata, kur këto te dhëna të merren në pajtim me nenin 100 paragrafi (2) i KPPK-se.

H. KERKESA PER KOMPENSIM

Në fillim të gjykimit kryesor, i dëmtuari u informua se ai mund të paraqesë një mocion për të realizuar kërkesën pronësore në kuadër të procedurës penale, në pajtim me nenin 355 paragrafi (2) të KPPK-se.

Pala e demtuar R. Sha.nuk ka bërë kërkesë për të realizuar kërkesën pronësore.

Gjykata e Qarkut e Mitrovices P. nr. 17/09

Pergatitur ne Anglisht, ne gjuhen e autorizuar.

Kryetar i Kolegjit
Charles Smith

Anetare e Kolegjit
Caroline Charpentier

Anetare e Kolegjit
AgnieszkaKlonowiecka-Milart

Procesmbajtese
Noora Aarnio

Keshille Ligjore:

Personat e autorizuar mund të paraqesin ankesë me shkrim kundër këtij aktgjykimi përmes Gjykatës së Qarkut të Mitrovicës për Gjykatën Supreme të Kosovës brenda pesëmbëdhjetë ditëve nga data e marrjes së kopjes së aktgjykimit.