

<p>DHOMA E POSAÇME E GJYKATËS SUPREME TË KOSOVËS PËR ÇËSHTJE QË LIDHEN ME AGJENCINË KOSOVARE TË PRIVATIZIMIT</p>	<p>SPECIAL CHAMBER OF THE SUPREME COURT OF KOSOVO ON PRIVATIZATION AGENCY RELATED MATTERS</p>	<p>SPECIJALNA KOMORA VRHOVNOG SUDA KOSOVA ZA PITANJA KOJA SE ODMOSE NA KOSOVSKU AGENCIJU ZA PRIVATIZACIJU</p>
--	---	---

SCEL – 11 – 0005

*Žalilac*

**Z.P.**

*kojeg zastupa advokat T.B.*

*protiv*

*tužene*

**Kosovske agencije za privatizaciju,**  
ulica Ilir Konushevci br. 8, Priština

Specijalno veće 1 Posebne komore Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku agenciju za privatizaciju, u sastavu Esma Erterzi, kao predsedavajući sudija, Shkelzen Sylaj i Çerim Fazliji, sudije, nakon većanja održanog ovog 03.06.2013. godine, izdaje sledeću

## PRESUDA

**Žalba Z.P. odbija se kao neosnovana.**

### Činjenični kontekst i istorijat postupka:

Žalilac tvrdi da je bio bivši radnik društvenog preduzeća DP „M., Industrija brašna i hleba“ iz Đ., koje je privatizovala tužena.

DP „M.“ iz Đ. je privatizovano 15. juna 2006. godine.

Konačni spisak radnika koji imaju pravo na deo prihoda objavljen je 09., 10., i 11. decembra 2010. godine u dnevnim novinama „Koha Ditore“ i „Blic“ i krajnji rok za podnošenje žalbe bio je 20 (dvadeset) dana od poslednjeg dana objavljivanja konačnog spiska.

Dana 20. decembra 2010. godine, žalilac je izjavio žalbu Posebnoj komori protiv KAP-a tražeći da se njegovo ime uvrsti u spisak radnika koji imaju pravo na deo prihoda od privatizacije DP „M.“ iz Đ.. Žalilac je tvrdio da je bio zaposlen u DP do 12. juna 1999. godine. On je istakao da je radna knjižica ostala u preduzeću, jer je napustio Đ. i Kosovo, iz razloga lične bezbednosti i bezbednosti članova njegove porodice. On smatra da je pravni osnov zasnovan na zakonu protiv diskriminacije.

U pisanim komentarima od 24. januara 2011. godine, KAP je tvrdila da bi žalba trebala da bude odbijena kao neosnovana. Žalilac nije predočio radnu knjižicu niti bilo koji drugi valjani dokaz kojim dokazuje da je bio u radnom odnosu sa DP „M.“ ili da je bio na platnom spisku preduzeća u vreme privatizacije. Prema tome on nije potkrepio svoje tvrdnje materijalnim dokazima o diskriminaciji.

Dana 15. juna 2011 godine KAP je odgovorila na nalog PK od 31. maja 2011. Godine podnoseći detalje u vezi sa odborom za razmatranje spisak radnika, memorandum i spisak službenih publikacija.

Dana 10. aprila 2013. godine, KAP je odgovorila na nalog PK kojim je od nje traženo da se izjasni o datumu privatizacije DP „M.“ iz Đ.

Dana 17. Aprila 2013. Godine, sud je izdao nalog i pozvao žalioaca na raspravu od 24. Aprila 2013. Godine. Žalilac se nije pojavio, ali tužena KAP jeste. Ne postoji potvrda o prijemu poziva na raspravu od strane žalioaca.

Dana 23. Aprila 2013. Godine, sud je izdao nalog za prenos ovlašćenja Sudskog veća ja sudiju pojedinca jedino u vezi sa prikupljanjem dokaza i sprovođenjem rasprave.

Dana 24. aprila 2013. godine, sud je uručio žalioocu pisana zapažanja KAP-a i tražio je da se podnesu dokazi u vezi sa njegovim radnim iskustvom s DP M. iz Đ.

Dana 24. aprila 2013 zastupnik žalilaca odgovorio je na pisana zapažanja KAP-a ističući iste tvrdnje koje je predočio žalilac dana 20. decembra 2012. godine, dodajući da tužena nije osporila činjenicu da je on bio upravnik DP. Prema tome, on predlaže da se usvoji žalba žalioaca.

Za više detalja proveriti spise predmeta u Posebnoj komori.

### **Pravno obrazloženje:**

Presuda je izdata bez ročišta, jer su činjenice i pravni argumenti bili veoma jasni. Veće ne očekuje da će u nekoj od narednih ročišta biti izneseni neki drugi važni podaci ili argumenti. Član 68.11 Aneksa Zakona o Posebnoj komori 04/L-033).

Žalba žalioaca je neosnovana.

Član 10.4 Uredbe UNMIK-a 2003/13, koja je izmenjena i dopunjena Uredbom UNMIK-a 2004/45, ističe uslove koje radnik mora da ispuni kako bi se smatrao da ispunjava uslove, dok član 10 ističe postupak za izjavljivanje žalbe Posebnoj komori:

*10.4 Za potrebe ovog člana smatra se da zaposleni ima pravo na isplatu ako je takav zaposleni registrovan kao zaposleno lice pri društvenom preduzeću u vreme privatizacije i ako je ustanovljeno da je bio na platnom spisku preduzeća najmanje tri godine. Ovaj zahtev ne sprečava zaposlene, koji tvrde da bi bili tako registrovani i zaposleni da nisu bili predmet diskriminacije, da podnesu žalbu Posebnoj komori shodno članu 10.6.*

Nalogom od 24. aprila 2013. godine, sud je omogućio žalioocu da podnese dokaze u vezi sa njegovim radnim odnosom s DP. Međutim, u njegovom odgovoru on nije predočio

boli kakve dokaze o njegovom radnom odnosu s DP M., Đ., uprkos njegovoj tvrdnji da je on bio radnik preduzeća do 12. juna 1999. godine.

Same tvrdnje žalioca u žalbi nisu dovoljne ukoliko on nije predočio dokumentovane argumente kao što su radna knjižica ili bilo koji drugi pisani dokaz koji dokazuje da je žalilac bio radnik DP M., Đ.

Tvrdnje žalioca da tužena u pisanim zapažanjima od 24. januara 2011. godine nije osporila činjenicu da je žalilac bio upravnik ne stoji, jer je tužena u istim zapažanjima osporila tvrdnju da žalilac nije predočio materijalne dokaze kako bi dokazao da je bio u radnom odnosu s DP M.

Pošto sud nije mogao da utvrdi da je žalilac bio u radnom odnosu s DP, on nije mogao da utvrdi da je došlo do diskriminacije.

#### **Sudski troškovi:**

Sud nije izrekao sudske takse žaliocu jer predsedništvo suda do danas nije izdalo bilo kakav pisani troškovnik koji je usvojio Sudski savet Kosova (član 57., paragraf 2 Aneksa). To znači da do danas ne postoji valjani pravni osnov za izricanje sudskih taksa.

#### **Pravna pouka:**

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 21 dana žalbenom veću Posebne komore. **Žalilac** treba da dostavi žalbu i drugim strankama i sudskom veću u roku od 21 dana. Žalilac treba da podnese žalbenom veću dokaz da je dostavio žalbu drugim strankama.

Predviđeni rok počinje da teče u ponoć istog dana kad je žaliocu dostavljena presuda u pisanoj formi.

**Žalbeno veće odbacuje žalbu kao neprihvatljivu ukoliko je žalilac ne izjavi u predviđenom roku.**

Tuženi može da podnese odgovor žalbenom veću u roku od 21 dana od dana prijema žalbe, dostavljajući svoj odgovor žaliocu i drugim strankama.

Žalilac ima 21 dan od dana prijema odgovora na svoju žalbu da podnese svoj odgovor žalbenom veću i drugoj stranci. Druga stranka zatim ima 21 dan od dana prijema odgovora žalioca da dostavi svoj protivodgovor žaliocu i žalbenom veću.

Esma Erterzi  
predsedavajući sudija