

<p>DHOMA E POSAÇME E GJYKATËS SUPREME TË KOSOVËS PËR ÇËSHTJE QË LIDHEN ME AGJENCINË KOSOVARE TË MIRËBESIMIT</p>	<p>SPECIAL CHAMBER OF THE SUPREME COURT OF KOSOVO ON KOSOVO TRUST AGENCY RELATED MATTERS</p>	<p>POSEBNA KOMORA VRHOVNOG SUDA KOSOVA ZA PITANJA KOJA SE ODNOSE NA KOSOVSKU POVERENIÇKU AGENCIJU</p>
---	--	---

**ASC-10-0014**

U parnici između

██████████ advokat

██████████

u ime pokojne ██████████  
preminule 21. jula 1968. godine,  
Beograd/Republika Srbija

Tužilac/Žalilac

protiv

**1. Kosovske agencije za privatizaciju**

ulica Ilir Konuchevci br.8, Priština

**2. ██████████**

Vučitrn

tuženih

Žalbeno veće Posebne komore Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku povereničku agenciju (PKVS) u sastavu Richard Winkelhofer, predsednik PKVS, kao predsedavajući sudija, Torsten Frank Koschinka i Eija-Liisa Helin, sudije, o žalbi Mire Delevića na rešenje Sudskog veća od 24. novembra 2009. godine, SCC-09-0129, nakon većanja održanog 14. maja 2010. godine, izdaje sledeće

**REŠENJE**

- 1. Žalba se odbija kao neosnovana.**
- 2. Zahtev za obustavu postupka odbija se kao neosnovan.**
- 3. Obavezuje se advokat ██████████ da Posebnoj komori plati sudske takse u iznosu od 60 evra.**

**Činjenično stanje i proceduralni tok:**

Dana 26. januara 2010. godine, advokat [REDACTED] je u ime [REDACTED] podneo žalbu protiv rešenja Sudskog veća SCC-09-0129 od 24. novembra 2009. godine kojom je tužba koji je podnesena na ime [REDACTED] kao tužilje odbijena kao nedopustiva. Dana 10. februara 2010. godine, od advokata [REDACTED] tražilo se da se povinuje članu 60.2 Administrativnog naređenja UNMIK-a 2008/6 podnoseći overenu kopiju njegovog punomoćja, kao i prevod na engleski jezik žalbe i potkrepljujućih dokumenata. On je dana 22. marta 2010. godine dostavio podnesak kojim sud obaveštava da nije u stanju da se povinuje gorenavedenim uslovima zbog smrti tužilje, i istovremeno traži da PKVS obustavi proces u ovom predmetu sve dok se ne okonča ostavinski postupak. Dana 25. marta 2010. godine, od advokata [REDACTED] traženo je dostavi pojašnjenje kada je njegov klijent [REDACTED] preminula i dokaz da je on bio ovlašćen da zastupa svog pokojnog klijenta u postupku pred PKVS.

Dana 12. aprila 2010. godine, [REDACTED] je pojasnio da je [REDACTED] preminula 21. jula 1968 u Beogradu, i da je ostavila punomoćje kojim se njen rođak [REDACTED] ovlašćuje da postupa u vezi sa povraćajem njene imovine na Kosovu. [REDACTED] je to ovlašćenje preneo na njihovog zajedničkog rođaka [REDACTED] koji je advokata [REDACTED] ovlastio da se bavi tekućim postupkom. Pored toga, on je naveo da se „novi ostavinski postupak“ u vezi s vlasništvom pokojne [REDACTED] još uvek pred Drugim opštinskom sudom u Beogradu. Na osnovu gorenavedenih razloga on je tražio da se postupak obustavi dok se ne okonča ostavinski postupak.

**Pravno obrazloženje:**

Žalba je dopustiva, ali neosnovana. Zahtev da se postupak obustavi morao je takođe da bude odbijen kao neosnovan.

**Sposobnost da se lice pojavi kao stranka u spornom postupku**

Preminula osoba nema sposobnost da bude stranka u parnici i ne može da započne pravni postupak, bilo koji podnesci (tužbe i žalbe) ne mogu da budu

### III

podnesene u njihovo ime (uporedite član 77 Zakona o parničnom postupku, Službeni List 4/77-1478, 36/80-1182, 69/82-1596 SFRJ [ZPP], vidi takođe član 73.1 Kosovskog Zakona o parničnom postupku [“KZPP”], Zakon br. 03/L-006, u kojem se ističe da stranka u postupku može da bude bilo koje fizičko ili pravno lice, što uključuje da ta lica postoje, pod „fizičkim licem“ podrazumeva se da on/a mora da bude živ/a).

U principu, samo pravni sledbenik/ci pokojnog lica ima/ju pravo da započne/u postupak u vezi s pravnim odnosima pokojnika, ako uopšte ima/ju to pravo, samo u njegovo/njeno ime, uz to tvrdeći i (kasnije) dokazujući da su oni pravni sledbenici pokojnika (ili pod određenim okolnostima, izvršitelj/i oporuke, dok je pitanje pravnog nasleđivanja još uvek u toku).

██████████ je preminula 21. jula 1968. godine. Tužba je podnesena u njeno ime 13. jula 2009. godine, a da pritom uopšte nije istaknuto da je ona preminula. Iz podneska advokata ██████████ jasno je da je nameravao da podnese molbu u njeno ime, a ne (neotkriveno) u ime bilo kojeg njenog pravnog sledbenika. On je tvrdio da je pokojna ██████████ ostavila punomoćje njenom rođaku ██████████ kako bi on povratio njeno vlasništvo na Kosovu, a on je to punomoćje preneo na njenog rođaka ██████████ koji je na kraju njega ovlastio (uzgled, to ovlašćenje nije podneseno ni u postupku pred Sudskim većem, niti u postupku pred Žalbenim većem).

Prema tome, on je definitivno i namerno započeo postupak u ime pokojnog lica. Kao rezultat, ovde ne mora da se odgovori na teoretsko pitanje o pojašnjenju upisivanja (postojeće) stranke tokom postupka samo zbog lažnog imenovanja postojećeg subjekta.

Iz tih je razloga žalba koja je podnesena u ime pokojnog lica dopustiva, budući da advokat žalilje ██████████ ima pravo da deluje kao stranka u žalbenom postupku koja se upravo bavi pitanjem prava da učestvuje u postupku kao stranka; to je međutim neosnovano iz iznetih razloga.

Zahtev za prekidanje postupka

Advokat [REDACTED] takođe je tražio da se tekući puostupak obustavi sve dok se ne okonča ostavinski postupak koji se vodi pred Drugim opštinskim sudom u Beogradu.

Shodno članu 13.2 (vi) Administrativnog naređenja UNMIK-a 2008/6 PKVS može „da obustavi ceo postupak ili delove bilo kog postupka ili odluke ili presude, bilo generalno ili do određenog datuma ili događaja“, ne ističući pritom okolnosti pod kojim se ta obustava dogodila. Međutim, očigledno je da obustava postupka može da bude dodeljena jedino ukoliko postoje osnovani razlozi i da obustava nije prepuštena jedino na diskreciju PKVS. Prema članu 212 (1) ZPP ( i članu 277.1 a) ZVPP) postupak će biti biti obustavljen kada stranka premine ili kada izgubi parničnu sposobnost i nema punomoćnika u toj parnici.

U skladu s opštim principima, proizilazi da prema tim pravilima obustava može da bude izvršena ukoliko se jave posebne okolnosti tokom postupka, koje nisu bile prisutne pre započinjanja postupka. Naročito, obustava postupka mora da se naredi samo u situaciji kada stranka premine tokom postupka, dok navedene odredbe ne pokrivaju tužbe koje su podnesene na ime (već) pokojnih.

Prema tome, zahtev za obustavu postupka takođe treba da bude odbijen kao neosnovan. Nije više od značaja kakva je sadržina (meiritum) navodnog ostavinskog postupka koji se vodi u Beogradu.

Budući da Sudsko veće nije izdalo rešenje o meritumu, potencijalni pravni sledbenici pokojne [REDACTED] mogu da podnesu novu tužbu pri Sudskom veću koja ispunjava uslove predočene zakonom.

#### Sudske takse

Prema članu 2 Zakona o sudskim troškovima (Službeni Glasnik Socijalističke Autonomne Pokrajine Kosova od 3. oktobra 1987), pojedinci na čiji je predlog i u čijem interesu su preduzete radnje u postupku platiće troškove propisane zakonom. U ovom predmetu advokat [REDACTED] podneo je tužbu bez ovlašćenja postojeće stranke i prema tome on se smatra pojedincem na čiji su predlog pokrenute radnje u postupku.

Prema Dodatnim proceduranim pravilima u vezi sa sudskim taksama koja su na snazi od 10. marta 2010. godine (na osnovu člana 57.2 Administrativnog naređenja UNMIK-a 2008/6) važe sledeći sudski troškovi za žalbene postupke (vidi ASC-09-0072 et al):

Tarifa sudskih taksa član 10.11 (podnošenje žalbe)	30 evra
Tarifa sudskih taksa član 10.15 u vezi s 10.21 i 10.1 (rešenje u drugostepenom postupku)	30 evra
Ukupno	60 evra

Iz gorenavedenih razloga, te sudske takse snosiće žalilac koji je prema tome obavezan da plati nevedenu svotu novca PKVS (vidi član 2 [1] Zakona o sudskim taksama, Službeni List Socijalističke Autonomne Pokrajine Kosovo od 3. oktobra 1987. godine).

Richard Winkelhofer, EULEX predsedavajući sudija [potpis]

Torsten Frank Koschinka, EULEX sudija [potpis]

Eija-Liisa Helin, EULEX sudija [potpis]

Tobias Lapke, EULEX upisničar [potpis]