

DHOMA E POSAÇME E GJYKATËS SUPREME TË KOSOVËS PËR ÇËSHITJE QË LIDHEN ME AGJENCINË KOSOVARE TË MIRËBESIMIT	SPECIAL CHAMBER OF THE SUPREME COURT OF KOSOVO ON KOSOVO TRUST AGENCY RELATED MATTERS	POSEBNA KOMORA VRHOVNOG SUDA KOSOVA ZA PITANJA KOJA SE ODNOSE NA KOSOVSKU POVERENIÇKU AGENCIJU
--	--	---

ASC-09-0045

U parničnom postupku

██████████ iz Peći
koju zastupa advokat ██████████ iz Peći
ulica ██████████

tužilac/žalilac

protiv

Kosovske povereničke agencije
koju zastupa Pravna kancelarija UNMIK-a,
TSS, Priština

tužene

Žalbeno veće Posebne komore Vrhovnog suda Kosova za pitanja koja se odnose na Kosovsku povereničku agenciju (PKVS), u sastavu Richard Winkelhofer, predsednik PKVS, predsedavajući sudija, Torsten Frank Koschinka i Eija-Liisa Helin, sudije, nakon većanja održanog 8. marta 2010. godine, izdaje sledeće

REŠENJE

- 1) **Žalba se odbija kao neosnovana.**
- 2) **Predlog za povraćaj u pređašnje stanje odbija se kao nedopustiv.**
- 3) **Potvrđuje se odluka Sudskog veća PKVS u predmetu SCEL-08-003-0102 od 9. jula 2009. godine.**

Proceduralni tok:

Dana 9. jula 2009. godine Sudsko veće PKVS izdalo je rešenje u predmetu SCEL-08-003-0102 kojim je odbijena žalba tužioca/žalioca kao nedopustiva shodno članu 10.6 (a) Uredbe UNMIK-a 2003/13. Sudsko veće navelo je da je Kosovska poverenička agencija (KPA) objavila spisak radnika za koje se smatra da su stekli pravo na deo prihoda ostvarenih privatizacijom DP „Metohija“/„Rugova“ iz Peći i da je rok za podnošenje žalbi protiv gorepomenutog spiska istekao 2. juna 2008. godine. Pored toga, Sudsko veće navelo je da je tužilac/žalilac Cyma Agović izjavila žalbu PKVS 6. maja 2009. godine, dakle nakon isteka roka za podnošenje žalbi.

Dana 12. avgusta 2009. godine tužilac/žalilac Cyma Agović izjavila je žalbu na gorenavedeno rešenje, zahtevajući da Žalbeno veće PKVS poništi rešenje i usvoji njenu žalbu na spisak kao podnesenu u predviđenom roku i osnovanu. U svom odgovoru na nalog Žalbenog veća od 18. decembra 2009. godine, tužilac/žalilac Cyma Agović navela je da je bila uključena u prvi spisak radnika koji imaju pravo na isplatu, ali ne i u novosastavljeni spisak. U vreme podnošenja žalbi na taj novosastavljeni spisak ona je bila u kritičnom zdravstvenom stanju i na lečenju u bolnici.

Pravno obrazloženje:*Nepridržavanje roka za podnošenje žalbe*

Žalba je dopustiva ali neosnovana.

Kako je Sudsko veće PKVS navelo, shodno članu 10.6 Uredbe UNMIK-a 2003/13, na zahtev oštećenog ili oštećenih, žalbu u vezi sa spiskom zaposlenih koji, kako je utvrdila Agencija, imaju pravo na isplatu, razmatra PKVS i žalba mora da bude podnesena PKVS u roku od 20 dana od dana kad je Agencija u medijima objavila konačni spisak radnika koji imaju pravo na isplatu. KPA je objavila spisak radnika DP „Rugova“ iz Peći koji imaju pravo na isplatu 7, 8, 10, 11. maja 2008. godine. Računajući od dana objavljivanja konačnog spiska, rok za podnošenje žalbe je, dakle, istekao 2. juna 2008. godine. Tužilac/Žalilac Agović izjavila je

žalbu PKVS 6. maja 2009. godine i prema tome, nakon isteka roka. Te činjenice nisu sporne i zaključak Sudskog veća PKVS je ispravan.

Predlog za povraćaj u pređašnje stanje

Žalba je takođe protumačena kao predlog za povraćaj u pređašnje stanje, ali je kao takva odbijena pošto nije podnesena u predviđenom roku.

U svojoj žalbi tužilac/žalilac Cyma Agović tvrdila je da u je vreme kad je trebalo da bude podnesena žalba na objavljeni spisak ona bila u kritičnom zdravstvenom stanju i na lečenju u bolnici. Kao dokaz kojim bi potkrepila te tvrdnje, podnela je dokumente koji dokazuju da je bila na lečenju u Regionalnoj bolnici u Peći od 4. do 14. aprila 2008. godine i od 25. do 28. maja 2009. godine, a zatim na Vojnomedicinskoj akademiji u Beogradu 29. maja 2009. godine.

Prema članu 117 Zakona o parničnom postupku (ZPP) (Službeni glasnik 4/77-1478, 36/80-1182, 69/82-1596), ako stranka propusti da preduzme neku radnju u postupku u datom roku i usled toga izgubi pravo na preduzimanje te radnje, sud će toj stranci na njen predlog dozvoliti da naknadno izvrši tu radnju ako oceni da postoje opravdani razlozi za propuštanje. Pored toga, član 118 ZPP-a predviđa da se predlog za povraćaj u pređašnje stanje podnosi sudu kod kojeg je trebalo izvršiti propuštenu radnju i da se predlog mora podneti u roku od petnaest dana, računajući od dana kad su prestali razlozi koji su prouzrokovali propuštanje. Posle proteka tri meseca od dana propuštanja, ne može se tražiti povraćaj u pređašnje stanje.

Rok za podnošenje žalbi na spisak koji je objavila KPA istekao je 2. juna 2008. godine. Predlog za povraćaj u pređašnje stanje trebalo je, dakle, da bude podnesen PKVS najkasnije 3. septembra 2008. godine. Iz razloga što je rok za podnošenje predloga za povraćaj u pređašnje stanje istekao, povraćaj više nije dopušten i predlog tužioca/žalioca odbija se kao nedopustiv.

Usmeni žalbeni postupak

Na osnovu člana 63.2 Administrativnog naređenja UNMIK-a 2008/6, Žalbeno veće odlučilo je da ne održi usmeni deo postupka.

Tužilac/žalilac Cyma Agović zahtevala je održavanje ročišta kako bi „bila suočena s tuženom“ i predočila dokaze da ispunjava uslove za uključivanje u spisak radnika koji imaju pravo na isplatu. Žalba tužioca/žalioca nije podnesena u predviđenom roku i povraćaj u predašnje stanje više nije dopušten. Prema tome, dokaz koji bi bio predočen na ročištu nema pravni značaj za donošenje rešenja u ovom predmetu.

Iz tih razloga odlučeno je kao u izreci ovog rešenja.

Richard Winkelhofer (potpisano)
predsedavajući sudija EULEX-a

Torsten Frank Koschinka (potpisano)
sudija EULEX-a

Eija-Liisa Helin (potpisano)
sudija EULEX-a

Tobias Lapke (potpisano)
upisničar EULEX-a